

Nevalorizácia výsluhových dôchodkov.

K úplnému a správne pochopeniu dôvodov prečo nevalorizovaním výsluhových dôchodkov (VD) k 1.7.2012 došlo k porušeniu ústavných a zákonných práv poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia je potrebné si dôsledne preštudovať a pochopiť tieto skutočnosti:

**1. Nevalorizovaním VD v roku 2012 došlo k porušeniu ústavy SR, ústavného zákona č. 23/1991 Z. b. listina základných práv a slobôd, zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku NR SR, zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a legislatívnych pravidiel vlády.**

Schválením čl. IV. zákona č. 185/2012 Z. z. došlo k porušeniu ustanovení čl. 1 ods. 1, 2 a čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1,2, čl. 13 ods. 3, a čl. 39 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR (ďalej ústava) a ustanovení § 1 ods. 1, 2 a čl.1, čl. 30 ods. 1 Ústavného zákona č. 23/1991 Zb. Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), § 29. § 69 ods. 1, § 72 ods. 1, § 73 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku NR SR a ustanovení čl. 13 ods. 2, 6 a 7 Legislatívne pravidlá vlády SR z týchto dôvodov:

Schválením čl. IV. zákona č. 185/2012 Z. z. došlo k porušeniu zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku a legislatívnych pravidiel. V rámci prejednávania návrhu zákona poslanca NR SR **Richarda RAŠIHO** na vydanie zákona č. 185/2002 Z. z. po 1. čítaní bol podaný pozmeňovací návrh, ktorým bol cez čl. IV. tohto zákona novelizovaný a doplnený § 68 ods. 1 až 7 a doplnený ods. 13 zákona č. 328/2002 Z. z. K podaniu návrhu nového zákona (a v ňom podaného pozmeňovacieho návrhu na novelizáciu zákona č. 328/2002 Z. z. cez zákon č. 185/2012 Z. z.) došlo na základe Uznesenia Výboru Národnej rady pre financie a rozpočet z 13.06.2012 č. 25 (tlač č. 28), v ktorom tento výbor odporučil schváliť NR SR poslanecký návrh poslanca **Daniela DUCHOŇA** s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi uvedenými v jeho prílohe, pričom sa v skutočnosti tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy vôbec nevzťahovali a nesúviseli s prejednávaným poslaneckým návrhom zákona č. 185/2012 Z. z., ale preukázateľne, jednoznačne, nevyvrátiteľne súviseli so zákonom č. 328/2002 Z. z. čo je v príkrom rozpore s ustanovením § 29 o rokovacom poriadku „Poslanec môže v rozprave podať k prerokovanej veci pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy, ktoré musia byť vyhotovené písomne a riadne sformulované“. Novelizácia § 68 zákona č. 328/2002 Z. z. nebola na programe rokovania NR SR ani predložená a tento zákon č. 328/2002 Z. z. nebol ani predmetom rokovania NR SR! Týmto **preukázateľne, protiprávne došlo k porušeniu ustanovením § 29 rokovacieho poriadku. Ďalej došlo k porušeniu ustanovení § 69 ods. 2 rokovacieho poriadku** „Legislatívne pravidlá sú pre navrhovateľa záväzné“, **k porušeniu § 72 ods. 1** rokovacieho poriadku. „Návrh zákona sa musí doručiť poslancom najmenej 15 dní pred schôdzou NR SR...“ Týmto postupom sa prakticky vylúčilo pripomienkové konanie, ktoré je pre prijatie každého zákona rozhodujúce a nevyhnutné. Obzvlášť rozhodujúce a maximálne dôležité je to najmä pre najcitlivejšiu oblasť života občanov ktorou je ich sociálne zabezpečenie.

Legislatívne pravidlá vlády SR boli schválené uznesením vlády SR 25.5.2010 č. 352. V čl. 13 ods. 2 sa uvádza „Predkladateľ zverejní návrh zákona na pripomienkové konanie na Portáli právnych predpisov“. V čl. 13 ods. 6 legislatívnych pravidiel sa uvádza „Lehota na zaslanie pripomienok je 15 pracovných dní, ak predkladateľ neurčí dlhšiu lehotu, lehota začína plynúť dňom zverejnenia návrhu zákona na pripomienkové konanie na portáli“. V čl. 13 ods. 7 legislatívnych pravidiel sa uvádza „...táto lehota však nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní, lehota začína plynúť dňom zverejnenia návrhu na pripomienkovanie na portáli“. V prípade predmetného návrhu novely bola protiprávne stanovená lehota len na 3 pracovné dni (piatok

22., pondelok 25. a utorok 26.), čím došlo k porušeniu legislatívnych pravidiel z dôvodu, že lehota bola kratšia ako 7 pracovných dní. Týmto netradičným, účelovým a protiprávnym konaním bol zároveň porušený § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. organizácii činnosti vlády podľa ktorého ministerstvá „pripravujú návrhy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, zverejňujú ich a po prerokovaní v pripomienkovom konaní predkladajú vláde“. Zákon č. 328/2002 Z. z. nebol prerokovaný v pripomienkovom konaní a nebol prerokovaný spôsobom zodpovedajúcim rokovaciemu poriadku, legislatívnym pravidlám a zákonu o organizácii činnosti vlády keďže nebolo umožnené jeho pripomienkovanie verejnosťou. Vláda schválila návrh zákona ktorý nebol predložený na jej rokovanie v súlade s legislatívnymi pravidlami, nebol v súlade s rokovacím poriadkom a zákonom o organizácii činnosti vlády, nebol pripomienkovaný v pripomienkovom konaní, nebol zverejnený na Portáli právnych predpisov a protiprávne pripomienkové konanie vláda stanovila len na 3 pracovné dni, nie na 7 dní. Vláda schválila návrh novely zákona č. 328/2002 Z. z. v rozpore s rokovacím poriadkom, s legislatívnymi pravidlami a so zákonom o organizácii činnosti vlády citujem „s vedomím o mimoriadnom postupe pri pripomienkovom konaní“ s vedomím, že došlo k porušeniu uvedených ustanovení. Týmto konaním došlo k porušeniu základných práv a slobôd chránených záujmov predkladateľom podnetu, ako aj práv ďalších fyzických a právnických osôb vyjadriť sa k návrhu zákona v rámci pripomienkového konania spôsobom záväzne stanoveným, upraveným v legislatívnych pravidlách. Ďalej došlo k porušeniu ustanovenia § 29 zákona o rokovacom poriadku, k porušeniu § 1 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, čl. 1 a čl. 30 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Z. z. listina základných práv a slobôd, § 37 zákona o organizácii činnosti vlády, tým nebolo možné uplatniť svoje práva.

Schválením čl. IV. zákona č. 185/2012 Z. z. bola porušená zásada retroaktivity z dôvodu, že podmienky kritériá a zásady na valorizáciu boli splnené už v roku 2011. **Protiprávne došlo k novelizácii ustanovení § 68 ods. 1 až 7, ods. 13 zákona č. 328/2002 Z. z. čím preukázateľne došlo k porušeniu ústavy, ústavného zákona č. 23/1991 Z. z. listina základných práv a slobôd, rokovacieho poriadku, zákona o organizácii činnosti vlády a legislatívnych pravidiel.** Zákonodarná moc je povinná, musí dodržiavať pravidlá tvorby legislatívy, pričom nemôže dôjsť k porušeniu stanovených, ustálených, zaužívaných zásad legislatívnych pravidiel a procedúr ustanovených v rokovacom poriadku, v zákone o organizácii činnosti vlády a v legislatívnych pravidlách, k čomu prijatím novely ustanovení § 68 ods. 1 až 7, prijatím nového ods. 13 zákona č. 328/2002 Z. z. jednoznačne, nevyvrátiteľne a preukázateľne došlo.

**2. Do novelizácii ustanovení § 68 ods. 1 -7, ods. 13 zákona č. 328/202 Z. z. boli stanovené rovnaké podmienky, kritériá a zásady aj v § 82 v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení pre valorizáciu dôchodkových dávok a dávok výsluhového zabezpečenia. Novelizáciou zákona sa stali podmienky, kritériá a zásady valorizácie nerovnaké a diskriminačné.**

Novelou zákona schválenou NR SR 02.12.2010, ktorou sa menil a dopĺňal zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a ktorá nadobudla účinnosť 01.01.2011 sa v **zákone č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov upravilo znenie § 68 nasledovne:**

ods.1) **Výsluhové dôchodky**, invalidné výsluhové dôchodky, vdovské výsluhové dôchodky, vdovecké výsluhové dôchodky a sirotské výsluhové dôchodky priznané a vyplácané do 30.06 príslušného kalendárneho roka **sa zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky** vykázaných Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu

roku, ktorým je rok, v ktorom sa zvýšenie týchto dávok vykonáva; **výsluhové dávky sa zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky,** ods. (2) Výsluhové dôchodky, invalidné výsluhové dôchodky, vdovské výsluhové dôchodky, vdovecké výsluhové dôchodky a sirotské výsluhové dôchodky priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú odo dňa ich priznania v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku, ktorým je rok, v ktorom sa zvýšenie týchto dávok vykonáva; výsluhové dávky sa zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky.

**Podľa ustanovenia § 82 zvyšovanie dôchodkových dávok zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení:**

ods. (1) **Dôchodkové dávky** vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka **sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.** Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

ods.(2) **Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1.** Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Touto novelizáciou došlo k zjednoteniu, k transparentneniu a **k stanoveniu rovnakých podmienok, kritérií a zásad valorizácie pre poberateľov dôchodkových dávok** podľa ustanovenia § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a pre poberateľov **dávok výsluhového zabezpečenia** a podľa ustanovenia § 68 zákona č. 328/2002 Z. z. s tým rozdielom, že dôchodkové dávky sa zvyšujú, valorizujú na základe rovnakých údajov za prvú polovicu predchádzajúceho roka vždy k 1. januáru a dávky výsluhového zabezpečenia sa zvyšujú, valorizujú na základe rovnakých údajov za celý rok k 1. júnu.

Článkom IV. zákona č. 185/2012 Z. z. preukázateľne došlo k netradičnej, čelovej, úmyselnej, vedomej, skrytej, rafinovanej, zákernej, retroaktívnej protiprávnej zmene skôr prijatých, rovnakých, jednotných podmienok, kritérií, zásad stanovených v zákone č. 461/2003 Z. z. a v zákone č. 328/2002 Z. z. pre valorizáciu dôchodkových dávok a dávok výsluhového zabezpečenia, s porušením rokovacieho poriadku, zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády, legislatívnych pravidiel bez možnosti medzirezortného pripomienkového konania, bez vynechania prvého čítania, bez zverejnenia na portály právnych predpisov, skrátením 7-dňovej lehoty na zasielanie pripomienok len na 3 pracovné dni atď. Niektorí poslanci NR SR hlasovali za schválenie tejto novely zákona a ani si neuvedomili začo vlastne hlasujú, neuvedomili si ani právne dôsledky svojho hlasovania tým, že možno nevedome, účelovo defacto porušili ustanovenia čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, čl.

13 ods. 3 a čl. 39 ods. 1 ústavy a čl. 30 ods. 1 listiny čo vo svojom dôsledku znamenalo, že poslednou 19 novelou zákona protiprávne účelovo, netradične, skryte v inom zákone došlo k retroaktívnej a diskriminačnej zmene podmienok, kritérií a zásad pre valorizáciu dávok výsluhového zabezpečenia doplnením ustanovení § 68 v zákone č. 328/2002 Z. z. takto:

V § 68 ods. 1 až 7 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak v odseku 13 nie je ustanovené inak“.

V § 68 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: „Dávky výsluhového zabezpečenia sa zvyšujú podľa odsekov 1 až 7 v tom kalendárnom roku, v ktorom sa funkčné platy príslušníkov Policajného zboru, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, stupnica platových taríf príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, funkčné platy colníkov alebo hodnostné platy profesionálnych vojakov zvyšujú na základe zákona o štátnom rozpočte viac ako o 0 %. Ak sa funkčné platy, stupnica platových taríf alebo hodnostné platy v príslušnom kalendárnom roku zvyšujú len u niektorého zo subjektov podľa predchádzajúcej vety, dávky výsluhového zabezpečenia podľa odsekov 1 až 7 sa zvyšujú iba poberateľom, ktorí ukončili posledný služobný pomer v zbere, v štátnom orgáne alebo v ozbrojených silách, v ktorom sa uvedené platové náležitosti zvyšujú, a pozostalým po nich.“

Touto, **protiprávnou, účelovou, netransparentnou, netradičnou zákernou, skrytou úpravou podmienok, kritérií a zásad ustanovení § 68 zákona 328/2002 Z. z došlo k stanoveniu nie rovnakých podmienok, pravidiel, kritérií a zásad pre valorizáciu ,ktoré do prijatia novelizácie zákona č. 185/2012 Z. z. boli rovnaké, (viď dikcie obidvoch uvedených zákonov), pre všetkých poberateľov dôchodkových dávok a poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia pre valorizáciu. Jednoznačne sa jedná o preukázateľnú, nevyvrátiteľnú diskrimináciu poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia!!!**

### **3. Nerovnaké podmienky, kritériá a zásady pre poberateľov dôchodkových dávok a dávok výsluhového zabezpečenia.**

Schválením čl. IV. zákona č. 185/2012 Z. z. došlo zmene rovnakých podmienok, kritérií a zásad stanovených v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a v zákone č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov na nerovnaké, čím dochádza k diskriminácii poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia z týchto dôvodov:

Dňom 31.12.2011, resp. dňom 06.03.2012 boli splnené ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. na zvýšenie dávok výsluhového zabezpečenia z dôvodu, že priemerný medziročný rast spotrebiteľských cien v SR v roku 2011 bol Štatistickým úradom SR vykázaný 13.01.2012. Priemerná mesačná mzda v hospodárstve SR v roku 2011 bola Štatistickým úradom SR vykázaná 06.03.2012. Z tohto dôvodu v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 zákona č. 328/2012 Z. z.. Finančný úrad SR ešte pred novelizáciou tohto zákona niektorým poberateľom dávok výsluhového zabezpečenia colníkom, vydal a zaslal rozhodnutie o zvýšení dávok výsluhového zabezpečenia o 3,05 % k 01.07.2012. Do 06.03.2012 Štatistický úrad SR vykázal priemerný medziročný rast spotrebiteľských cien ako aj medziročný rast priemernej mzdy v hospodárstve SR. Po tomto termíne už nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neboli splnené podmienky, kritériá, zásady na valorizáciu dávok výsluhového zabezpečenia za rok 2011 ustanovené § 68 ods. 1, 2 zákona č. 328/2002 Z. z. Na základe ich splnenia bez pochybností mali byť jednoznačne, nevyvrátiteľne, preukázateľne od 01.07.2012 o 3,05 % valorizované dávky výsluhového zabezpečenia, čo sa však protiprávne nestalo.

Novela ustanovení § 68 ods. 1 až 7. ods. 13 zákona č. 328/2002 Z. z. sa môže týka len tých skutočností ktoré nastali po 30.6.2012. Pre valorizáciu za rok 2011 je neplatná aj z dôvodu, že kalendárny rok 2011 za ktorý malo dôjsť k valorizácii dávok výsluhového zabezpečenia skončil 31.12.2011 a kalendárny rok 2012 začal 01.01.2012. Účelové, ekonomické, protiprávne, retroaktívne doplnené ustanovenia § 68 neplatia aj z dôvodu, že zákon č.

511/2011 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2012 bol prijatý a zverejnený v zbierke zákonov ešte v roku 2011. Z uvedených skutočností, dôvodov ide jednoznačne o preukázateľnú porušenie citovaných zákonov a o retroaktivitu. Novelizácia ustanovení § 68 ods. 1 až 7 a účelové doplnenie ods. 13 do zákona č. 328/2012 Z. z. je neplatná aj z dôvodu porušenia ustanovení čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, čl. 13 ods. 3 a čl. 39 ods. 1 ústavy a čl. 30 ods. 1 listiny.

**Na základe uvedených skutočností som jednoznačne, nevyvrátiteľne preukázal, že novelizáciou ustanovení § 68 ods. 1 až 7, a doplnením ods. 13 do zákona č. 328//2002 Z. z. došlo k porušeniu čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, čl. 13 ods. 3 a čl. 39 ods. 1 ústavy, § 1 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, čl. 1 a čl. 30 ods. ústavného zákona č. 23/1991 Z. b. listina základných práv a slobôd.**

### **Záverčné ustanovenia.**

Novelizáciou zákona č. 328/2002 Z. z. účinnou od 30.06.2012 účelovo, retroaktívne došlo k stanoveniu rozdielnych podmienok, kritérií, zásad pre zvyšovanie, valorizáciu dôchodkových dávok a dávok výsluhového zabezpečenia. Podmienky, zásady, kritériá na valorizáciu dôchodkových dávok stanovené v ustanovení § 82 odsek 1, 2 v zákone č. 461/2003 Z. z. ako aj podmienky, kritériá a zásady na valorizáciu dávok výsluhového zabezpečenia v ustanovení § 68 ods. 1 až 7, v ods. 13 v zákone č. 328/2002 Z. z. musia byť v oboch zákonoch úplne identické, rovnaké v súlade s ustanoveniami čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2 čl. 12 ods. 1, 2, čl. 13 ods. 3, čl. 39 ods. ústavy a čl. 30 ods. 1 listiny, aby nedochádzalo k diskriminácii poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia. Pre poberateľov dôchodkových dávok sa v zákonoch nezmenili žiadne skutočnosti a dôchodkové dávky im od 01.01.2012 boli riadne valorizované. Pre poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia sa podmienky zmenili až protiprávnou, proti ústavnou retroaktívnu, skrytou, nepriamou a účelovou, ekonomickou novelizáciou v zákone č. 185/2012 Z. z., ktorou sa s účinnosťou do 30.6.2012 spätne zmenili už skôr prijaté rovnaké podmienky, zásady, kritériá na valorizácie dávok výsluhového zabezpečenia na nerovnaké. Z týchto dôvodov dňa 20.06.2012 zákonodarcovia nemali schváliť preukázateľne protiprávnou, retroaktívnu, účelovú, ekonomickú zmenu ustanovení § 68 ods. 1 až 7 a ods. 13 zákona 328/2002 Z. z. v článku IV. v zákone č. 185/2012 Z. z.. Pritom zmeny a doplnenia v článkoch I. a V. mali byť schválené.

Spolupodiel prezidenta Slovenskej republiky.

Citujem z odpovede Kancelárie prezidenta SR zo dňa 16.07.2012, č. 3758-2012-BA dané Mgr. Andrejovi Kinovi, CSc: „Preto chápeme, že uvedené ustanovenie pociťujete nielen ako nespravodlivé, ale aj ako ustanovenie, ktoré nie je v súlade s čl. 12 ods. 2 a s čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň opätovne uvádzame, že prezident Slovenskej republiky zákon z 20. júna 2012 podpísal vzhľadom na nevyhnutnosť nadobudnutia účinnosti novely zákona č. 488/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov (čl. V) 29. júna 2012 a novely zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (čl. 1) 1. júla 2012“.

Pri podpise novely zákona č. 185/2012 Z. z. prezident SR asi vôbec nebral do úvahy porušenie ustanovení § 29, § 69 ods. 1, 72 ods. 1, 73 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku, porušenie § 1 ods. 1, 2, čl. 1, čl. 30 ods. 1 Ústavného zákona č. 23/1991 Zb. listina základných práv a slobôd, porušenie čl. 13 ods. 2, 6 a 7 legislatívne pravidlá a porušenie § 37 zákona o organizácii činnosti vlády, čím defacto došlo k porušeniu ústavy.

Ako píše Kancelária prezidenta SR, prezident novelu podpísal vzhľadom na nevyhnutnosť nadobudnutia účinnosti čl. I. a V. V súlade s ustanovením čl. 104 ods. 1 Ústavy SR Prezident skladá pred NR SR do rúk predsedu Ústavného súdu SR tento sľub. „Sľubujem

na svoju česť a svedomie vernosť SR. Budem dbať o blaho slovenského národa, národnostných menšín a etnických skupín žijúcich v SR. Svoje povinnosti budem vykonávať v záujme občanov a zachovávať i obhajovať ústavu a ostatné zákony“.

Na jednej strane prezident SR z dôvodu časovej tiesni, nadobudnutia účinnosti v záujme ochrany občanov podpísal novelizáciu ustanovení v článku I. a V. zákona č. 185/2012 Z. z, čo bolo správne. Na druhej strane prezident SR asi z dôvodu porušenia ustanovení čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, čl. 13 ods. 3 a čl. 39 ods. 1 ústavy, porušenia § 1, 2, čl. 1, čl. 30 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Z. b. Listina základných práv a slobôd ako ak porušenia čl. 13 ods. 2, 6 a 7 legislatívnych pravidiel v súlade s čl. 104 ústavy nemal (asi nebol oprávnený pokiaľ chcel dodržať svoj sľub) podpísať skrytú, nepriamu a účelovú diskriminačnú zmenu doplnení ustanovení § 68 ods. 1 až 7 a nový ods. 13. Svojim podpisom novely zákona č. 185/2012 Z. z. asi pravdepodobne porušil ústavu, nepriamo odsúhlasil diskrimináciu asi 38 000 poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia, čím poškodil značnú časť občanov SR (poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia a ich rodinných príslušníkov cca 50 000 ľudí) čo je v príkrom rozpore s ustanovením čl. 104 ods. 1 ústavy. Týmto sú poberatelia výsluhových, invalidných, vdovských, vdoveckých a sirotských výsluhových dávok diskriminovaní oproti poberateľom starobných, invalidných, vdovských, vdoveckých, sirotských dôchodkových dávok, čím preukázateľne došlo k porušeniu ustanovení čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, čl. 13 ods. 3, čl. 39 ods. 1 ústavy a čl. 30 ods. 1 listiny základných práv a slobôd.

Vzhľadom k súčasnej zložitej ekonomickej situácii v SR došlo k vylúčeniu uplatňovania všeobecne ustáleného valorizačného mechanizmu čím došlo k neprípustnému zásahu do právnej istoty ako aj k vážnemu narušeniu dôvery poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia a ich rodinných príslušníkov v právny poriadok, systém, čo sa u poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia dostalo do vážneho rozporu s ustanoveniami s čl. 1 ods. 1, 2, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2, čl. 13 ods. 3, čl. 39 ods. 1 ústavy a s čl. 30 ods. 1 listiny základných práv a slobôd.

Slovenská republika je podľa ustanovenia čl. 1 ods. 1 prvej vety ústavy právny štát. Podľa viacerých rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (**PL.ÚS 36/95**) k imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení. „K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a ich právnej istoty (**PL.ÚS 10/04**). Zákaz retroaktivity je súčasťou ustálenej judikatúry Ústavného súdu“.

Citujem z Nálezu Ústavného súdu sp. zn. **PL. US 16/06** z 02.07.2008: „Podľa nálezu ústavného súdu opakované novelizácie zákona vykonané s cieľom vylúčenia uplatnenia všeobecného zákonom ustáleného systému zvyšovania dôchodkových dávok je v príkrom rozpore s princípom jasnosti, stability a právnej istoty ale aj s princípmi tvorby práva, ktoré vyplývajú zo všeobecného princípu právneho štátu, ako je obsiahnutý v čl. 1 ods. 1 ústavy ako aj s garanciou základného práva na primerané hmotné zabezpečenie v starobe podľa čl. 39 ods. 1 ústavy a podľa čl. 30 ods. 1 listiny“.

Jednoznačne, nevyvrátiteľne, preukázateľne som na uvedených faktoch preukázal, že **cieľom doplnenia článku IV. do zákona č. 185/2012 Z. z. bolo**, aby týmto netradičným skrytým spôsobom došlo k úmyselným, nepriamym, účelovým zmenám skôr prijatých podmienok, kritérií, zásad pre valorizáciu dávok výsluhového zabezpečenia v § 68 ods. 1 až 7 a prijatím nového ods. 13 v zákone č. 328/2002 Z. z. šetrenie finančných prostriedkov na úkor VD. Týmto novelizovanými zmenami sa spätne, zastreným, skrytým, netransparentným, rafinovaným, zákerným spôsobom do zákona na poslednú možnú chvíľu (dva dni pred nadobudnutím účinnosti) v rozpore s ústavou, právnymi predpismi a nálezmi ÚS SR vpašovali

nové zmenené podmienky, kritériá, zásady tak, **aby nemohlo dôjsť k valorizovaniu dávok výsluhového zabezpečenia.** Cez skutočnosť, že 18 legislatívnou zmenou vykonanou 02.12.2010 v § 68 zákona č. 328/2002 Z.z. došlo k rovnakému stanoveniu, zjednoteniu podmienok, kritérií, zásad na valorizáciu dôchodkových dávok so zákonom č. 461/2003 Z. z. a bola transparentná, nediskriminačná, **neboli žiadne zákonné, právne a vecné dôvody, aby § 68 ods. 1 -7, ods. 13 musel byť len po viac ako jednom roku znovu novelizovaný.** Táto úmyselná, nepriama, účelová, netradičná, protiprávna, retroaktívna a diskriminačná legislatívna zmena podmienok, kritérií, zásad valorizácie dávok výsluhového zabezpečenia mala za cieľ **na úkor výsluhových dôchodcov ušetriť verejné finančné prostriedky,** čo som jednoznačne svojimi argumentmi preukázal, čím preukázateľne **došlo k porušeniu čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 čl. 12 ods. 1,2, čl. 13 ods. 3, čl. 39 ods. 1 ústavy, čl. 30 ods. 1 listiny, § 29, § 69 ods. 2, § 72 ods. 1, § 73 ods. 2 zákona 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku NR SR a čl. 13 ods. 2, 6 a 7 legislatívnych pravidiel vlády.**

Spracoval:

**pplk. v. v. Dr. Milan Kolen**