

# MANUÁL PRE UPLATNENIE NÁROKOV

4. júl 2013 |  Autor: [ÚR ZVSR](#)

## **Manuál pre poberateľov výsluhových dávok k uplatneniu nárokov na ochranu voči diskriminácii**

Výsluhoví dôchodcovia,

v ostatnom čase zaznamenal náš Zväz zvýšený záujem zo strany členskej základne o ochranu práv poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia voči zásahom štátu a jeho orgánov, a to najmä vo vzťahu k (ne)valorizácii týchto dávok v roku 2012.

Zrejme dobre viete, že zákonom č. 185/2012 Z.z. bol novelizovaný zákon č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a došlo previazaniu vzniku nároku na valorizáciu dávok výsluhového zabezpečenia na obsah zákona o štátnom rozpočte a následnej „nevalorizácii“ dávok výsluhového zabezpečenia v roku 2012.

Napriek tomu, že prijatím zákona č. 80/2013 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2013 došlo k opätovnej novelizácii zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a čiastočnej náprave protiústavného stavu, nebol nárok na valorizáciu za rok 2012 nijakým spôsobom zohľadnený či kompenzovaný.

V spolupráci s advokátskymi kancelárkami boli v reakcii na uvedené skutočnosti vypracované vzory podaní na súd. Podaním, ktorého vzor je dostupný na internetových stránkach Zväzu vojakov SR sa navrhovateľ domáha vydania rozsudku, ktorým súd uloží odporcovi v 1. rade napraviť protiprávny stav tým, že navrhovateľovi prizná nárok na valorizáciu výsluhovej dávky za rok 2012, alternatívne poskytne navrhovateľovi primerané finančné zadosťučinenie.

Pred podaním návrhu na súd zvážte možnosť porady s právnikom, či advokátom a prípadné zastupovanie pred súdom osobou s právnickým vzdelaním. V zmysle ustanovenia § 25 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok si účastník konania môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

**Zoznam advokátov je dostupný na stránke Slovenskej advokátskej komory [www.sak.sk](http://www.sak.sk).**

Poskytovanie právnych služieb advokátmi je odplatné, a preto Zväz vojakov SR svojim členom odporúča, aby podmienky vzniku nároku na odmenu advokáta dojednali s advokátom vopred písomne. Základom pre výpočet odmeny advokáta by mala byť jedna trinásťina priemernej mzdy v hospodárstve SR, čo pre rok 2013 činí cca 60,08 Eur. Odmena 60,08 Eur prináleží advokátovi za jeden úkon právnej služby. Predpokladateľný počet úkonov právnej služby v predmetnej právnej veci je 5-8 úkonov.

**Podanie žaloby na súde je spojené so vznikom poplatkovej povinnosti vo výške 99,50 Eur.** K prípadnému oslobodeniu konania od povinnosti platiť súdny poplatok by mohlo

dôjsť v prípade, ak by súd toto konanie subsumoval pod skupinu konaní vo veciach „sociálneho zabezpečenia“ v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súčasťou vypracovanej vzorovej dokumentácie sú dva návrhy na prerušenie konania. Účelom týchto návrhov je preskúmanie súladu ustanovenia § 68 ods. 13 zákona č. 328/2002 Z.z. s Ústavou SR a tiež súladu s predpismi Európskej únie.

Preskúmanie súladu zákona č. 328/2002 Z.z. s právnymi predpismi vyššej právnej sily predstavuje prostriedok právnej ochrany, ktorý presahuje pole mocenskej svojvôle Národnej rady SR a Vlády SR, keď má za cieľ autoritatívne posúdenie obsahu zákonného aktu s ohľadom na jeho zlučiteľnosť s princípmi EÚ, resp. ústavnými princípmi.

Na základe doterajších skúseností máme zato, že návrh na prerušenie konania za účelom posúdenia súladu právneho predpisu s právom EÚ môže garantovať vyššiu mieru objektivity posudzujúceho orgánu – Európskeho súdneho dvora.

V zmysle ustanovenia článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie:  
*„Súdny dvor Európskej únie má právomoc vydať predbežný nálezh o otázkach, ktoré sa týkajú:*  
*a) výkladu zmlúv;*  
*b) platnosti a výkladu aktov inštitúcií, orgánov alebo úradov alebo agentúr Únie;*

Ak sa takáto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym súdnym orgánom a tento súdny orgán usúdi, že rozhodnutie o nej je nevyhnutné pre vydanie jeho rozhodnutia, môže sa obrátiť na Súdny dvor Európskej únie, aby o nej rozhodol.

Ak sa takáto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym súdnym orgánom, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, je tento súdny orgán povinný obrátiť sa na Súdny dvor Európskej únie.

Ak sa takáto otázka položí v prebiehajúcom konaní pred súdnym orgánom členského štátu v súvislosti s osobou, ktorá je vo väzbe, Súdny dvor Európskej únie koná bezodkladne.“

Po porade s právnikom, či advokátom zvolte optimálny postup smerujúci k zabezpečeniu Vášho práva na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a práva na rovnaké zaobchádzanie.

V prípade, ak sa rozhodnete uplatniť právo na ochranu pred nerovnakým zaobchádzaním na súde s použitím sprístupnených vzorových podaní, Zväz vojakov SR Vám **navrhuje dodržať nasledovný postup:**

1) V návrhu žaloby je potrebné vyplniť na prvej strane údaje navrhovateľa, teda meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a dátum narodenia

2) Návrh je potrebné na poslednej strane doplniť o sumu požadovaného primeraného zadosťučinenia, ktorá by mala zodpovedať sume straty na výsluhovom dôchodku v dôsledku nevalorizácie tohto dôchodku. V priebehu súdneho konania bude možné túto sumu zvyšovať z dôvodu plynutia času.

3) Návrh je potrebné na poslednej strane podpísať a v troch vyhotoveniach ho zaslať poštou, prípadne zaniest' osobne do podateľne príslušného súdu.

4) Príslušným súdom je súd v mieste odporcu, teda Okresný súd Bratislava I (s adresou uvedenou vo vzorovom podaní).

5) V priebehu konania, ktoré Okresný súd Bratislava I začne na základe žaloby môžete využiť svoje právo podať návrh na prerušenie konania a účelom preskúmania súladu zákona č. 328/2002 Z.z. s predpismi EÚ.

6) V priebehu konania, ktoré Okresný súd Bratislava I začne na základe žaloby môžete využiť svoje právo podať návrh na prerušenie konania za účelom preskúmania súladu zákona č. 328/2002 Z.z. s Ústavou SR.

7) V návrhoch na prerušenie konania je potrebné zhodne doplniť údaje o spisovej značke konania vo veci samej, údaje navrhovateľa a dátum začatia konania na prvej strane, vo veci samej na strane dva.

8) V návrhoch na prerušenie konania je potrebné na poslednej strane doplniť údaj o spisovej značke podania, podanie podpísať a v troch vyhotoveniach doručiť na súd prostredníctvom pošty, alebo priamo do podateľne súdu.

Domáhať sa ochrany pred nerovnakým zaobchádzaním je možné a povolené aj bez zastúpenia advokátom. Zastupovanie osobou odborne zdatnou – advokátom v prípadnom súdnom konaní tak ponecháva Zväz vojakov SR na Vaše uváženie.

V prípade Vašich otázok a pripomienok k uplatňovaniu Vašich práv neváhajte kontaktovať Zväz vojakov SR, ktorý Vaše otázky priebežne prekonzultuje so spolupracujúcou advokátskou kanceláriou.

Vzhľadom na to, že nevalorizáciou výsluhových dôchodkov sú výsluhoví dôchodcovia poškodení plošne, Zväz vojakov SR Vás žiada o spoluprácu pri zhromažďovaní informácií a poznatkov z procesu uplatňovania práv na primerané hmotné zabezpečenie a rovnaké zaobchádzanie. Zväz vojakov SR uvíta Vaše postrehy, názory, stanoviská, ako aj informácie o priebehu prípadných súdnych konaní. Takto zhromaždené informácie budú zdrojom pre všetkých výsluhových dôchodcov zápasiacich proti nezákonným zásahom štátnej moci.

Prílohy:

1/ [Žaloba na uplatnenie práva na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou.pdf](#)

2/ [Návrh na prerušenie konania o uplatnenie práva na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b\) OSP.pdf](#)

3/ [Návrh na prerušenie konania o uplatnenie práva na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c\) OSP.pdf](#)

**Počet komentárov: 15 k “MANUÁL PRE UPLATNENIE NÁROKOV”**

- *Miroslav Pršala:*

[6.8.2013 o 16:50](#)

Stále mi to nejde z hlavy ta hromadná žaloba. Napríklad teraz podáva nejaký spolok na ochranu spotrebiteľov žalobu za asi 1500 ľudí ohľadne vrátenia poplatkov pri úveroch a hypotékach. Pre nich to nie je drahé a komplikované?

Ďalšie čo ma trápí, že sa neunúva nikto z vedenia zväzu zaujať stanovisko k tejto záležitosti ako celku, i keď bol položený ra&d dost' závažných otázok, ktoré by bolo rozhodne aspoň slušné zodpovedať.

- *Štefan:*

[6.8.2013 o 10:41](#)

Držím Vám všetky palce pán Kin, nech sa Vám to podarí, prajem pekný deň.

- *Štefan Kin, BA:*

[4.8.2013 o 10:17](#)

pre p. Jána Kolesára: 3.8.2013 o 21:50 – Na Vašu otázku – dotaz “Stále však nerozumiem prečo sme organizovali zbierku.”, by mal odpovedať ten kto túto finančnú zbierku zorganizoval, aby sa tak predišlo zbytočnej polemike medzi nami. Je teda na mieste, aby ústredie Zväzu vojakov zodpovedalo aj na tieto otázky:

Akou celkovou sumou počas uvedenej zbierky prispeli prispievatelia ?

Aká finančná čiastka z vyzbieranej sumy bola použitá a k akému účelu ?

Aká finančná čiastka ostala k použitiu na prípadné súdne spory a z toho vyplývajúce právne zastupovanie výsluhových dôchodcov ?

Samozrejme je možné uviesť aj ďalšie s tým súvisiace informácie, ktorými sa predíde zbytočným a zavádzajúcim polemikám medzi nami komunikujúcimi.

Na doplnenie svojho včerajšieho príspevku uvádzam, že až potom čo budete disponovať k svojim osobám právoplatnými rozhodnutiami Vašich úradov sociálneho – výsluhového zabezpečenia o tom, že Vám bola zamietnutá žiadosť o valorizáciu – zvýšenie Vášho výsluhového dôchodku k 01.07.2012, až potom máte možnosť osloviť advokáta, aby najneskôr do 2 mesiacov odo dňa čo Vám bolo doručené toto právoplatné rozhodnutie, toto rozhodnutie, ktorým ste boli ukrátený na svojich ústavných právach napadol žalobou na príslušnom krajskom súde. Ide o správne súdnictvo, ktoré o.i. upravuje aj OSP. A skutočne odporúčam, aby sa na to dali výsluhoví dôchodcovia, ktorí už dosiahli fyzický vek 62 rokov. U tejto požiadavky ide o taktickú vec, ktorá zvýši naše šance na prípadných súdnych sporoch. Tu je však dnes na mieste otázka, či jednotlivé úrady sociálneho – výsluhového zabezpečenia (MV SR, MO SR, SIS, NBÚ a pod.) by ešte dnes vôbec nejaké individuálne právne akty vydávali, či by na Vaše žiadosti nereagovali iba obyčajným listom. Aj oni sa učia. Čo potom so “zdrapom papiera” ?

Najrýchlejšia možnosť na dopracovanie sa k úspechu v našej veci bolo :

– podať žiadosť – návrh Prezidentovi republiky, aby zmienenú novelu nášho zákona nepodpísal; odpoveď Kancelárie prezidenta republiky, ktorú máte zverejnenú aj na týchto Vašich stránkach však má jasnú výpovednú hodnotu – Prezident SR zákon podpísal a nás výsluhových dôchodcov tak “hodil cez palubu”,

– podať návrh GP SR k podaniu podnetu na ústavný súd SR k preskúmaniu ústavnosti tejto zákonnej zmeny, ktorá nás poškodila; – GP SR nás “hodila cez palubu”,

– podanie individuálnych žalôb poškodených výsluhových dôchodcov na príslušné krajské

súdy, čo navrhuje JUDr. Jánošík a s ktorým postupom sa aj ja stotožňujem a môžem ho odporučiť.

p.s. Ja ako bývalý policajt na výsluhovom dôchodku osobne som prešiel prvostupňovým a odvolacím konaním a dopracoval som sa k právoplatnému individuálnemu právnomu aktu po niečo viac ako troch mesiacoch a potom som oslovil advokáta, podali sme žalobu a žalobu už máme na súde 8 mesiacov a nič... Takže mi všetci držte palce, aby mi to vyšlo. Ja budem úspešný, budeme tak úspešní všetci výsluhoví dôchodcovia v našej spoločnej veci.

Nenechajme sa týmto systémom a postupom štátnych orgánov voči nám výsluhovým dôchodcom znechutiť. Postupujme cielene a systematicky až kým sa k nám právo navráti !!!

• *Ján Kolesár:*  
[3.8.2013 o 21:50](#)

Tak už tomu rozumiem! Ďakujem. Stále však nerozumiem prečo sme organizovali zbierku.

*Štefan Kin, BA:*  
[3.8.2013 o 17:02](#)

Nedá sa mi nevyjadriť na túto tému. Vážené dámy, vážení páni, “spolubojovníci”, ak chcete niekoho haniť je potrebné mať triezvo zodpovedané tieto otázky : Kto a kedy Vám – nám ponúkol, že sa pôjde v tejto oblasti – v oblasti práva sociálneho – výsluhového zabezpečenia formou hromadnej žaloby ? Podľa mňa to bolo dobre laicky myslené ale z pohľadu toho čo platné a účinné právo v SR v našej spoločnej veci ponúka, to bolo zavádzajúce a tak nedomyslené. Podľa mňa by Vám to v tomto štádiu neponúkol žiaden právnik – advokát, ktorý pracoval aj na tomto úseku práva. Či z pohľadu práva sociálneho zabezpečenia platného a účinného v SR vôbec toto právo hromadnú žalobu pozná, t.j. či ju vôbec pripúšťa ? Kde na ktorý súd sa hromadná žaloba v oblasti práva sociálneho zabezpečenia podáva ? O aký právny akt by sa taká hromadná žaloba opierala ? JUDr. Jánošík nám v oblasti práva sociálneho zabezpečenia – výsluhového zabezpečenia navrhol postup, ktorý pozná náš právny systém. V jeho ponuke a z toho vyplývajúceho manuálu ustúpila do úzadia jedna a najpodstatnejšia vec !!! Vážení, tu diskutujúci, už ste absolvovali prvostupňové a odvolacie konanie vo veci Vašej žiadosti o valorizovanie Vášho výsluhového dôchodku k 01.07.2012 a v súvislosti s týmto konaním už disponujete právoplatnými individuálnymi právnymi aktami – právoplatnými rozhodnutiami Vašich príslušných orgánov výsluhového zabezpečenia k svojim osobám vo veci minuloročného nevalorizovania Vášho výsluhového dôchodku ? Ak takým právoplatným individuálnym právnym aktom nedisponujete tak o čom polemizujete ? JUDr. Jánošík Vám ponúkol možnosť, právnu cestu, ktorá je síce z nášho pohľadu zdĺhavá, keďže “nás hodila Generálna prokuratúra SR cez palubu”, ale je vyskúšaná a hlavne on ako advokát je v tomto navrhovanom postupe doma, čo pravdepodobne môže vydokladovať svojimi úspešnými advokátskymi kauzami. Ak budete mať na toto všetko pravdivo a podľa skutkového právneho stavu zodpovedané, budete si vedieť odpovedať aj na otázku či, prijmete jeho ponuku a do toho idete alebo nie. Samozrejme môžete osloviť aj iných advokátov, aby Vás zastupovali a aby vypracovali a podali vo vašom mene žalobu. Navrhujem, aby sa v každom kraji našli dvaja dobrovoľníci z radov výsluhových dôchodcov, ktorí boli minuloročnou nevalorizáciou výsluhového dôchodku poškodení na svojich o.i. ústavných právach. A títo dobrovoľníci by podstúpili individuálnu tortúru zabezpečenia individuálneho právneho aktu k svojim osobám o nevalorizácii ich výsluhového dôchodku k 01.07.2012 a po jeho zabezpečení, aby si títo naši spolubojovníci, výsluhoví dôchodcovia, prostredníctvom advokáta na finančnú ťarchu

stavovskej organizácie vojakov a stavovskej organizácie policajtov vo výslužbe podali na všetky krajské sudy žaloby, t.j. podľa miesta ich trvalého bydliska. Ja osobne som túto tortúru už podstúpil. Už 8 mesiacov mám žalobu na príslušnom súde, ktorý súd ma žiaľ už 8 mesiacov úspešne ignoruje... Podniknem pravda ďalšie právne kroky, aby sa môj príslušný súd rozkýval a nespinkal... Veď si za to platím a nie málo. Nie je však podľa mňa potrebné, aby sme si žaloby podávali všetci poškodení, alebo postačuje podľa mňa spôsobom “frontálneho útoku”, aby na každom krajskom súde v SR boli dve – tri žaloby. Postačuje, že jeden jediný z nás sa dostane na Ústavný súd a potom už iba musíme dúfať, že na ústavnom súde “právo sa k nám navráti”. A ak by aj na ústavnom súde trpeli právnym analfabetizmom tak, ako na generálnej prokuratúre, tak pôjdeme ďalej, ale to zase postačuje, aby sa jeden jediný z nás dostal na ES pre ľudské práva a tam dúfajme, že “právu bude učinené za dost”. Áno je to beh na dlhé trate a hlavne pre tých ktorí sa na to dajú. Ja som sa na to dal a neľutujem. Kryje ma môj advokát, tiež výsluhový dôchodca a nie je to JUDr. Jánošík.

*Modransky:*

[31.7.2013 o 10:28](#)

Nie som právnik, ale vzor na žalobu ktorú pravdepodobne spísal právnik, nie je spracovaná dôsledne, tak isto ako dosledne právnik na ktorého služby sme sa skladali podľa môjho názoru, nekonal. Nevie prečo ni su v tejto žalobe uvedené už platné rozhodnutia US v podobnej veci.

Stačí si prečítať toto rozhodnutie US a podľa môjho názoru je šité aj na našu nevalorizáciu ako aj na diferencovanú tohtoročnú valorizáciu.

Taktiež nechápem nemožnosť hromadnej žaloby, podľa môjho názoru je niečo iné za tým, lebo podanie na generálnu prokuratúru, nasledne rokovania s ministrom obrany, a konečné skončenie podania nečo naznačuje ako aj to že hoci sa vytvoril fond tak už dnes nema nikto záujem v tom pokračovať