

Súbor odpovedí na otázky od 22.2.2010 do 22.1.2015

Počet komentárov do 22.1.2015: 590 k „Poradenstvo“

- Lubomír Dubeň:

[22.1.2015 o 10:44](#)

Analýza riešenia „preplatku“ dávky v nezamestnanosti v prípade spätného priznania starobného dôchodku poberateľovi výsluhového dôchodku (stav k 31.12.2014).

Pokial' poberateľ výsluhového dôchodku poberal v určitom období dávku v nezamestnanosti a bol mu späťne priznaný starobný dôchodok aj za obdobie poberania dávky nezamestnanosti postupovali pobočky Sociálnej poisťovne rôznymi spôsobmi. Z posudzovaných prípadoch sa dá určiť niekoľko spôsobov riešenia používaných pobočkami Sociálnej poisťovni:

1. Pobočka SP zúčtuje vyplatenú DvN s dávkou SD vyplatenou za ten istý čas (§112 ods.9 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení)

DvN 2/2012 – 7/2012 (á 500 €)
SD 2/2012 – 7/2012 (á 300 €)

SP v doplatku za spätné priznanie SD nevyplatí dávku za 2/2012 – 7/2012. Vzniknutý rozdiel (6x 200 €) už nevymáha. Podľa môjho názoru je tento postup v súlade so zákonom o sociálnom poistení.

2. Pobočka SP zúčtuje celú vyplatenú DvN s dávkou SD vyplatenou späťne napr.

DvN 2/2012 – 7/2012 (á 500 €)
SD 2/2012 – 7/2012 (á 300 €)

SP z doplatku za spätné priznanie SD nevyplatí dávku za 2/2012 – 11/2012 t.j. aj za iné mesiace než bola vyplácaná DvN.

Podľa môjho názoru tento postup nie je v súlade s §112 ods.9 zákona o sociálnom poistení.

Vzhľadom k tomu, že nebolo vydané zo strany SP žiadne rozhodnutie, je potrebné postupovať podľa §80 písm.b) Občianského súdneho poriadku, kde je daná vecná príslušnosť Okresného súdu Bratislava I. (KS Prešov č.5 Sd 108/2013, KS Prešov č.5 Sd 6/2014).

3. Pobočka SP neuskutoční zúčtovanie, ale vydá výzvu na vrátenie „preplatku“ DvN.

V prípade neuhradenia čiastky podľa výzvy vydá pobočka SP Rozhodnutie o vrátení „preplatku“ (§236 ods.1 zákona o sociálnom poistení). Tu môžu nastať 2 situácie:

- a) poberateľ VD sa voči tomuto rozhodnutiu neodvolá a rozhodnutie nadobudne právnu moc
- b) poberateľ VD sa voči tomuto rozhodnutiu odvolá a odvolanie rieši ústredie SP, ktoré rozhodnutie potvrdí.

Je možné podať žalobu (opravný prostriedok) podľa osobitnej piatkej časti zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku voči právoplatnému rozhodnutiu ústredia SP.

Samozrejme je možné aj požiadať Krajskú prokuratúru Bratislava o posúdenie zákonnosti vydania rozhodnutí SP. KP Bratislava doposiaľ vydala niekoľko protestov a v nadväznosti na to ústredie SP zrušilo rozhodnutia SP.

Záver:

Sociálna poisťovňa si uvedomila „dieru“ v zákone o sociálnom poistení a s účinnosťou od 1.1.2015 je zákonom č.298/2014 Z.z. novelizovaný zákon o sociálnom poistení aj v §112 ods.9. To znamená, že pri zúčtovaní DvN sa zúčtuje celá čiastka s dávkou SD. Samozrejme, že pokial SP nespraví zúčtovanie a vydá rovno rozhodnutie o vrátení preplatku DvN môže výsluhový dôchodca nametať voči tomuto rozhodnutiu cestou príslušného Krajského súdu alebo podnetom na Krajskú prokuratúru Bratislava.

Analýza vychádza z rozhodovania súdov SR, Krajskej prokuratúry Bratislava ako i konkrétnych prípadov z praxe menovaného ako konzultanta v Advokátskej kancelárii JUDr. Július Jánošík.

- *Miro Palfi:*

[14.1.2015 o 17:56](#)

Súhlasím – Ako som počul v médiách, tak som to podal ďalej. Pri dnešných správach platí ver, ale prever. Osobne nepoznám zákon, ktorého platnosť a účinnosť by bola iba jeden rok a práve táto skutočnosť ma pri prijímaní informácie upútala. Už som písal – nedávalo mi to zmysel, aj som sa zamýšľal, či som dobre počul komentátorku...:-))

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj:*

[14.1.2015 o 17:16](#)

Miro Palfi: 13.1.2015 o 23:06

– Miro, súhlasil by som, keby som bol presvedčený, že na pobočkách SP to vedia... nuž a Markíza... nekomentujem. To čo som čítal a počul bolo aj z úst ministra soc. vecí a práce – nepočul som, že by povedal že zákon bude iba na tento rok...naši poslanci majú veľmi drahý pracovný čas na to, aby schvaľovali zákon s platnosťou iba jeden rok...no v tejto našej krásnej vlasti je možné všetko..v každom prípade, tie SD ktorých držitelia sú ešte zamestnaní, budú v tomto roku prepočítané na aktuálnu hodnotu, teda od dňa priznania do teraz soc. poisťovňou a netreba o to žiadať..

- *Miro Palfi:*

[13.1.2015 o 23:06](#)

pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:

13.1.2015 o 22:09

Jaroslav:9.1.2015 o 14:58

.....”už platí zákon, že nie je potrebné o prepočet SD žiadať, SP to urobí automaticky”...Ibaže včera dávali v správach(TV-Markíza), že automatické prepočítanie sa týka iba roku 2015 a v ďalších nasledujúcich rokoch je potrebné o prepočet SD znova žiadať.Čo by nedávalo zmysel, aby zákon “automatický prepočet” platil iba na tento rok.Najskôr by bolo dobre, pokial’ je možnosť túto skutočnosť overiť napr. u Sociálnej poist’ovne.:-(

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[13.1.2015 o 22:09](#)

Jaroslav:9.1.2015 o 14:58

– už platí zákon, že nie je potrebné o prepočet SD žiadať, SP to urobí automaticky – trocha im to bude trvať, ale prepočítajú aj tým čo ešte robia, aj tým čo v práci skončia...to požiadanie 1x ročne platilo do 31.12.2014

- *Milan Faltin:*

[9.1.2015 o 17:14](#)

Pre Jaroslava,

09.01.2015, o 14:58 hod.:

Ked' poberáte SD od SP, ako píšete a súčasne pracujete, ste pracujúci starobný dôchodca. Ked' sa Vám už nechce ďalej robiť, nemusíte čakať do 62 rokov fyzického veku.Tu nie je žiadne kritérium 15 odpracovaných rokov. Môžete hocikedy , ale len raz za rok, požiadať na pobočke SP o úpravu SD o odrobené roky, mesiace dní. Mám taký dojem- minulú sobotu to tuším bolo aj prílohe “Pravdy”- že ani výpoved predom z práce nemusíte dávať /ved' čo keby ste si to rozmyslel a predsa by ste vyčkal do tých 62, 63,...rokov?/. A z toho čo píšete usudzujem, že ste doposiaľ za 5 rokov, čo ste na penzii a súčasne aj v pracovnom výkone, o úpravu SD nežiadali.

Toto, čo som Vám popísal, treba osobne nárokovať na pobočke SP.

Ešte perlička.: Na pobočkách, hlavne mladší zamestnanci si neuvedomia ihned’, že existujú nejaké I. II. MIX. ktg. fcii a zvyknú radíť vydržať do 62 rokov. Aj mne sa to stalo pred dvoma rokami. Mladík počítal, až sa mu z kečky parilo a dopočítal sa že žiadny predčasný dôchodok mi nemôže priznať, pretože by bol menší ako životné minimum a to on dopustiť nemôže. Takže tým pádom mám makáť do 62 rokov, kedy mi ten dôchodok -aj menší ako živ. minimum už priznať bude môcť /proste Hlava XXII-jak vyšitá/. Z omolu ho vyviedla, až staršia -od neho, mladšia-odo mňa, jeho kolegyňa. Vysvetlila mu predo mnou tie spomínané kategórie I. II. MIX... a prácu v

pozícii pracujúceho dôchodcu. Takže začal počítať znova, pred ňou a penzia mi vyšla vyššia ako to slávne živ. minimum, v onej dobe.:-)))

- *Jaroslav:*

[9.1.2015 o 14:58](#)

Dobrý deň !Pozdravujem všetkých byvalých kolegov už dôchodcov a prajem všetkým veľa zdravia v roku 2015. Poradí mi niekto.V starobnom dôchodku som od roku 2009,poberám dôchodok od SP, ešte pracujem od priznania dôchodku 5 rokov.Rozhodol som sa už ukončiť pracovnu činnosť a odpočívať.Musím mať odrobených 15 rokov v civile a či stačí od roku 2009 riešiť tieto roky so SP,ale ešte nemám 62 rokov,ked' sa dožijem tak o rok.Preto sa pýtam,lebo mi poradili aby som vydržal do 62,ako je to.

Kto je v tom znalý a môže mi poradiť,vysvetliť ako je to. Vopred zad'akujem

- *Milan Faltin:*

[29.12.2014 o 16:01](#)

Doporučujem diskutujúcim kliknuť na <http://www.bezplozky.eu/>

- *Milan Faltin:*

[21.12.2014 o 20:03](#)

Vďáka Ľubo. Asi sa pokúsim “bombardovať” správcu konkurznej podstaty. Asi je momentálne “najneslušnejší” on, ked' sa aspoň neozval...od začiatku leta.

- *Lubomír Dubeň:*

[21.12.2014 o 19:54](#)

Pre Milan Faltin 19.12.2014

“Slušný” spôsob v takomto prípade asi neexistuje. Je potrebné sa zaoberať asi inými pozitívnymi vecami.

Ďakujem za prianie, želám to isté.

- *Milan Faltin:*

[19.12.2014 o 21:10](#)

Pre Ľuba Dubeňa:

Ahoj Ľubo. Prosím Ťa , v náväznosti na Tvoj príspevok, z dňa 19. 12. 2014, o 20:07 hod.: Nie je niečo nové, aj ohľadom preplatenia PvN a IP? Jedná sa o to, že firma, kde som robil, dostala od SP moje odvody,ktoré sa však ku mne už nedostali, pretože vzapäti skrachovala.Spravca konkurznej podstaty , ktorého som písomne oslovil,sa mi neozýva, jej bývalý konateľ medzičasom tragicky zahynul.Vdovu po ňom oslovovalť

ohľadne pár € (baj -odhad cca 200, možno ani toľko nie), z úcty k nej , ale hlavne jej dvom det'om, ktoré zahynuli s ním, nechcem a ani nebudem. Snáď ešte to, že priestory /halu a administratívnu budovu/, inkriminovanej firmy v súčasnosti odkúpila /prenajala/, ako som si zistil automobilka KIA a rozbieha tam momentálne výrobu autodoplňkov.

Proste či nevieš o nejakej inej možnosti, ako sa k tým peniazom slušne dostat?

Prajem Ti šťastné a veslé, a všetko dobré do Nového roka Milan.

- *Lubomír Dubeň:*

[19.12.2014 o 20:07](#)

Preplatok dávky v nezamestnanosti.

Dnes som obdržal rozhodnutie ústredia Sociálnej poisťovne, ktoré v nadväznosti na protest prokurátora zrušilo svoje pôvodné zamietavé rozhodnutie vo veci vrátenia preplatku dávky v nezamestnanosti v spojitosti so spätným priznaním starobného dôchodku.Jeden výtlačok rozhodnutia zaslalo ústredie SP aj príslušnému Krajskému súdu.

Pre informáciu, v rámci novely zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení s účinnosťou od 1.1.2015 bol zmenený §112 ods.9 citovaného zákona, pravdepodobne ako reakcia na spätné priznávané dávky , ktorými zanikli skôr priznávané dávky. Prakticky to znamená, že v prípade spätného priznania starobného dôchodku a zániku nároku na skôr vyplatenú dávku v nezamestnanosti Sociálna poisťovňa takúto situáciu vyrieši zúčtovaním.Takto už nebude vydávať rozhodnutia o vrátení preplatku a postráži si to v rámci zúčtovania dávok.Podľa môjho názoru už od 1.1.2015 sa nebudú opakovať sitácie súdnych sporov a protestov prokurátora vo veci vrátenia "preplatkov" dávky v nezamestnanosti pri spätnom priznaní starobného dôchodku.

- *Lubomír Dubeň:*

[14.12.2014 o 11:59](#)

JUDr.Marián Ďurina:

Je potrebné vysoko oceniť jeho záslužnú prácu v prospech všetkých výsluhových dôchodcov ako i dôchodcov všeobecne (baníci,jadrová elektráreň, chemické prevádzky).

Aj jeho ostatný príspevok vo veci príslušnosti prizanania dávok medzi ČR a SR nasmeruje niektorých z Vás k dosiahnutiu spravodlivejšej dávky. Aj na tomto webe boli informácie o problémoch v priznávaní dávky bývalým vojakom a príslušníkom, kde bol problém trvalého bydliska k 31.12.1992. Dôležité je stanovisko ČSSZ Praha k uplatneniu čl.30 Zmluvy medziSR a ČR o sociálnom zabezpečení.

Je potrebné aby kolegovia, ktorí boli poškodení postupom Sociálnej poisťovne požiadali o nápravu vo svetle príslušnej judikatúry.

- *Milan Faltin:*

[12.12.2014 o 7:41](#)

Pre Jozefa Šamaja:

Mám taký dojem, že oni-funkcionári robia rozdiel medzi kurzom a školením. Na jednom myslím krátia diety a na druhom nekrátia. Ide o to , že tuším kurz má zabezpečenú stravu, a školenie nie, alebo naopak. Je to už doba, čo som bol tiež o.p., takže sa možno dačo medzi tým aj zmenilo, ale asi dajaka zotrvačnosť tam bude... :-)

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[11.12.2014 o 21:05](#)

AD Jozef Kotulič: 11.12.2014 o 18:50

– je to možné, oni boli na kurze kde si zvyšovali kvalifikáciu...nejde mi do hlavy, že za 5 dní jednému zoberú, druhému nie...bol som s niektorými na 2 týždňovom kurze a nebrali im nič...no, budem ešte pátráť a premýšľať 😊

- *Jozef Kotulič:*

[11.12.2014 o 18:50](#)

Odkaz pre pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:

11.12.2014 o 16:28

Ja by som odpovedeť hľadal v týchto právnych normách:

1. Zákon 553/2003 Z.z. § 13 Príplatok za zmennosť:

Zamestnancovi, ktorému zamestnávateľ v dvojzmennej prevádzke, trojzmennej prevádzke alebo v nepretržitej prevádzke rozvrhol pracovný čas tak, že prácu vykonáva striedavo vo všetkých zmenách, patrí príplatok za zmennosť mesačne v rámci rozpätia 2, 1 % až 16, 7 % platovej tarify prvého platového stupňa prvej platovej triedy základnej stupnice platových tarív uvedenej v prílohe č. 3. Príplatok za zmennosť sa určí pevnou sumou zaokrúhlenou na 50 eurocentov nahor. Príplatok v rovnakom rozpäti patrí aj zamestnancovi, ktorý prácu vykonáva v jednozmennej prevádzke, ak jeho pracovný čas je rozvrhnutý nerovnomerne.

§ 27 :(2) Tarifný plat, osobný plat, zvýšenie tarifného platu a príplatky patria zamestnancovi v pomernej výške zodpovedajúcej odpracovanému času.

2. Zákonník práce: § 57 Pracovná cesta

Zamestnávateľ môže zamestnanca vyslať na pracovnú cestu mimo obvod obce pravidelného pracoviska alebo bydliska zamestnanca na nevyhnutne potrebné obdobie len s jeho súhlasom. To neplatí, ak vyslanie na pracovnú cestu vyplýva priamo z povahy dohodnutého druhu práce alebo miesta výkonu práce alebo ak možnosť vyslania na pracovnú cestu je dohodnutá v pracovnej zmluve. Na pracovnej ceste zamestnanec vykonáva prácu podľa pokynov vedúceho zamestnanca, ktorý ho na pracovnú cestu vyslal.

3. Smernice Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. 49/2009 o cestovných náhradách pri pracovnej ceste a služobnej ceste v Slovenskej republike

4. Kolektívna zmluva zamestnancov obrany na rok 2014

5. Pracovná zmluva konkrétneho zamestnanca

Dôraz by som položil na vetu: "Na pracovnej ceste zamestnanec vykonáva prácu podľa pokynov vedúceho zamestnanca, ktorý ho na pracovnú cestu vyslal."

Podľa môjho názoru podstata problému spočíva asi v tom, že zamestnanec na PC nevykonáva prácu podľa toho ako mu rozvrhol pracovný čas zamestnávateľ, čo je

základná podmienka na to aby zamestnancovi patril príplatok za zmennosť, ale iba podľa pokynov vedúceho zamestnanca.

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[11.12.2014 o 16:28](#)

Dobrý deň všetkým.

Potrebujem poradiť – kto zo súčasných profesionálov vie, ktorý predpis, nariadenie alebo norma rieši krátenie príspevku za zmennosť pre zamestnancov (civilných, nie profesionálov) OS SR?

O čo sa mi jedná – mal som na PC 2 zamestnancov (oba sú zaradení do nepretržitej prevádzky), PC trvala 5 dní. Jeden má v pracovnej zmluve napísané, že za PC v trvaní menej ako 14 dní sa mu príplatok nebude krátiť, druhý v zmluve nemá o krátení príspevku ani zmienku. Samozrejme tento druhý mal príspevok za tých 5 dní krátený..... nikto mi zatiaľ nedokázal vysvetliť prečo. Vie niekto poradiť? Ďakujem.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[9.12.2014 o 13:38](#)

Vážení priatelia,

práve dnes som dostal čerstvý rozsudok z Krajského súdu, kde je okrem iného uvedené, že, cit.:

Česká správa sociálneho zabezpečenia informuje, že ak bol priznaný výsluhový dôchodok slovenským Vojenským úradom sociálneho zabezpečenia za dobu pred 01.01.1993 (teda ešte z čias federácie ČSFR, je potrebné postupovať podľa čl. 30 Zmluvy medzi ČR a SR o sociálnom zabezpečení č. 228/1993 Zb. Podľa čl.30 tejto Zmluvy, doba služby vykonávaná pred dňom rozdelenia ČSFR na území druhého zmluvného štátu, sa považuje za dobu služby na území toho zmluvného štátu, ktorého príslušný orgán bude priznávať dôchodok. Táto služba sa hodnotí v rovnakom rozsahu a za rovnakých podmienok, ktoré určia predpisy platné ku dňu rozdelenia ČSFR.”

Čl. 30 Zmluvy v čase svojej účinnosti totiž slúžil na posúdenie príslušnosti na hodnotenie doby služby na účely dávky výsluhového zabezpečenia, čo vyplýva aj zo systematického zaradenia tohto ustanovenia do V. časti Zmluvy ”Osobitná úprava pre príslušníkov ozbrojených síl a zborov”. Pristúpením SR a ČR k Európskej únii sa toto ustanovenie vzhl'adom na čl.6 nariadenia (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva – neaplikuje.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Milan Faltin:*

[9.12.2014 o 11:12](#)

Oni to delia podľa zákonov. Zjednodušene povedané: Kto išiel do akéhokoľvek dôchodku podľa zákonov platných ešte v socializme, a bolo to už hoc aj v ére divokého kapitalizmu /vedť tie zákony nepomenili zo dňa na deň/, tak tých volajú, že sú to starodôchodcovia, a kto išiel podľa nových , priyatých a reglementovaných už v tom kapitalizme, tak sú tzv. novodôchodcovia.

Ale praktický výsledok je taký, že za kratší koniec vždy ľahali tí starodôchodcovia.

Ale máš Miro pravdu. V súčasnosti sa v tom nevyzná pomaly ani divá svíňa. Orgány k tomu určené,za účinnej pomoci Vševedkov v parlamente konajú tak, jak ím to vyhovuje...

- *Miro Palfi:*

[9.12.2014 o 10:52](#)

Starodôchodcovia – novodôchodcovia.

Mám kolegov, ktorí ísli do výsluhového dôchodku v 2002 r. podľa zákona č. 328/2002 Z.z.Poniektoří z nich majú dnes fyzický vek 63 až 65 rokov. Podľa tohto delenia sú vždy novodôchodcovia, aj keď sú na výsluhovom dôchodku už 12 rokov. Zachvíľu budú 70-tinci, potom možno 80-tinci a potom.....už možno nebudú.....A niekto nás bude donekonečna deliť na takých a takých.A keďže od 1.5.2013 je najnovšia novelizácia 328-ky, tak tí najnovší výsluhoví dôchodcovia budú asi... najnovšovýsluhovodôchodcovia... alebo ako sa to budú volať.....:-)

- *Milan Faltin:*

[9.12.2014 o 10:06](#)

Hej Miro. To sú tí tzv starodôchodci, kam patrím napríklad aj ja. Ale keďže platí tá vyššie uvedená podmienka, suma poberaných dôchodkov nesmie presiahnuť 494,40 €, jak upresnil Jožo, dostanem guľové s prehadzovačkou, jak aj 99,99% ostatných kolegov, či už starších, alebo mladších.

Je to jak v tom americkom filme, čo teraz beží v TV na "dajto" tuším. O tých premiach, čo fabrikant zatrhol ľuďom, hoci dovtedy ich dával furt na konci roka. Nakoniec ,keď ho ten hromotluk čo sa ho to vlastne ani netýkalo nakopal do riti, na štedrý deň, tak ich znova ľuďom dal....:-) Asi aj dobrý návod...

- *Miro Palfi:*

[9.12.2014 o 9:15](#)

Ešte som vybral z link-u ohľadom §125 zákona č.328/2002 Z.z. §125 sa tu nedá umiestniť.Bolo by toho tak na jednu stranu.:--)

Nárok na vianočný príspevok, v prípade splnenia vyššie uvedenej podmienky, majú však iba tí poberatelia výsluhových dôchodkov (výsluhový dôchodok, invalidného výsluhového dôchodku, vdovského výsluhového dôchodku, vdoveckého výsluhového dôchodku alebo sirotského výsluhového dôchodku), ktorý sa za takýto v zmysle § 125 zákona r. 328/2002 Z, z. považuje (teda bol priznaný pred 1. 7. 2002).

Až je to pravda – tak platí:(teda bol priznaný pred 1.7.2002).

- *Miro Palfi:*

8.12.2014 o 22:12

Nie je mi jasný posledný odstavec v Lin-ku(dole):Čo až sa nájde nejaký výsluhový dôchodca, ktorý sa zmestí do požadovanej sumy -494,40,-Eúr aj podľa zákona 328-ky.Potom by malo byť vzhľadom k Vianočnému príspevku jedno podľa akého zákona je výsluhovým dôchodcom.:-)

“Poberateľovi výsluhového dôchodku priznaného podľa zákona 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v platnom znení vianočný príspevok nenáleží”.

- *Miro Palfi:*

8.12.2014 o 21:55

Pre Mireca, Milana Faltina, pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:-)

http://www.asociaciapolicajtov.sk/downloads/Vianocny_prispevok_2014.pdf

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

8.12.2014 o 21:35

AD M i r e c: 8.12.2014 o 9:31 Milan Faltin: 8.12.2014 o 12:29

– od “Mirec” je to neinformovanosť, Milan ty si asi tak lenivý ako ja – keby sa mi chcelo hľadať, tak to tu nájdeme – na vianočný príspevok VD môžu zabudnúť, výška súčtu VD a SD (teda – aby som zákonodarcom a soc. poistovni nekrividl – súčet všetkých dôchodkov nesmie prekročiť...) určitú sumu, tú si z hlavy nepamätam, ale je to jedno, ak si zoberiete svoje dôchodky, tak verte, že tú sumu prekračujete, aj ak niekto poberá VD cca 400 éciek a 150 SD tak tú sumu prekročí... no, zoberme to asi tak – štát nieje dojná krava a peniaze sú potrebné aj inde a iným...rozvíjať to nebudem, dobre?

- *Milan Faltin:*

8.12.2014 o 12:29

Pre Mireca:

08:12.2014 o 09:31 hod.:

Koncom leta sme to tu preberali. Vianočný príspevok dostane len ten dôchodca, ktorého súčet poberaných dôchodkov /v našom prípade prevažne SD + VD/, nepresiahne určitú danú výšku. Nepamätam sa už presne, ale tuším že nejakých cca 500 €, možno aj menej. A výška Vianočného dôchodku je ešte aj tak z dôvodov

zachovania princípu solidarity díferancovaná, od nejakých 30 € do maximálne 100 €. Takže vyzerá to tak, že skoro každý SD- VD, ktorý doteraz mal na neho nárok, ho týmto stratil. Možno niekto bude mať to šťastie v nešťastí, že dostane tú minisolidárnu sumu- okolo tých 30€. Ale to odhadujem na promile.

- [Mirec](#):

[8.12.2014 o 9:31](#)

Dobrý deň priatelia,
sociálna poist'ovňa posiela SD za mesiac december. Podľa slov hovorcu SP k decembrovemu výplatnému termínu mal byť poskytovaný aj vianočný príspevok. No nie je tomu tak. Žeby zase nejaka habadúra ? Má niekto inú skúsenosť? Ozvite sa prosím.

- [mjr. Ing. Štefan Bukovan:](#)

[5.12.2014 o 10:58](#)

Minimálne od roku 2005 je povolenie nosenie vojenskej rovnošaty uvedené v personálnom rozkaze, ktorým bol PrV prepustený z činnej služby. Nie je to ale AUTOMATICKÉ.... O povolenie treba požiadat' v rámci konania o prepustení. Niekto rí o to žiadajú v žiadosti o skončenie služobného pomeru, resp. sa to môže objaviť aj v personálnom pohovore (ak nejde o prepustenie na vlastnú žiadosť).

Čo sa týka podmienok, tak vojak nosí pôvodnú reprezentačnú, služobnú, spoločenskú alebo slávnostnú rovnošatu v ktorej skončil výkon služby podľa zásad, ktoré platili v dobe skončenia výkonu služby pre tú, ktorú rovnošatu. Ak si na vlastné náklady zaobstará nové rovnošaty, tak na ich nosenie platia aktuálne zásady nosenia. Aktuálne zásady sú vo vestníku MiO 89/2009 (ak sa nemýlim).

- [Jozef Kotulič:](#)

[4.12.2014 o 17:44](#)

Odpoved' pre: Viliam:2.12.2014 o 14:01

Hned' v úvode chcem pripomenúť, že podmienky nosenia vojenskej rovnošaty po skončení služobného pomeru sa niekol'kokrát menili. Od 1.7.2002 bola vojenská knižka nahradená osobnou identifikačnou kartou a je len samozrejme, že už sa do nej nič nezapisuje. Momentálne je nosenie vojenskej rovnošaty, pre kategóriu bývalých profesionálnych vojakov, riešené v ust. § 177 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených sôl Slovenskej republiky takto: „ Vedúci služobného úradu môže profesionálnemu vojakovi, ktorý splňa podmienky na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu, 47) na jeho písomnú žiadosť povoliť nosenie vojenskej rovnošaty po skončení služobného pomeru. Ministerstvo môže povoliť nosenie vojenskej rovnošaty
a) poberateľovi výsluhového dôchodku,
b) poberateľovi invalidného výsluhového dôchodku zo sociálneho zabezpečenia vojakov,
c) účastníkovi boja proti fašizmu podľa osobitného predpisu, 53)

**d) rehabilitovanému vojakovi podľa osobitného predpisu.54,,
Takže, v dokumente, ktorým sa povolí nosenie rovnošaty by mal vedúci
služobného úradu alebo ministerstvo obrany, podľa mňa stanoviť d'alšie
podmienky pre jej nosenie.**

- *Lubomír Dubeň:*

[3.12.2014 o 15:43](#)

Pre kolegov z Hasičského a záchranného zboru:

**Dávam do pozornosti zoznam pracovných kategórií,ktorý vydalo Ministerstvo
vnútra a životného prostredia SR :**

– výnos č.PO-82/2-89 zo dňa 7.júla 1989, ktorým sa vydáva zoznam zamestnaní
zaradených do praoovnej kategórie na účely dôchodkového zabezpečenia.
Výnos sa vzťahuje na útvary bezpečnostného úseku MVaŽP SR, na útvary
Zboru národnej bezpečnosti v jeho pôsobnosti a na správy a útvary Zboru
požiarnej ochrany národných výborov.

- *Milan Faltin:*

[2.12.2014 o 18:22](#)

Vojensku knižku mi na OVS vypísali na počkanie, keď som odovzdával služobný
preukaz. Medzitým ma ešte náčelník poslal do fotografickej budky /bola hned' vedľ'a
na námestí/, pre fotku, ktorú do VK náslene nalepil a opečiatkoval. Len známku mi
nedali s tým, že ma vyzvú, aby som si po ňu prišiel. Čakám na výzvu už 20 rokov:-)
Ale už mesiac to nie je aktuálne, pretože som sa dočakal výslužby. VK, som tým
pádom založil medzi cenné historické papiere:-)

- *Lubomír Dubeň:*

[2.12.2014 o 16:05](#)

Stačí sa pozrieť do kádrového (personálneho) rozkazu o prepustení. Je tam povolenie
nosenia rovnošaty pri významných príležitostiach. Aspoň ja to tam mám (záloha
1997).

- *Viliam:*

[2.12.2014 o 15:20](#)

Do VD som odišiel v roku 2014. Žiadna VK mi doručená nebola. Doručili mi
“Preukaz dôchodcu”. Preto som nepoznal skratku VK v súvislosti s VD. Azda to
zmenili.

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[2.12.2014 o 14:21](#)

Pre Viliam.

Vo Vojenskej knižke mám napísané “podľa § 107 ods. 5 zákona č. 370/1997 Z. z. o voj. službe v znení neskorších predpisov povoľujem menovanému nosenie voj. rovnošaty po skončení služobného pomeru”. VK je vojenská knižka... Každý ju dostal po prepustení so služobného pomeru. Na poslednom liste je to povolenie nosenia... O maskáčoch, pracovnom odevu... sa vyjadrovať nebudem. Stačí si prezrieť rybárov, hubárov ale aj polovníkov atď...

- *Viliam:*

[2.12.2014 o 14:01](#)

Dobrý deň,

Žiadam Vás o poradenstvo z oblasti oprávnenia nosenia uniformy u výsluhového dôchodcu. Za akých podmienok môže nosiť vojenskú rovnošatu (príležitostne alebo kedykoľvek), akú vojenskú rovnošatu (maskáče, vychádzkovú alebo pracovnú). Aký predpis to upravuje. Čím sa preukazuje takéto oprávnenie na nosenie vojenskej rovnošaty u výsluhového dôchodcu ?

Ďakujem za odpoveď.

Viliam

- *Dagmar:*

[2.12.2014 o 10:55](#)

Príspevok od p. Marka Samuela

Dobrý deň!

Prosím o informáciu ako dopadla Vaša žiadosť o starobný dôchodok.

Aj mi napísali zo sociálnej poisťovne, že nemám nárok na dôchodok, alebo som išla do výsluhového dôchodku v roku 1992 a môj služobný pomer netrval do 31. 12. 1999. Mám dopracovaných 16 rokov v II. kategórii.

Nie je to diskriminácia? Čo všetci tí vojaci a policajti, ktorí boli zo služobného pomeru prepustení v rámci rozdelenia ČSFR?

Nedá sa ustanovenie tohto zákona vysvetliť dvoma spôsobmi:

1/ služobný pomer musel trvať až do 31. 12. 1999,

2/ alebo služobný pomer mohol trvať od roku do 31. 12. 1999?

- *Lubomír Dubeň:*

[24.11.2014 o 21:23](#)

Nová informácia:

Krajská prokuratúra Bratislava podala ďalší protest voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovni, ktorým žiadala vrátiť preplatok dávky v nezamestnanosti dôchodcov, ktorému bol spätnie priznaný starobný dôchodok.

- *Lubomír Dubeň:*

[24.11.2014 o 21:18](#)

Zovšeobecním jeden z najnovších prípadov:

Bývalý príslušník bezpečnostného zboru po 18 rokoch zistil, že mal nárok na dávku výsluhového zabezpečenia. Samozrejme nárok na výplatu je len 3 roky späťne, zbytok padol na oltár vlasti. Pri jeho prepustení pred 20 rokmi mu nikto nepovedal, že do nároku na dávku sa počítia aj vojenská základná služba a teda splňa podmienku 15 rokov služby.

Vyplýva z toho, že sa nemôžeme spokojiť s tým, čo nám služobný orgán oznámi alebo neoznámi, ale sami sa musíme aktívne postaviť k svojim zákonným nárokom.

- *nagy:*

[21.11.2014 o 20:24](#)

Otázka pre sociálnu poist'ovňu:Mám nárok na vrátenie poistného na IP za obdobie po dovršení dôchodkového veku/dôchodkový vek som dovršil 5.10.2007?/ teda vrátenie od tohto dátumu?Starobný dôchodok mi bol uznaný od 1.6.2010.

Odpoved' Sociálnej poist'ovne:...Samotné dosiahnutie stanoveného veku / dovršenie dôchodkového veku / výsluhového dôchodku bez priznania dôchodku nie je Vami uvádzanom období /5.10.2007/ legislatívny dôvod na neplatenie poistného na invalidné poistenie....Teda poistenie na invalidné poistenie nie ste povinný platiť odo dňa priznania starobného dôchodku, teda od 1.6.2010.

Takže: Vráťa Vám zaplatené poistené na invalidné poistenie od dátumu priznania starobného dôchodku a nie ako je na našich stránkach spomínané od dátumu dovršenia dôchodkového veku!

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[21.11.2014 o 15:02](#)

Vážení priatelia,

po dlhšom čase sa Vám ozývam s čerstvými poznatkami z Krajských súdov, ktorých som absolvoval neúrekom.

Chcel by som upozorniť na niektoré chyby a banality, ktorých sa dopúšťate pri spisovaní a písaní žiadostí o priznanie starobného dôchodku. Treba pripomenúť každému z Vás, že môže sa tak stať jednak na základe formálnej žiadosti (písanej priamo na pobočke Sociálnej poist'ovne), alebo neformálnej písomnej žiadosti, ktorú si napíšete sám a adresujete pobočke. Čo sa však stáva? Nuž, niektorí z Vás sú nepozorní, málo ostražití a zabudnú pri spisovaní formálnej žiadosti pracovníčke Sociálnej poist'ovne poriadne zdôrazniť, že žiadajú priznať starobný dôchodok a to aj tri roky späťne dozadu. Ak to neurobíte, dostanete síce starobný dôchodok, ale zároveň prídeť aj o tisíce EURO, ktoré by Vám inak prináležali, ak by Ste zdôraznili, že žiadate priznať starobný dôchodok aj tie 3 roky späťne dozadu. Toto prosím Vás sústavne zdôrazňujte, pretože ak to neurobíte – potešíte Sociálnu poist'ovňu. Potom nastane rozčarование a následný vznik zbytočných súdnych sporov, ktorým Ste sa mohli vyhnúť. Prosím, dávajte si na takú maličkosť veľký pozor, zábullivosť sa nevypláca! Vždy si dôkladne

preverte, či Vám to pracovníčka na pobočke Sociálnej poist'ovne nezabudla v jej počítači zapísť (lebo Vy totiž o tom nedostanete žiadny doklad – kópiu spisovanej formálnej žiadosti, kde by Ste to ihned' zistili).

Jeden z d'alších poznatkov zo súdov je ten, že odporkyňa (Sociálna poist'ovňa) v čase niekol'ko mesačného súdneho procesu, nečakane vydá d'alšie zmenové ROZHODNUTIE. Je obyčajne takmer navlas podobné tomu, kvôli ktorému Ste podali návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia SOCIÁLNEJ POISTOVNI v Bratislave vo veci priznania starobného dôchodku. Odporúčam Vám, aby Ste sa vyhli rôznym „manévrom“ Sociálnej poist'ovne, musíte rovnako napadnúť aj toto druhé ROZHODNUTIE Sociálnej poist'ovne (samozrejme pokial' Vám prizná všetky nároky...). Robí sa to krátkym doplnením (rozšírením) pôvodnej žaloby o túto novú okolnosť a nezabudnite zdôrazniť, že žiadate rovnako zrušiť aj toto druhé ROZHODNUTIE Sociálnej poist'ovne. Ak to neurobíte na Krajskom súde, môže sa ľahko stať, že to druhé ROZHODNUTIE, ktorému Ste nevenovali dostatočnú pozornosť nadobudne právoplatnosť, pretože v lehote 30 dní od jeho doručenia Ste ho vôbec nenapadli.

Ďalším zaujímavým fenoménom sa stávajú prípady, ked' Sociálna poist'ovňa sice prehrá súdny spor a v lehote 15 dní sa ani neodvolá voči rozsudku Krajského súdu. Tento rozsudok nechá spokojne správoplatniť, no hned' vzápäť vydá d'alšie ROZHODNUTIE, kde opäťovne zamietne Váš návrh na priznanie starobného dôchodku, alebo žiadosť o jeho prepočítanie. Tu vznikajú naozaj už zložité právne situácie, ktoré je ľahko zdôvodňovať a porozumieť im. Nazdávam sa, či takýmto postupom Sociálna poist'ovňa nezneužíva právny poriadok SR? Vedľa dostaala jasný odkaz z Krajského súdu, že musí podľa textu rozsudku svoje zamietavé rozhodnutie zrušiť a vydať nové. Sociálna poist'ovňa pôvodné rozhodnutie zruší, ale znova vydá d'alšie zamietavé rozhodnutie. To znamená, že súdny spor začína odznovu. Sám si kladiem otázku, či to takto stále má fungovať v právnom štáte...?

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Miro Palfi:*

[6.10.2014 o 9:03](#)

Pre Marek Dragúň 5.10.2014 o 14.03 – Tiež som Vám písal príspevok 16.9.2014 o 12.49(nižšie).

V príspevku píšete aj: "A ešte na záver, ak mi predĺžia, môžem si to ešte rozmyslieť a odísť podľa starého záväzku teda v marci 2015?" Z Vášho príspievku jednoznačne nevyplýva, ako Ste sa zatial rozhodol. V Policajnom zbere je to jednoduchšie. Až je niekto v služobnom pomere(stálej službe)bez ohľadu, či je v práporčíckej, alebo dôstojnickej hodnosti, tak slúži pokial' vládze, slúži mu zdravie, alebo až kým neurobí nejaký prúsvih. Proste služba sa mu nepredĺžuje ako u armády. Neviem bližšie postup u armády, ale až budete ROZHODNUTÝ,(píšete, že v tom máte trocha jasnejšie) za seba Vám poviem, že určite by som chcel pokračovať v službe až do nadobudnutia VD.

– Tak ako píše mjr. Ing. Štefan Bukovan dňa 12.9.2014 o 13.40 v sekcii Návrh zákona o štátnej službe – “Zákon bude na rokovanie zaradený až potom, keď o to znavu požiada minister obrany”.....Predpokladám, že je vás viac slúžiacich, ktorí ste v podobnej situácii a neviem či sa dajú presadiť do zákona pozitívne zmeny napr. na Branno-bezpečnostnom výbere NR SR. Čo som si ale všimol, diskusia najmä zo strany slúžiacich k pripravovanému NÁVRHU svojho času bola poslabšia a to sa môže v budúcnosti vypomstíť.

– Pre Milana Faltina – Ty si spomínal v príspevkoch svojho suseda(vojaka) s obdobným problémom(najskôr je tento problém komplexnejší), asi zatiaľ nebude manuál, ako takú situáciu riešiť.Zdravím a optimistický deň všetkým.:)

- Marek Draguň:

[5.10.2014 o 14:03](#)

velmi pekne dakujem panom za odpoved a radu,konecne v tom mam trocha jasnejsie.
Este o jednu radu Vas poprosim, chcem ziadat predlzenie zavazku o 3roky-mam na to narok,alebo o dlzke zavazku,teda ze ne kolko rokov ziadost odide z VU rozhoduje vylucne velitel utvaru a dalej,ak aj ziadost pojde na 3roky a na personalnom urade rozhodnu iba na rok, popripade mi ziadost zamietnu,mozem podat odvolanie,alebo co proti tomu mozem urobit? A este nazaver,ak mi predlzia,mozem si to este rozmysliet a odist podla stareho zavazku-teda v marci 2015?
velmi si vazim Vasu ochotu a dakujem za odpoved!

- Jozef Kotulič:

[30.9.2014 o 11:45](#)

Pre ujasnenie problematiky vianočného príspevku, s prihliadnutím na súbeh dôchodkov a na dôchodok vyplácaný z cudziny, si dovolím uviest' tieto citácie zo zákona číslo 592/2006 Z.z. o poskytovaní vianočného príspevku

Po prve – súbehy dôchodkov:

V ustanovení § 1 ods. 5 zákona je pre súbehy dôchodkov stanovené toto:

....,,Ak poberateľovi dôchodku uvedenému v odsekoch 1 až 3 vypláca dôchodok súčasne Sociálna poisťovňa a úrad a úhrn súm týchto dôchodkov splatných v decembri kalendárneho roka nepresiahne sumu určenú podľa odseku 1 vianočný príspevok sa vyplatí k dôchodku, ktorý je vyšší.“

Pritom odsek 1 zákona znie: (... ak suma dôchodku splatná v decembri kalendárneho roka nepresiahne 60% priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázanej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci kalendárному roku, v ktorom sa vypláca vianočný príspevok).

Po druhé – dôchodky vyplácané z cudziny:

Pre dôchodok vyplácaný z cudziny podľa ustanovenia § 1 ods.12 zákona platí toto: .. „Mesačnú sumu naposledy vyplateného dôchodku podľa odseku 10 písm. a) je do 30. septembra kalendárneho roka, v ktorom sa vypláca vianočný príspevok, poberateľ dôchodku podľa

- a) odseku 1 povinný oznámiť Sociálnej poisťovni spôsobom ňou určeným,
- b) odsekov 2 a 3 povinný oznámiť úradu spôsobom ním určeným.“

Pritom odsek 10 písm. a) zákona znie: ... „Na účely poskytovania vianočného príspevku poberateľovi dôchodku uvedenému v odsekoch 1, 2 a 5 sa prihliada aj na

- a) dôchodok vyplácaný z cudziny, ktorý je obdobný dôchodku uvedenému v písmene b) alebo v odseku 1“.

Záver:

Teda podľa vyššie uvedeného, vianočný príspevok nemôže dostať ten, kto má súhrn dôchodkov vyšší než je 60% priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. A čo sa týka povinnosti oznámenia výšky dôchodku vyplácaného z cudziny do 30.9. v každom kalendárnom roku, táto povinnosť sa týka nielen poberateľov SD ale aj poberateľov VD ak zároveň poberajú aj dôchodok vyplácaný z cudziny.

- *bedza:*

[17.9.2014 o 14:44](#)

Pán Faltin, veľmi pekne dakujem za odpoved, a poprosila by som ostatných prispievateľov, ak máte nejaké informácie, alebo nejaký „dosah“, na osobu z bran.bez.výboru,alebo nejakú zodpovednú osobu,znalú vecí napíšte svoj príspevok.....a máte informácie o tých otázkach, ktoré som napísala.dajte odpoved....dakujem pekne... s pozdravom....

- *Milan Faltin:*

[17.9.2014 o 12:16](#)

Pekný deň Vám prajem paní Bedza.

Viete, nie som nejaký odborne podkuty cez zákony a podobné veci, ako je ich novelizácia, reglementácia a iné úpravy. Ale viem, že ak sa nejaký zákon mení, dopĺňa a novelizuje, nesmie negatívne diskriminovať tých ľudí, ktorí fungovali do tejto doby, podľa starého.Pdobne nesmie pôsobiť so spätnou platnosťou- nesmie byť retroaktívny.No a keď to má tak byť, tak Vaše otázky č. 1,3 a 4 by mali byť fakt len „zaručené“.Hoci „zaručené“ je aj to, čoho sme svedkami v poslednej dobe- aké pokusy robia rôzni poslanci a iní papaláši na nás SD-VD. A tu by som nedal zlámanu grošľu za to, že sa o dačo také pokusia, hlavne pri otázke č.2.

Ináč, len tak na okraj, tieto moje rozumy čerpám hlavne pri náhodných neformálnych stretnutiach s bývalými kolegami, či už z armády, alebo PZ, sem tam aj od hasičov. Možno, že ma niekto veci znalejší doplní alebo poopraví. Ešte raz pekný deň Vám prajem. Ing. Milan Faltin ZA.

- *bedza:*

[17.9.2014 o 10:50](#)

Dobrý den prajem všetkým prispievateľom, chcela by som vás poprosiť p.Faltin o nejakú informáciu/ak nou disponujete/ mna sa sice daný problém netýka, tu na

pracovisku je veľa zaručených informácií o zmene sociálnych istôt pol.a vojakov, údajne na októbrovom zasadnutí vlády sa majú tieto zmeny prejednávať a materiál je "údajne" aj na bran.bezp.výbore:

- 1.dôjde k nejakým zmenám čo sa týka odchodného/3hrub.bez ohľadu na odslúžené roky,
- 2.výška výsl.dôchodku – údajne len do výšky 800 er.bez ohľadu na ods.roky,
- 3.vek do dochodku – tak ako bol zák.pred 1989-v službe ako pol.voj. len do 55 rokov fyzického veku,
- 4.kolegom ide hlavne o to odchodné-či sa,ak sa prijme nový zákon-bude týkať len tých ,ktorí spadajú pod nový sl.zákon,alebo aj tých, ktorí slúžia viac ako 15 rokov. dakujem pekne za odpoved

- *Milan Faltin:*

[16.9.2014 o 16:16](#)

Pre Marka Draguňa:

Výhody zo starého zákona, by prijatím nového nemali automaticky padnúť. To by bola tzv. retroaktivita a to byť nemôže. Preto tiež som za to ,ako píšu Štefan Bukovan a Miro Pálfi, že treba slúžiť kým to pôjde. Netreba im uľahčovať situáciu. Kto ju uľahčí Vám? Civilní zamestnavatelia /ak ešte nejakí sú/ sotva.

- *Milan Faltin:*

[16.9.2014 o 13:09](#)

Pre Juraj Lauko:

Pobočka dava papiere len dohromady. Hlavné slovo má ústredie SP v BA, ktoré si ich overi na úradoch , čo ich vydali. Malo by to stačiť, keď ste predložil prve rozhodnutie. Ale keď pobočka chce aj posledne, radím Vám, im ho radšej ukázať tiež,ak ho máte, aby nemali výhovorku, že papiere neboli kompletné a aby Vám vybavovanie zbytočne nenaťahovali. Proste nedáť im šancu na výhovorky ,že ste nedodali všetko čo chceli. Ono to aj tak potrvá možno aj pol roka, kým sa k SD dopracujete- jak máme nie tak dávne skúsenosti.

- *Miro Palfi:*

[16.9.2014 o 12:49](#)

Pre Marek Dragúň 15.9.2014 a mladším slúžiacim.(prečo odchádzať skôr a prichádzať o peniaze)?

Až si pozriete zákon 328/2002 účinný od 1.5.2013, zistite, aký obrovský je rozdiel medzi výsluhovým príspevkom, konkrétnie §§-fy 143w,143x,143y,143z(výsluhový príspevok je v trvaní od 1-3 roka) a výsluhovým dôchodkom, § – 143aa, ktorý je DOŽIVOTNE. Vo Vašom prípade je potrebné ešte odslúžiť na dosiahnutie výsluhového dôchodku 3-4 roky a až by sa to nepodarilo, o výsluhový príspevok tak, či tak neprídete.Úplne súhlasím s mjr.Ing.Štefanom Bukovanom:slúžiť pokial sa len bude dať.Mám taký názor, že vo fyzickom veku 42 rokov a neskôr sa iba veľmi ľažko

hľadá adekvátne civilné zamestnanie. A začínať niekde od začiatku – skôr sú skúsenosti, že okrem SBS je problém.

Čo to bude za zákon o štátnej službe, až budete môcť byť prepustený (resp. Vám nebude predĺžená služba). To potom v budúcnosti budú výsluhové dôchodky iba pre tých, čo urobia kariérny postup a tá väčšina čo bude slúžiť menej rokov výsluhový dôchodok nedosiahne, pričom znovauplatnenie sa v civilnom živote: slušne povedané bude problematické. Zdravím a držím palce.

- *JURAJ LAUKO:*

[16.9.2014 o 12:42](#)

DOBRY DEN,
PROSIM INFORMACIU. UPLATNUJEM SI NAROK NA STAROBNY
DOCHODOK. PRACOVNICKA SP POZADUJE ODO MNA, OKREM INYCH
DOKUMENTOV, I POSLEDNY(VALORIZACNY) VYMER VYSLUHOVEHO
DOCHODKU, NAPRIEK SKUTOCNOSTI, ZE SOM JEJ PREDLOZIL ORIGINAL
PRVEHO ROZHODNUTIA, KTORY SOM OBDRZAL PO SKONCENI AKTIVNEJ
SLUZBY. SOM POVINNY JEJ HO PREDLOZIT?

DAKUJEM VAM ZA RADU.

S POZDRAVOM
LAUKO

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[16.9.2014 o 10:58](#)

Marek Dragúň:
15.9.2014 o 18:37

Navrhovaný zákon o štátnej službe PrV v súčasnej dobe nijako nezasahuje do zákona 328/2002 (v znení poslednej novely k 1.5.2013) čo sa týka výsluhových náležitostí (odchodené, výsluhový príspevok atď.). Takže pokial' nechcete odísť, doporučujem vyčkať pokial' nebude nový zákon schválený. Je možné, že budete podľa nového zákona nakoniec prepustený, ale prečo odchádzat' skôr a zbytočne prichádzať o peniaze?

- *Marek Dragúň:*

[15.9.2014 o 18:37](#)

dobry den ! Moje meno je Marek Dragúň,mam 42 rokov,som slobodnik a od jula 2014 som isiel do 14roku sluzby,v marci 2015 mi konci udrziavacka a neviem sa rozhodnut,co mam urobit,ci mam poziadat o predlzenie zavazku,alebo radsej zobrať odstupne a rentu na 3roky podla stareho zakona? Ja chcem sluzit dalej a rad by som sa dozil vysluhoveho dochodku,ale neviem,ze ak poziadam o predlzenie a predlzia mi len na rok,ci nestratim výhody,ktore mi vyplývaju zo stareho zakona a dalej ak zacne platiť od 2015 novy zakon,kde sa pise,ze slobodnik moze sluzit len 14rokov,co vlastne

so mnou urobia? Prosím Vas o radu,nakolko som uz pisal asi na 6 mailovych adres a nikto mi neodpovedal a ja som fakt v zufalej situacii,mam rodinu-dve deti a manzelka nezamestnana a neviem,co dalej,ako sa mam zariadit
este raz dakujem za odpoved a radu,v oktobri mam ist na predlzenie zavazku,prosim o rychlu odpoved
dakujem!

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[11.9.2014 o 12:30](#)

AD Ing. Jozef Šamaj

Ďakujem. S JUDr. Ďurinom som v kontakte. Vymenili sme si páár mailov a aj páár telefonátov. Máme obdobný "problém". Bez jeho súhlasu nezverejným podrobnosťi a ani to čo podnikol mimo súdy. V krátkosti je to chlap, ktorý sa bije za nás všetkých. Vďaka patrím aj ostatným.

Vám ešte raz d'akujem aj za kontakt na Juraja Brezovského. Spomínali sme Vás v Martine na stretávke. Boli sme ubytovaný na jednej izbe. Bola to fajn stretávka. škoda, že neprišiel aj JUDr. Ďurina.

K vedeniu zväzu sa už nebudem vyjadrovať. Nemá to zmysel. No beda "vláde" čo nepočúva hlasy z dola.

Pekný deň prajem každému.

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[10.9.2014 o 21:20](#)

AD Ing.Tibor FÜLÖP:10.9.2014 o 15:04

– otázkou prvých dvoch ročníkov VSOŠ sa zaoberá JUDr. Ďurina, asi by bolo najlepšie kontaktovať ho ako je v tomto smere d'aleko..minimálne vie svoje...

– čo sa týka vedenia ZVSR....doteraz som nenašiel žiadnu odpoved' na otázky a kritiku ktoré som položil v sekcií "4. zasadanie..." či ktoré to bolo, napriek ustanoveniu nového hovorca.. tak o čom to vlastne celé je?

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[10.9.2014 o 15:04](#)

Pekný deň prajem.

Dnes som bol podať odvolanie proti rozhodnutiu KS ohľadom neuznania prvých dvoch ročníkov VSOŠ ako I. prac. kategóriu. SP a ani KS nerešpektujú Nariaenie vlády ČSSR 117/1988. Vo výmere SD sa SP k nemu nevyjadril. KS "suchopádne" opísal rozhodnutie SP no k meritu veci sa nevyjadril. Celé rozhodnutie je len bla, bla, voči ktorému som nenamietal. Vec, na ktorú som upozorňoval a namietal voči nedodržaniu nebola ani len spomenutá, preto som sa osvolał na NS SR. Držte palce. Výsledok zverejným.

K otázkam ÚR zväzu len toľko. Prosím počúvajte viac hlasy z dola. Nebyť pána Badu, Dr. Ďurinu Dr. Kolena a ostatných tak už dávno nie som členom zväzu. V prípade nezlepšenia stavu zvážim členstvo. Prestalo ma bavit'. Prísť raz na schôdzku, zaplatiť členské a raz do roka sa zúčastniť strelieb. Myslím si, že je to málo... Som si vedomý,

že ÚR aj niečo robí no treba viacej informovať. Na položené otázky aj tu na webe niekedy aj odpovedať. Ja osobne som ich položil viac no odpovedí som sa nedočkal. Je šťastím, že máme takých členov, ktorých som menoval. Taký by mali byť vo vedení zväzu. Ďakujem za porozumenie.

- *Milan Faltin:*

[2.8.2014 o 18:03](#)

Pre Jozo

27. 07. 2014 o 17:54 hod.:

U ozbrojených zborov platila doteraz výnimka. T. j. nemuseli sme používať tachografové kotúče, tachografové karty, stazky a pod. /tiež som nejaku dobu robil šoféra ako OZ, jak u MO, tak u MV/, ako je to vyžadované v civile. Je teda otázne, či sa táto výnimka prenesie aj na KKV, ktorá bude v civilu tuším od októbra povinná u šoférov techniky nad 3,5 tony. Asi by sa trebalo popýtať u náčelníka TAS u útvaru, alebo na vyššom stupni. Jedna sa totiž o finančne dosť nákladnú zaležitosť, s platnosťou cca 5 rokov. Medzi civilnými kolegami šoférmi sa povráva, že KKV nahradí všetky doterajšie papiere /psychologické prezkušanie, zdravotná spôsobilosť, odborné opravnenia, pravidelné školenia.../. Proste že všetky povinné pomocné doklady budu na tejto jednej karte. Takže či na to prejde aj armáda??? alebo ostane pri výnimkách??? Neviem posúdiť.

- *Vladimír Hús:*

[30.7.2014 o 21:23](#)

Ešte raz p. Jurech, bohužiaľ pri skúšaní uvedenej adresy mi príspevok nenaskočil. Preto v google, treba uviesť OBSAH Odškodenie Odpoved MO SR, tu sa mi uvedený článok ukázal.

- *Vladimír Hús:*

[30.7.2014 o 21:14](#)

Vážený pán Jurech. Som sice výsluhový dôchodca PZ, ale zaujímam sa o rôzne veci aj z armádneho prostredia. K Vašej problematike odporúčam <http://rehabilitovaní-vojaci.cz/files/ZVOS-Spravodaj-2.pdf>. Český portál nech Vás nemýli, v článku sajedná o slovenskú aármádu.

- [pplk.v.v.Marcl Jurech:](#)

[30.7.2014 o 16:41](#)

Ziadam o pomoc. V CS armade som sluzil od 1.8.1951 a bol som prepusteny z politických dovodov 30.6.1962, dopocul som sa ze by som mal narok na odškodenie. Som syn generala Jurecha popraveneho v koncetracionom tabore Flossenburg.

Budem si vazit vasu kladnu odpoved.
Marcel Jurech

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[30.7.2014 o 12:03](#)

Pekný deň prajem.

Ďakujem za reakciu a snahu pomôcť. Adresu mám no problém je hlavne v tom, že žiadna inštitúcia mi nechce uznať prvé dva ročníky VSOŠ ako I. kat. Problém je aj s uznaním ZVS od 17 rokov. Vlastne od 1.1. v roku kedy som dosiahol 17 rokov. Týmto sa porušuje už mnohokrát spomínaný zákon č.117/1988 a BZ č.92/1949. Asi budem musieť počkať na rozhodnutie súdu v tomto spore s SR.

- *Juraj TN:*

[29.7.2014 o 17:38](#)

Pekný deň prajem.

Pre Ing.Tibor FÜLÖP

Kontakt na archív:
Ministerstvo obrany SR
Vojenský archív – centrálna registratúra
Univerzitné nám. 2
91788 Trnava

Potvrdia Vám VSOŠ aj ZVS, pre účely vymerania SD asi do 10 dní.

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[28.7.2014 o 20:14](#)

...ZVS 1.8.1973 – 19.7.1975...

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[28.7.2014 o 13:40](#)

Pekný deň prajem.

Dnes som od VÚSZ obdržal "Potvrdenie o dobe služobného pomeru", ktorý som si vyžiadal. V uvedenom potvrdení nieje započítaná služba žiaka VSOŠ len ZVS počas štúdia. (VSOŠ od 28.8.1971-14.7.1975) ZVS mi "počítali" od 1.8.1973 do 14.7.1979. Chýbajúcu dobu mi vraj môže potvrdiť iba voj. archív. Ten mi ju však do kategórie nezaradí a ani termín odvolania nestihнем. Ja musím dodržiavať zákony a niekto... ako už v spomínaných prípadoch. No bábo rad'.

- *Jozo:*

[27.7.2014 o 17:54](#)

Zdravim. Chcem sa opýtat, ci vodici pracujuci v OS SR potrebuju KKV (kvalifikacna karta vodica) alebo su od tejto povinnosti oslobodeni? Vdaka

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[14.7.2014 o 13:33](#)

Pekný deň prajem.

Dnes som bol na pojednávaní na KS ohľadom SD-neuznanie prvých dvoch ročníkov VSOŠ a ZVS od 1.1.1973 ale len od dovršenia 18 rokov. Poukázal som na nedodržanie zákona č.117/1988 (§3 ods.1.) a BZ č.92/1949 (§5 ods.1. a 2., §6 ods.1) Moje námitky voči SP neboli uznané. SP vychádzala s údajov zaslaných od VÚSZ. Vraj som sa mal voči zápočtu rokov odvolať na VÚSZ. Ja som však z VÚSZ žiadny zápočet neobdržal iba "potvrdenie o zamestnaní" po prepustení. Dojem z celej frašky mám taký "čo som si to vlastne dovolil..." Po obdržaní písomného rozhodnutia budem informovať.

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[7.7.2014 o 19:46](#)

Pre JUDr. ĎURINA.

Marián Vaše "zdvorilé" upozornenia iste nielen mne veľmi pomáhajú. Ďakujem Vám za ne. V sobotu 12.7. máme stretávku po 35.r. od ukončenie VVVTŠ v Martine. Bol by ste vítaný aj keď nieste ženista ale absolvent uvedenej školy. 14.7. mám súd a aj toto Vaše info mi pomôže. Vedel som o tom no nie §. O výsledku budem informovať. Ďakujem.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[7.7.2014 o 14:29](#)

Vážení priatelia,

dovolím si zdvorilo upozorniť niektorých z Vás na okolnosť, že v rozhodnom čase (do roku 1998) Ste takmer všetci podliehali brannému zákonu NZ ČSLR č. 92/1949 Zb. V ustanovení § 5 je uvedený osobný rozsah brannej povinnosti:

ods.1)- Brannej povinnosti podliehajú v medziach ustanovení ods. 2 občania Československej republiky, vyjmúc tých, ktorí požívajú na jej území práva exterritoriality.

ods. 2)- Branná povinnosť vzniká 1. januárom roku, v ktorom občan dovrší 17. rok, ak však bola prevzatá dobrovoľne (§ 6, ods. 1), dňom prevzatia. Trvá do 31. decembra roku, v ktorom občan dovrší 60. rok. Osoby staršie majú brannú povinnosť, len ak konajú činnú službu v čase mimoriadnych opatrení (§ 46, ods. 4), alebo ak im bol na ich žiadosť čas trvania brannej povinnosti predĺžený (§ 22, ods. 3).

Zdôrazňujem, že v čase, keď Ste mali 17 rokov, t.j. počnúc dňom od 01.01.daného roka už Ste podliehali tomuto brannému zákonu a túto okolnosť od tohto termínu zatiaľ nevzal nikto z kompetentných na zretel' (pozn. týka sa to najmä Sociálnej poisťovne, príp. VÚSZ, orgánu MV SR, SIS, ZVJS....atd'). Prvé ročníky Vojenského gymnázia Jána Žižku (skr. „VGJŽ“), alebo VSOŠ, Ste absolvovali v kontinuite ako bezprostrednú prípravu na budúce povolanie. Tento branný zákon na Slovensku platil až do 01.01.1998. Je predsa nevyhnutné, aby táto doba bola započítaná k Vášmu prospechu, t.j. už od 17-tich rokov. Zabojujte o to!

O zložitosti tohto problému nasvedčuje aj fakt, že Ste od veku svojich 17 rokov, v tom čase boli už vystavení pôsobeniu Trestného zákona NZ ČSSR č. 140/1961 Zb., najmä tvrdým ustanoveniam § 266 až § 295, čo ostatní spoluobčania v civilných zamestnaniach vôbec nepociťovali a nezaťažovalo ich to.

To je fakt, ktorý by sme nemali obchádzať bez povšimnutia. Práve naopak – mali by sme sa tvrdo dožadovať, aby aj táto doba bola posudzovaná pre účely objektívneho výpočtu starobných dôchodkov.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[5.7.2014 o 14:18](#)

Vážení priatelia,

v piatok 04.07.2014 som zastupoval pred senátom Krajského súdu v Bratislave, v konaní o vrátení vyplatenej dávky v nezamestnanosti.

Boli sme úspešní a senát Krajského súdu v konaní čís. k.: 6S 20/2014 rozsudkom rozhodol o tom, že pán (...) nemusí vrátiť poskytnutú dávku v nezamestnanosti vo výške 3226,50 €, z titulu priznaného starobného dôchodku – späťne tri roky dozadu.

Výdatne nám pomohol aj “protest prokurátora” z Krajskej prokuratúry v Bratislave, čís. k.: Kd 84/14/1100-10 zo dňa 27.03.2014 v takmer identickej veci. Konštatujem, že mnohí z Vás sa zbytočne vylákali oznámenia Sociálnej poisťovne a radšej vrátili poskytnuté dávky v nezamestnanosti. Náš klient sa postavil voči Sociálnej poisťovne a podal žalobu.

Nezabúdajte prosím, že v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (tzv.: “správne konanie”), musí byť občan zastúpený advokátom (pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie). Podľa § 250a občianskeho súdneho konania sa tak aj stalo, rovnako sa ocitol ako niektorí z Vás v tejto nepríjemnej životnej situácii – ale nevzdal sa.

Vec je ešte čerstvá a celý rozsudok Krajského súdu v Bratislave čís.k.: 6S 20/2014 si neskôr nájdite na “googli” a skúste sa poučiť o tom, že oplatí sa voči Sociálnej poisťovni vzdorovať.

Veľa šťastia.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[23.6.2014 o 15:24](#)

Odvolanie som podal tak ako som písal. Na súde sa “čudovali” rozhodnutiu Sociál. poist’ovni. Dnes mi prišlo predvolanie na pojednávanie, ktoré sa uskutoční dňa 14. júla 2014. Držte palce.

- *Ing.Tibor FÜLÖP:*

[5.6.2014 o 20:09](#)

Dnes mi prišla odpoveď na moje odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poist’ovni ohľadom výpočtu SD. Odvolal som sa na krajský súd. Odpoveď mi prišla od Sociál. poist’. Odvolával som sa pre neuznanie prvých dvoch ročníkov VSOS v I. prac. kat. Poukázal som na ods. 1, §3 Nariadenia vlády ČSSR č. 117 z roku 1988. V zdôvodnení Sociál. poist’. na uvedené nariadenie vôbec nereagovala. Odpísali pôvodné rozhodnutie v ktorom zmenili len jeden dátum. Asi robia na mňa chyták... Zajtra píšem nové odvolanie, ktoré zas podám na krajskom súde. Nie som zbehlý v zákonoch no nevzdám sa. Držte palce.

- *Milan Faltin:*

[29.5.2014 o 21:10](#)

Pre Mira Palfiho, alebo vlastne pre každého:

Presne Miro. Ale aj keď určite nie presná ale aspoň približná štatistika sa dá vyčítať v sekciu “Spoločenská rubrika”. A sú tam v tabuľke aj takí, čo sa SD ani nedožili a VD poberali hlboko podpriemerné.

- *Miro Palfi:*

[29.5.2014 o 20:14](#)

Pre Milan Faltin 29.5.2014 o 13.23

Zaujímavé prečítanie.K tým dvom posledným odstavcom – aby to “nezapadlo prachom”.

Miro Palfi:

4.3.2014 o 15:20

Vybral som z príspevku kolegu Vladimíra Húsa zo dňa 4.2.2014 o 23.15 zo stránky PVV.Citujem.”prečo napr. neuvádzate úmrtnosť dôchodcov na 1000 obyvateľov, mám získané informácie z rokov 2008 a 2009, pre informáciu v roku 2008 na 1000 obyvateľov zomrelo 20,82 policajných dôchodcov, 18,5 vojenských dôchodcov, a len 9,8 dôchodcov soc. poist’ovne, v r. 2009 zomrelo MV – 19,95, MO – 16,6 a SP – 9,8.” Bolo to uvedené pre pána Múčku zo Sme – ale je to stále aktuálne.

Bolo by zaujímavé prečítať si dnešné aktuálne-hodnoverné štatistiky:-)))

- *Milan Faltin:*

[29.5.2014 o 13:23](#)

Stojí za to, prečítať si v týždenníku "Plus 7 dní" č. 22 /dnes vyšiel/, na str. 38-40, v sekcii "zaujalo nás", článok "Dokedy ?". Píše sa tam zase aj o našich SD a VD/hlavne v posledných dvoch odstavcoch/, v zmysle nie tak dávno medializovaného bieleho vtáctva...

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[29.5.2014 o 8:29](#)

Vážení priatelia,

na webových stránkach ZV SR sme sa postažovali, že dôchodkový zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nie je dobrý. Robí jednak problémy Sociálnej poistovni a tiež aj nám, občanom.

Mám výhodu v tom, že môžem zastupovať rôznych príslušníkov silových rezortov, ale aj civilných zamestnancov, ktorí tiež sú nositeľmi I. a II. pracovnej kategórie ako Vy a pociťujem zásadné rozdiely medzi nimi, teda aj z ktorého rezortu pochádzajú. Nie je to jednotné a už vôbec nie jednoduché zosúladit' všetky právne normy tak, aby niekoho z Vás to nediskriminovalo a nepoškodzovalo.

Na včerajšom pojednávaní na Krajskom súde v Bratislave (resp. po jeho skončení), sme viedli krátke rozhovor aj na túto tému. U samotnej sudkyni tohto súdu panuje takmer rovnaký názor ako u mňa. Mali by sa stretnúť najvyšší predstaviteľia silových rezortov, t.j. ministri z MO SR, MV SR, MS SR, ale aj MF SR a MPSVaR SR, kde by sa tie Vaše dôchodkové problémy (rozdiely) vyriešili. Malo by prísť k dohode, alebo novele zákona. Poznamenávam, že nositeľmi I. a II. kategórie (platnej len do 31.12.1999) sú aj civilní zamestnanci a aj tí majú obdobné nároky ako Vy, keď ich dobehne vek a odchádzajú do starobného dôchodku. V I. a II. pracovnej kategórii sa ocitlo asi 10% zamestnancov NH SR.

Je napríklad zásadný rozdiel medzi I. a II. kategóriou funkcií a I. a II. pracovnou kategóriou s ktorým zákon č. 100/1988 Zb., spája významné následky. Pochopiteľne tých rozdielov pri posudzovaní nároku na starobný dôchodok vojakov, policajtov, príslušníkov ZVJS, HaZZ, SIS, NBÚ a colníkov je akosi priveľ'a.

Dovolím si na to zdvorilo upozorniť, aby kompetentné orgány začali konať a snažili sa zosúlaďovať túto právnu normu tak, aby boli aplikovateľná a zrozumiteľná.

Týmto dávam podnet všetkým, ktorí majú dosah na ľudí na najvyšších postoch, aby došlo k takémuto stretnutiu. Bolo by to osožné pre všetkých.

S pozdravom

**ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ
JUDr. Marián ĎURINA, generálny sekretár**

- *Milan Faltin:*

[29.4.2014 o 19:31](#)

Pre Jozef L.

Aj ja Vám prajem pekný večer, ale hlavne, aby Vám to vyšlo, k Vašej spokojnosti.

- *Jozef L:*

[29.4.2014 o 19:15](#)

Pre Milan Faltin

Pán Faltin trošku oneskorene, ale d'akujem Vám za pomoc.

Prečítal som aj príspevok zo dňa 11.4.2014. JUDr. Ďurina tam rozpísal ako to je s VZS. Bývalí kolegovia z PZ už majú podané žiadosti o SD, ale rozhodnutie od SP ešte nemajú.

Prajem Vám pekný deň.

- *Bohumír BEDEČ:*

[19.4.2014 o 16:19](#)

Všetkým členom a sympatizantom ZV SR prajem príjemné prežitie veľkonočných sviatkov.

- *Marko Samuel:*

[12.4.2014 o 13:28](#)

Pre Judr.Durina

Dobrý deň prajem!

Čítal som si vaše komentáre ohľadne žiadosti o starobný dôchodok, ale úprimne vám poviem tých § a noviel zákona sa neviem orientovať.

Požiadal som o priznanie starobného dôchodku dňa 23.januára 2014 od 7.apríla 2012 vo veku 55 rokov, nakoľko som mal odpracovaných 17 rokov a 187 dní v I. kategórii a mám 57 rokov, ale doba príslušníka v policajného zboru bola do decembra 1995. Od toho času som živnostníkom a do 2010 aj zamestnancom. Ako SZČO a zamestnanec odvádzam do sociálnej poistovni už 13 rokov. Prišla mi odpoveď zo sociálky: celkovo ste získali iba 17 rokov a 187 dní doby služby v I.kategórii funkcie, zaradenie do I.kategórie funkcií netrvalo do 31.decembra 1999 a preto sa na Vás ustanovenie §21 a §174 zákona č.100/1988 Zb.í sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov nevzťahuje. Váš dôchodkový vek je v súlade § 65 ods.2 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č.252/2012 Z.z. 62 rokov veku, ktorý dovršíte dňom 7.apríla 2019. Od 1.januára 1996 mi bol priznaný výsluhový príspevok, spolu mám odpracovaných nad 32 rokov. Naozaj môžem požiadať o dôchodok len v 62-rokoch?

Samuel Marko

- *Ing.Tibor Fülöp:*

[11.4.2014 o 9:09](#)

Pre JUDr. Ďurina.

Verím, že sa to podarí. Ďakujem Vám za nielen tu zverejňované rady. Tiež som podal odvolanie na krajský súd v Nitre. O jeho rozhodnutí budem informovať.

- *JUDr. ĎURINA:*

[11.4.2014 o 6:53](#)

Vážení priatelia,

priznávanie VZS v I. a II. pracovnej kategórii je trochu zložitejšie než sa zdá. Toto obdobie sa v uvedenej kategórii priznáva iba vtedy, ak bezprostredne predchádzalo (v kontinuite) na vojenské povolanie, resp. službu v policajnom zbere.

Ak však nastala situácia, že občan po návrate z VZS nejaký čas pracoval v civilnom sektore, a potom sa rozhadol nastúpiť ako vojak z povolania do ČSLA, alebo do PZ, tak táto doba sa nezapočítava ako I., alebo II. pracovná kategória.

Čo sa týka študentov 4-ročných Vojenských stredných odborných škôl (VSOŠ od r. 1967, možno aj VŠJŽ), tak som sa iniciatívne podujal podať žalobu na SLOVENSKÚ REPUBLIKU, za ktorú koná Ministerstvo obrany SR, ul. Kutuzovova č.8, 831 04 BRATISLAVA-3, aby Krajský súd rozhadol o tom, že absolvovanie 1. a 2. ročníka VSOŠ bolo taktiež prípravou na budúce povolanie a bolo považované za I., resp. II. pracovnú kategóriu. Nezabúdajme totiž, že v tom čase naši vrstvovníci – 14. roční učni v SOU banskom, už od I. ročníka mali uznanú I. pracovnú kategóriu.

Pán kolega Ing. J. Kotulič má čiastočne pravdu, keď uvádza tú Smernicu FMNO z roku 1985. Lenže táto Smernica nesmie ísť svojou úpravou do minulosti, teda nesmie upravovať roky minulé, ale iba od jej vydania smerom do budúcnosti. Inak ide o všetkým Vám známu retroaktivitu, ktorá je neprípustná v právnom poriadku SR.

Osobne som presvedčený, že o problematike 1. a 2. ročníka VSOŠ a VŠJŽ, by mal naozaj rozhodnúť nestranný a nezávislý súd. Ak bude ten rozsudok na svete, dám Vám určite vedieť, bude sa Vás to mnohých týkať. Obdobne to spoločne robíme aj v ČR, kde smeruje rovnaká žaloba na Krajský súd ČR. Aj tam tento problém rovnako trápi našich spolužiakov, občanov ČR. Uvidíme, ktorý súd rozhodne ako prvý. Držte nám palce.

S priateľským pozdravom

JUDr. M. ĎURINA, absolvent VSOŠ RVD v Martine 1968-1972

- *Ing.Tibor Fülop:*

[10.4.2014 o 20:27](#)

Pekný večer prajem.

ZVS je jasná... Prvé dva ročníky VSOŠ...??? Platí na ne § 3 Nariadenia vlády ČSSR č. 117/1988...?

- *Jozef Kotulič:*

[10.4.2014 o 13:08](#)

Pre väčšie pochopenie problematiky výkonu vojenskej základnej služby, vo vzťahu k pracovným kategóriám, pripomínam skutočnosť, že v podmienkach ČSLA sa tento problém riešil v roku 1985 a to pri spracovávaní Výkazu dôb a kategórií funkcií (pracovných kategórií). Podrobnosti boli zverejnené v internom dokumente MNO, ktorý nesie názov:

NAŘÍZENÍ náčelníka generálneho štábu Čs. lidové armády
1. zástupce ministra národní obrany ČÍSLO 11 2. srpna 1985 Praha

V časti "Příloha 2 ke směrnicím Zásady pro vykazování služby v ozbrojených silách" sa píše toto:

"1. Základní služba (před 1. 10. 1949 též "prezenční služba") se od 1. 1. 1965 vykazuje v té kategorii funkcí, do níž byl voják z povolání (příslušník SNB SNV) poprvé ustanoven..."

Poznámka: Myslím si, že spomínaný interný služobný materiál MNO, dostatočne podrobne a komplexne píše o tom ako sa v podmienkach ČSLA mali už v roku 1985 započítavať jednotlivé služobné činnosti do príslušných pracovných kategórií. Možno, že by stalo za úvahu jeho celé znenie zverejniť, ako samostatný dokument, aj na tejto web stránke.

- *Jozef Kotulič*:

[10.4.2014 o 12:33](#)

Myslím si, že problematika výkonu vojenskej základnej služby, pre účely určenia doby trvania služobného pomeru, je primerane vysvetlená v rubrike "Poradenstvo" pod značkou "Jozef Kotulič: 21.4.2010 o 8:08 Odpoveď pre Viliam"

- *Peter TN*:

[10.4.2014 o 11:19](#)

Dobrý deň,
zaujala ma debata o kategorizácii VZS. VZS podobne ako štúdium boli náhradné doby poistenia. Konkrétnie pri štúdiu sa celá dĺžka štúdia počítala do tej kategórie do ktorej nastúpil bezprostredne po skončení školy.

- *Milan Faltin*:

[4.4.2014 o 21:09](#)

Pre Štefan Rapavý
4.4.2014 o 14:52 hod.:

Zdravím Vás. Ked' môžem ešte poradiť, skúste preveriť na Vašom centre podpory /tuším tak sa u Vás policajtov nazýva ekvivalent našeho vojenského VUSZ/, aké údaje vlastne posielali na soc. poistovňu. Ved' ak sa nemýlim, tak aj ŽP patrí pod gesciu MV.

A pokial' ide o ZVS, tak ta sa počíta do I. kategorie, stejne ako aj náhradné doby služby /náhradná, ďalšia, ...snád' aj "maneuvre"/. Pojednáva o tom mimo nám známych

zákonov 100 a 461 aj Nariadenie vlády ČSSR, č. 117/1988 Zb, v §-och 5 a 6.
Je dost' možné, že "centrum" neodoslalo všetky podklady tak jak treba tam, kam treba
a SP tým pádom nemala čo kategorizovať. Ináč tomu nerozumiem.Prajem Vám
úspech.

- *Štefan Rapavý:*

[4.4.2014 o 14:52](#)

Dobrý deň,d'akujem Vám pán Milan Faltin,že ste reagoval na môj problém,ale včera
som obdržal zamietnutú žiadosť aj písomne ,s odôvodnením,že ZVS sa
nekategorizovala.

- *Milan Faltin:*

[4.4.2014 o 9:32](#)

Pre Štefan Rapavý
31. 3. 2014 o 22:19 hod.

Nemalo by Vám príšť zamietavé rozhodnutie. Súčet vojenskej prezenčnej služby a
služby v PZ /nepočítam žel. políciu/ je predsa viac ako 20 rokov v I. kategórii.
To, čo uvádzate, Vám telefonicky oznámili z ústredia SP v BA, alebo len z pobočky
SP v KE?
Keby fakt došlo zamietavé rozhodnutie, treba sa odvolať. Pozor na dodržanie termínov
na odvolanie.

- *Milan Faltin:*

[4.4.2014 o 8:35](#)

pre Jozef L.
1. 4. 2014 o 19:56 hod

Vyzerá to tak, že budete môcť požiadať v 57-mom roku. Viď príspevky v kolónke
starobné dôchodky dňa 2. 4. 2014 o 11:59 hod a 14:44 hod, od Ing. Šamaja a mňa.
Doba služby v kategóriach nemusí byť v jednom kuse bez prerušenia. Sčítava sa.

- *JUDr. ĎURINA:*

[2.4.2014 o 7:17](#)

Odkaz pre pána I. ZÁBORSKÉHO,

pán kolega, členovia stavovských organizácií a rôznych komôr, si nemôžu robiť
neplatenú reklamu na Vašich webových stránkach. To je zakázané a táto okolnosť je
každému z nich známa. Ak ma chcete vyhľadať, tak cez webové stránky SAK.
Ďakujem za pochopenie.

S pozdravom

JUDr. Marián ĎURINA

- [Jozef L:](#)

[1.4.2014 o 19:56](#)

Žiadam kolegov o pomoc. V tomto roku budem mať 57 rokov a neviem či môžem v tomto roku požiadať o SD podľa §174 odst. 1 písm. b, (18 rokov I kat.) Z.č. 100/1988 Zb.

ZVS som absolvoval od 1977 do 1979, do PZ som nastúpil v roku 1983 a v roku 2006 na vlastnú žiadosť som odišiel do VD.

ZVS 30.9.1977 – 27.9.1979 I. kat. 2 roky

PZ 1.5.1983 – 30.4.2006 I. Kat. 16 rokov a 8 mesiacov

Odsúžené roky v I. kat. celkom 18 rokov a 8 mesiacov.

Jedná sa o to, či mi v tomto prípade započítavajú ZVS do I. kat., alebo musím počkať ešte 1 rok a požiadať o SD podľa §174, odst.1 písm.c.

Pekný deň prajem a d'akujem za pomoc.

- [J.Č:](#)

[1.4.2014 o 13:14](#)

Dobrý deň, chcel by som poradiť v prípade, keď podľa zdôvodnenia o zamietnutí ma nárok bývalý príslušník ZVS na starobný dôchodok, spĺňa všetky podmienky ale poist'ovňa mu nárok aj napriek tomuto zamietla a on prešvihol lehotu na odvolanie. Ako v tomto prípade postupovať, aby mohol nárok uplatniť. Je poberateľom výsluhového dôchodku ktorý získal v roku 2005, ostatne podmienky spĺňa. V Inom prípade, kde poist'ovňa zamietla nárok, v závere pracovník soc. poi. uviedol, že o nároku rozhodne príslušná rezortná soc. poist'ovňa. Zo sociálnej poist'ovne skutočne odstúpili spisový materiál na rozhodnutie rezortnej soc. poist'ovni. Tá odmietla priznať a na základe tohto odmietnutia sa podarilo opäťovne podať žiadosť o starobný dôchodok sociálnej poist'ovni. Teraz čakáme, plynne lehota. Ale čo v prípade, keď oprávnený lehotu na odvolanie prešvhne, vie niekto poradit?

- [Štefan Rapavý:](#)

[31.3.2014 o 22:19](#)

Dobrý večer,potreboval by som poradiť,dňa 11.9.2013 som si podal žiadosť o SD na pobočke v Košiciach,do dnešného dňa mi nepríšlo žiadne písomné vyrozumenie,iba asi pred dvoma týždňami mi volala pani z SP,že moju žiadosť už má referent na spracovanie,dnes 31.3.2014 som telefonoval do SP,či je nejaký problém a pani mi povedala,že moju žiadosť zamietli,písomne to ešte nemám potvrdené,Opýtal som sa prečo?Odpoved' bola,že nemám odslúžené 20roky v I.kateg.iba 19r.a 248dní,keď som sa opýtal,či mi boli zarátané aj 2.roky ZVS jej odpoved' bola,že nie,lebo ZVS som slúžil od 1.10.1972 do 30.9.1974 po ZVS som pracoval vo VSŽ od 1.10.1974 do 30.11.1976,do služobného pomeru príslušníka Policajného zboru som nastúpil od 1.12.1976 do 31.7.1996 potom som služobný pomer ukončil a dňa 1.9.1996 až do 28.2.1999 som bol služobnom pomere príslušníka Železničnej polície od 1.3.1999 som mal priznaný výsluhový príspevok v odôvodnení mám napísané ,že služobný pomer

trval 24 skončených rokov s prihliadnutím na dobu výkonu štátnej služby podľa §218cit.zákona.Ešte chcem dodat'že v civile mám odpracované 13 roky a 320dní.Môže mi niekto poradiť,ako mám postupovať v prípade,že mi dôjde zamietavé rozhodnutie.Som ročník 1953.Ďakujem Vám za odpoved'.

- *Ivan Z:*

[25.3.2014 o 18:20](#)

Pre JUDr. Ďurinu. Ďakujem Vám veľmi pekne za odpoved'. Chcel by som Vás poprosiť, či by ste mi poradili, ako mám postupovať d'alej a ktoré ustanovenie v týchto paragrafoch sa týkajú konkrétnie mňa, ktoré by som mohol použiť. Vopred ďakujem.

- *JUDr. ĎURINA:*

[25.3.2014 o 6:22](#)

Informácia pre p. I. ZÁBORSKÉHO,

pán kolega, ku dňu, kedy Ste odchádzali do zálohy (31.5.1992), bol zákon č. 100/1988 Zb., v tejto verzii:

§ 21 Podmienky nároku na starobný dôchodok

(1) Občan má nárok na starobný dôchodok, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov a dosiahol vek aspoň

- a) 55 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 15 rokov v zamestnaní uvedenom v §14 ods.2 písm. a) alebo najmenej 10 rokov v takom zamestnaní v uránových baniach,
- b) 55 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 15 rokov v zamestnaní uvedenom v §14 ods.2 písm. b), ak bol z tohto zamestnania prevedený alebo uvoľnený z dôvodov uvedených v §12 ods. 3 písm. d) a e),
- c) 55 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 20 rokov v zamestnaní uvedenom v §14 ods. 2 písm. b) až h),
- d) 58 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 20 rokov v zamestnaní uvedenom v §14 ods. 2 písm. i) až l), alebo
- e) 60 rokov.

(2) Žena má nárok na starobný dôchodok, ak bola zamestnaná najmenej 25 rokov a dosiahla vek aspoň

- a) 53 rokov, ak vychovala päť alebo viac detí,
- b) 54 rokov, ak vychovala tri alebo štyri deti,
- c) 55 rokov, ak vychovala dve deti,
- d) 56 rokov, ak vychovala jedno dieťa, alebo
- e) 57 rokov,

pokiaľ pre ňu nie je výhodnejšie ustanovenie odseku 1; pri posudzovaní nároku ženy na starobný dôchodok sa prihliada na deti uvedené v §9 ods. 1 písm. e) a na deti, ktoré vychovala ako pestúnska v osobitných zariadeniach pestúnskej starostlivosti.

S pozdravom

JUDr. M. ĎURINA

- [Milan Faltin:](#)

[24.3.2014 o 19:53](#)

Pre Ivan Z.
o19:26 hod:

Každopádne podajte odpor, resp. odvolanie proti poslednému rozhodnutiu. SP to bude musieť asi znova dať na súd, čo ju znova bude niečo stáť. No a uvidíte, kto dlhšie vydrží. Koniec koncov, ako píšete, sami Vám to radia. Ja by som tak spravil. Len je škoda premrhaného času.

- [Ivan Z:](#)

[24.3.2014 o 19:26](#)

Rozhodnutia KS Prešov pri zrušení rozhodnutia SP ústredie Bratislava v skutočnosti nič nerieši a o ničom nerozhoduje. Rozsudok potvrdil, že mám odpracované roky v I. kategórii ale toto nikto nespochybnil ani ja a ani SP. No rozhodol tak, že doporučil znova preskúmať opodstatnenosť môjho odvolania. V rozsudku sa vôbec nerozhoduje o tom, či SP mi má dôchodok priznať alebo nie. SP mi hned' obratom poslala ďalšie zamietnutie na základe rozsudku KS PO odvolávajúc sa na rozhodnutie aby znova preskúmal moju žiadosť o dôchodok a potvrdil znova, že som nepracoval do 31.12.1999. Ak sa mi to nepáči, mám sa znova odvolať na súd. A čo potom? Súd znova nič nerozhodne? Sú súdy poplatné štátnym úradom? Ja už súdom neverím. Písal som aj verejnej ochrankyne práv, ktorá potvrdila, že toto prechodné ustanovenie je v praxi problematické a vyvoláva otázky ohľadom jeho výkladu. Ako by som mal ďalej postupovať?

- [Ivan Z:](#)

[24.3.2014 o 19:09](#)

Prosba na JUDr. Mariana ĎURINU. Prosil by som Vás o vyjadrenie k môjmu problému. Slúžil som v armáde I.kategória funkcií od 1.10.1974 do 31.5.1992 t.j. 17 rokov a 8 mesiacov. Ako mám postupovať v mojom prípade, keď KS PO konštatoval, že roky odrobené mám a poist'ovňa tvrdí, že som nepracoval do 31. decembra 1999 a na predčasný dôchdok vo veku 58 rokov nemám nárok. Za radu d'akujem. Ivan Záborský

- [Miro Palfi:](#)

[22.3.2014 o 11:06](#)

Pre Jaroslav Svoboda
22.3.2014 o 10.24 – pre úplnosť(doplnenie)

a) 55 rokov, ak získal najmenej 20 rokov doby služby v I. kategórií funkcií.

b) 55 rokov, ak získal najmenej 15 rokov doby služby v I. kategórií funkcií, ak bol z tohto zaradenia prevedený alebo uvoľnený v súvislosti s uskutočňovaním racionálizačných a organizačných opatrení alebo uvoľnený z dôvodu trvalej straty spôsobilosti vykonávať doterajšiu prácu vzhľadom na zdravotný stav.

c) 57 rokov, ak získal najmenej 20 rokov doby služby v II. kategórií funkcií alebo najmenej 20 rokov doby služby v I. a II. kategórií funkcií.

Iba či Vaša situácia pri priznávaní Starobného dôchodku podľa kategórií funkcií nevyvracia tvrdenia, ktoré som už predtým uvádzal v Link-u. Podľa vyššie uvedených bodov -a,b,c,- nie je potrebné vykonávať službu do 31.decembra 1999. Ďakujem.

- *Jaroslav Svoboda:*

[22.3.2014 o 10:24](#)

Ani môj služobný pomer netrval k 31.12.1999,/odišiel som k 31. 10. 1999/ ale Soc. poist ,i SD priznala, Rozhodnutie mi prišlo 20. 3. 2014.

- *JUDr. ĎURINA:*

[22.3.2014 o 9:56](#)

Vážení priatelia,

....na presnejšie doplnenie môjho príspevku zverejneného na webových stránkach ZV SR zo dňa 21.03.2014 si dovolím uviesť:

Ustanovenie § 174 ods.2 zák. č. 100/1988 Zb., o sociálnom zabezpečení sa na Slovensku 7x menilo takto:

– zák. FZ ČSFR č. 235/1992 Zb., zrušil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1992.

– Po rozdelení republiky právny vývoja bol takýto:

– zák. NR SR č. 59/1993 Z.z., predĺžil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1993.

– zák. NR SR č. 71/1994 Z.z., predĺžil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1994.

– zák. NR SR č. 365/1994 Z.z., predĺžil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1995.

– zák. NR SR č. 308/1995 Z.z., predĺžil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1996.

– zák. NR SR č. 376/1997 Z.z., predĺžil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1998

– zák. NR SR č. 355/1999 Z.z., predĺžil platnosť I.a II. pracovnej kategórie do termínu 31.12.1999.

Poukazujte na tieto zákony, pretože v danom čase, keď Ste odchádzali do zálohy a tieto termíny sa dynamicky menili. Preto nemôžem súhlasiť s tým, že Sociálna

poist'ovňa sústavne používa argument, že služobný pomer netrval k 31.12.1999, ked' vyššie uvedené zákony NR SR hovoria niečo iné. Pripomínajte im to vo Vašich žiadostiach adresovaných na Sociálnu poist'ovňu, oplatí sa Vám to.
Držím Vám palce.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *pplk..v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[21.3.2014 o 23:21](#)

AD JUDr. ĎURINA: 21.3.2014 o 16:22

– všetko správne, ale ako je to teda s príslušníkmi HaZZ?? Mám prípad (poslal som vám k nemu nejaké maily aj s podkladmi) že celkovo odobil cca 38 rokov u hasičov, odišiel po 2000, vo vestníku MV sú uvedené na hasičov PRACOVNÉ kategórie, v potvrdení mu napísali zaradenie do II. kategórií FUNKCIÍ ...z toho cca 28 rokov v I. kategórii, ale SP žiadosť zamietla...napísali sme odvolanie, no predpokladáme, že SP to dá na súd....SP mu totižto nechce vôbec uznať roky odrobené u HaZZ, čím by prišiel cca o 4 roky prípravného obdobia... hovorí sa "babo rad".....

- *JUDr. ĎURINA:*

[21.3.2014 o 16:22](#)

Vážení priatelia,

dost' často sa stretávame nad zamietavými rozhodnutiami Sociálnej poist'ovne, ked' Vám často napíšu argument, že, cit.: "Vás služobný pomer netrval k 31.12.1999....atď."

Nuž, čo k tomu rozhodujúcemu argumentu dodať? Všetci vieme, že zákonom č. 235/1992 Zb. o zrušení pracovných kategórií, boli pracovné kategórie od 01.01.1993 definitívne zrušené. Lenže na Slovensku sa právny vývoj uberal inak a platnosť sa odsúvala na inokedy.

Sústavne sa snažíme upozorňovať našich vyslúžilcov, že možnosť zaradovania do preferovanej I. a II. pracovnej kategórie sa predložovala vždy každým rokom, t.j. od roku 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998 a to až do 31.12.1999. Vaše zamestnania vykonávané po termíne 31.12.1999 však už nebolo možné zaradiť do preferovanej I. a II. pracovnej kategórie a tieto sa počnúc 01.01.2000 hodnotili už "len" ako zamestnania III. pracovnej kategórie.

Dôležitým je však to, že nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31.12.2023.

Záver: Zákon č. 100/1988 Zb. platil asi 15 rokov a mal cca 41 noviel a zmien. Každý jeden z Vás, ktorých odišiel do zálohy od roku 1992 do roku 1999, musí si najprv vyhľadať tú aktuálnu verziu zákona č. 100/1988, ktorá sa v čase Vášho odchodu na Vás vzťahovala. Preto sa nemôžeme úplne stotožniť s názorom Sociálnej poist'ovne, že ak Vás služobný pomer netrval k 31.12.1999, tak Vám nárok na starobný dôchodok nevzniká a žiadosť z tohto dôvodu zamietajú. To, že sa zákon č. 100/1988 Zb., po

Vašom odchode ešte niekoľkokrát zmenil – už Vás nemusí natoľko zaujímať. Predpokladáme, že Ste si zároveň splnili zákonné podmienky na vznik starobného dôchodku.

Pripomeňme teda Sociálnej poisťovni, že tento istý termín bol v tomto zákone č. 100/1988 Zb., uvedený aj ku dňu 31.12.1993, 31.12.1994, 31.12.1995, 31.12.1996, 31.12.1997, 31.12.1998 a k 31.12.1999, t.j. definitívne zrušenie I. a II. pracovnej kategórie sa 7x odkladalo a platnosť pracovných kategórií predlžovalo. Zákon prestal platiť 31.12.2003 (a od 01.01.2004 začal platiť zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení). Nedajte sa preto odbiť a radšej húževnato presviedčajte Sociálnu poisťovňu o svojej pravde.

S priateľským pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[17.3.2014 o 9:54](#)

Ján,MV SR:

17.3.2014 o 9:38

Môže. VD od MV a ID od SP. Ale roky na ID nemôžu byť z rokov na VD a nesmie byť dosiahnutý dôchodkový vek na SD od SP, lebo vtedy už by bol nárok na SD od SP a nie na ID od SP.

- *Ján,MV SR:*

[17.3.2014 o 9:38](#)

Môže byť súbeh VD a invalidného dôchodku? Tým nemám na mysli výsluhový invalidný dôchodok, ale klasicky súbeh VD a poberania invalidného dôchodku.

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[17.3.2014 o 8:38](#)

Pre: Jaromír Š.:

16.3.2014 o 21:00 Za 16+4 máte VD. Tieto roky sa nemôžu počítať do invalidity. Musíme Vás upozorniť, že Vám nepomôže pracovať ešte 4 roky, alebo byť 4 roky samoplatcom, pretože sa počítajú roky pred dobou stavu invalidity.

§ 72, zák. 461/2003

(2) Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zistuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Nuž neviem, neviem.

- *Jaromír Š.:*

[16.3.2014 o 21:00](#)

Dakujem Mirovi Palfimu za informaciu a link.

Pre upresnenie – sluzil som do maja 2003, odsluzil som 16 rokov v I. kategórii a 4 roky v III. kategórii, fyzicky vek 50 rokov. O starobny dochodok zatial ziadat nemozem (az za 8 rokov).

Jednou z podmienok pre ziskanie invalidného dochodku (u viac ako 45 ročných) je ziskat potrebny pocet rokov obdobia dochodkoveho poistenia – teda 15 rokov.

Ja som ziskal (bez tych 16 + 4) 11 civilnych rokov a chybaju mi 4 roky. Dufal som, že tak ako je v linku p. Palfiho uvedene “priznanie výsluhového dôchodku podľa zákona č. 328/2002 Z.z. nevylučuje, aby obdobie výkonu služby policajta nebolo považované za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona o sociálnom poistení” bude teda mozne k tym mojim civilnym 11 rokom priocitat tych 16 rokov I. kategorie.

V linku p. Palfiho je vsak aj uvedene, ze ” Vylúčenie tohto obdobia sa vzťahuje len na prípady priznania invalidného výsluhového dôchodku, invalidného dôchodku alebo čiastočne invalidného dôchodku podľa § 40 až 45 a § 101 zákona č. 328/2002 Z.z.” teda mam smolu a musim s s lekarskym posudkom na 45%tnu invaliditu pracovat este 4 roky alebo sa stat dobrovolne poistenou osobou na obdobie 4 rokov. Alebo zabudnut na invalidny dochok a 11 rokov platenia na dochodkove invalidne poistenie.

P. Palfi vobec ste ma nepotesil ale aj tak Vam uprimne dakujem za reakciu.

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvízdoš:*

[16.3.2014 o 10:21](#)

Sociálna poist'ovňa sa nebude zaoberať invalidným dôchodkom poistenca, ak tento splňa nároky na starobný dôchodok. To by ho aj v tomto zmysle usmernila.

- *Miro Palfi:*

[16.3.2014 o 8:34](#)

Pre Jaromír Š.

15.3.2014 o 22.15

http://www.asociaciapolicajtov.sk/downloads/subeh_dochodkov.pdf

Uviedol Ste:”Problém nastal, keď mi zo soc. poist'ovne oznamili, že som nesplnil podmienky na vznik invalidného dôchodku”.Podľa údajov z Vášho príspevku je zložité odhadnúť, či splňate podmienky fyzického veku na Starobný dôchodok podľa kategórií funkcií.(Je to opísané v Link-u a bola by to možná alternatíva k invalidnému dôchodku).Bud' máte odslúžených 20 rokov Mix a kategórie spĺňate, alebo 16 rokov v I. kat. + 4 roky v III. a tam sa píše f/58 rokov, ak získal 16 rokov doby služby v I. kategórií funkcií alebo 17,5 rokov doby služby v II.kategórií funkcií a doba služby v požadovaných kategóriách funkcií trvala do 31. decembra 1999. A či Ste slúžil k(ku)31. decembru 1999 – nie je v príspevku uvedené.Tiež nie je uvedený Váš fyzický vek, ale práve ten pravdepodobne doposiaľ nebudeť spĺňať.Toľko môj názor.

Ten fyzický vek som mohol aj nepresne odhadovať. Skúste to prerátať. Pekný deň prajem.

- *Jaromír Š.:*

[15.3.2014 o 22:15](#)

Dobry den kolegovia, prosim Vas o rychlu radu.

Z dovodu vaznych zdravotnych problemov som bol posudkovym lekarom soc. poistovne uznaný invalidnym na 45%. Problem nastal ked mi zo soc. poistovne oznamili, ze som nesplnil podmienky naroku na vznik invalidného dochodku preto, ze zhodnotene obdobie dochodkoveho poistenia mam len 11 rokov (podmienka pri mojom fyzickom veku je 15 rokov – chybaju mi 4 roky).

Pre upresnenie – odsluzil som 20 rokov, z toho 16 rokov v I. kategórii, po odchode som v civile odpracoval este 11 rokov.

Prosím Vas o informaciu, ci je mozne tych mojich 16 rokov v I. kategórii zapocitat do obdobia dochodkoveho poistenia na vznik naroku na invalidny dochodok.

Dakujem za akukolvek informaciu.

- *Jozef Kotulič:*

[14.3.2014 o 21:03](#)

Kolegovia, nerád vstupujem do víkendovej siesty, o to viac, že mnohí sa chystáme na voľby prezidenta, ale myslím si, že zrušenie zákona a prijatie nového zákona o štátnej službe, je dosť dôležitá udalosť nato, aby sme jej venovali svoju pozornosť.

Totiž na web stránke ministerstva spravodlivosti je zverejnený materiál, podľa ktorého bol daný do medzirezortného pripomienkového konania (MPK), nový zákon o štátnej službe profesionálnych vojakov, s účinnosťou od 1.1.2015. To znamená, že terajší zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky bude k 31.12.2014 zrušený. MPK má byť ukončené 28. 3. 2014. Zo zmien, ktoré sa majú dotknúť nielen profesionálnych vojakov, ale aj vojakov v zálohe, stojí za zmienku napr. skutočnosť, že budú zrušené práporčícke hodnosti. Tie sa majú pretransformovať takto:

„Vojakovi v zálohe vo vojenskej hodnosti podpráporčík patrí od 1. januára 2015 vojenská hodnosť rotný. Vojakovi v zálohe vo vojenskej hodnosti práporčík patrí od 1. januára 2015 vojenská hodnosť rotmajster. Vojakovi v zálohe vo vojenskej hodnosti nadpráporčík patrí od 1. januára 2015 vojenská hodnosť nadrotmajster.“

Všetky sprievodné materiály k MPK nájdete na

<https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialDocuments.aspx?instEID=1&matEID=7070&langEID=1&tStamp=20140310154717753>

- *Miro Palfi:*

[11.3.2014 o 13:34](#)

Oznámené kolegom: Štefan B.

Žiadosť podaná 13.8.2013 – oznamenie o priznanom SD doručené 10.3.2014. Peniaze na účte ešte nie sú, ale mala by to byť už len formalita – otázka krátkeho času. Jednanie so SP v mieste trvalého bydliska bolo korektné, až na klasický, v príspevkoch už spomínany “ping pong”.

Podakovanie všetkým, ktorých informácie pomohli a pomáhajú – ich mená sú dlhodobo dostatočne známe. Kolega už nepracuje, ale 2% (od známych) idú Zväzu vojakov.

Drží palce a vydržať. V Starobných dôchodkoch mi to opakovane dáva chyba unreadable captcha token file.

- [Milan Faltin:](#)

[9.3.2014 o 7:52](#)

Pre pani Soňu Tomanovou

Kliknite prosím na ”Starobné dôchodky”. Je tam veľmi povzbudivý príspevok od pplk. Dr. Milana Kolena /8,3,2014 o 21:37 hod./. Držím Vám palce.

- [Miro Palfi:](#)

[8.3.2014 o 7:39](#)

Tomanová Soňa

7.3.2014 o 22.21 – Držím palce a ešte raz prajem úspech.

- [Tomanova Sona:](#)

[7.3.2014 o 22:21](#)

Dobrý večer. Dakujem pekne za Vaše cenné rady. Takto sa viem lepšie orientovať. P.Palfi tak to bude že tý čo sme 2.kategórií tak sme diskriminovaní lebo čo mám bývale kolegyne a majú 20 rokov im lehotu predĺžili o ďalších 120 dní alebo zastavili konanie alebo ostalo ticho. Určite dám odvolanie a budem bojovať ďalej nevzdám sa. Na doplnenie stále som zamestnaná na KR PZ v B.B od roku 1973 do teraz už 40 rokov. Na tom istom odbore aj na tej istej funkcií. Na SD mam ísť v apríli tak si podám žiadosť. Dúfam že už nebude ďalšie prekvapenie a pojde to lepšie ako teraz. Prajem Vám ešte peký večer.

- [pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:](#)

[7.3.2014 o 20:37](#)

Pretože najviac nás chodí do tejto časti, dovoľte aby som tadiaľto poprial nášmu prezidentovi a zároveň všetkým Tomášom ku ich dnešným meninám... tak živijó a veľa zdravia!!!!

- [Milan Faltin:](#)

[7.3.2014 o 18:47](#)

Pre pani Soňu Tomanovu:

Dobrý večer Vám prajem.

Ja by som teda na Vašom mieste to odvolanie proti rozsudku, keď Vám príde rozhodne dal. A poukazal by som na to, že Vás ten zákon diskriminuje. /100/1988/.

Uviedol by som , že Vy hoc máte 19 rokov odslúžených /stačí 17,5 roka/, tak do penzie nemôžete odísť, lebo Vám to gramatické znenie zákona neumožňuje, pretože ste slúžila v rokoch 1973-1992. Avšak ten istý zákon vlastne umožňuje odísť do penzie hociktoriej inej kolegyni, alebo kolegovi, so stejným počtom odslúžených rokov, lenže časovom rozmedzí 1980-1999.

Tak toto mi pripadá ako "Hlava XXII", od Josepha Hellera /mám rád ten román/.

S úctou : Ing. Milan Faltin.

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[6.3.2014 o 21:52](#)

Milan Faltin:6.3.2014 o 21:09

Tých 19 rokov v roku 1992 bolo na nič, lebo ich bolo málo aby podľa PIATEJ ČASTI 100-vky mohla dostať dúchod, lebo musíť mať 20 rokov II.ktg.

Aby mala dôchodok podľa II. HLAVY,

— táto jej práca musela byť v II.ktg. aj v roku 1993,94,95,96,97,98,99. TU SA ktg.ZRUŠILI. Mohol by nastať i prípad, že na roky 1993-98 mohlo byť toto zamestnanie preradené do III.ktg., ale bezpodmienečne v roku 1999 ku 31.12., muselo by byť ZNOVA v II. ktg.

A potom k 1.1.2000 by mala už $19 + 7 (1)$ rokov = 26 (20) r. II.ktg. OBRAZNE: Pri rušení kategórií dňa 31.12.1999 nemalo jej zamestnanie na hlave kráľovskú korunu II.ktg., lebo o túto korunu prišlo v roku 1992. Znova opakujem: nemalo korunu II.ktg.

- *Milan Faltin:*

[6.3.2014 o 21:09](#)

Pre Peter Hvizdoš

o 18:15 hod.

Mne to vychádza, že pani bola 19 rokov v uniforme,a to v rokoch 1973 až 1992, jak čítam jej príspevok z včera o 10:16 hod.Presnejšie, odslúžila 19 rokov v II. ktg. do roku 1992. Zákon 100/1988 hovorí v §174 odst.(2), že "...ktg trvali k 31.12.1999."

Poukazujem na predložku "k". Totiž,keby bolo napísané "...do 31,12,1999", nepoviem nič , je to jasné. Ale keď je tam "K", tak rok 1992 je pred rokom 1999, a má teda odslúženú potrebnú dobu k roku 1999, už v roku 1992,keď ju scivilnili.

Toto mi nie je jasné. Ten gramatický nesúlad.Keby to bolo tak, jak sa tu snažím vysvetliť, tak by pani Soňa už v súčasnosti, maximálne 28.4.2014 /odhadujem deň narodenin/, už nárok mať mala podľa "c" aj podľa "(2)".

Toto by trebalo niekde zistiť. Ale neviem kde.

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[6.3.2014 o 20:33](#)

Miro Palfi:6.3.2014 o 19:41

Máte na tom dačo pravdy, nakoľko aj ja som sa mýlil, že mám dôchodkový vek 58 rokov, nakoľko som mal len 17,6 roka v I. kat., ale SP mi dokázala, že má pravdu ona. Nešiel so po tom hlbšie, pretože to prišlo len dnes a uveril SP, nakoľko v zdôvodnení u mňa sa drží toho, že som bol nútený z reo-redi ukončiť služobný pomer. Tento poznatok ma tal trochu škrie, nakoľko mi dokazuje tú skutočnosť, že som neprišiel o 1 rok SD, ale o 4. Možno, až si trochu oddýchнем od tých ” pokrivenecov – §§§”, že podniknem kroky ako by sa dalo prísť k tým nevyplateným 4 -om rokom. To je iné u pani T. , ta z reoredi prišla len k ” scivilneniu ” a nie o prácu a práca stratila hodnotu II.ktg. Je veľký rozdiel čo ktorá reoredi znamená. v ktorej dobe je realizovaná a ktoré zákony sa na ňu vzťahujú. Najdôležitejší zákon o reoredi , ktorý pojednáva o ukončení pomeru je 328/2002, § 123.

Jednoducho povedané : p. T. má smolu, že ma len 19 r. v II. Keby mala 20, tak by sa vzťahovala na ňu tá PIATA ČASŤ 100-vky. Len toľko. Zdravím Vás.

- *Miro Palfi:*

[6.3.2014 o 19:41](#)

pplk. v. v. Ing.Peter Hvizdoš

6.3.2014 o 18.15

Ďakujem pekne za súhrnné informácie, aj Váš názor.Priznávam, viac som čerpal aj čerpám z mne dostupných zverejnených informácií na stránkach výsluhových dôchodcov.Nedá mi ale nenapísaať takúto myšlienku.

Trochu som rozmýšľal nad svojím príspevkom 6.3.2014 o 10.21(je to na tejto stránke dole), kde som napísal, že organizačné zmeny sa dotýkajú I. kategórie funkcií.Až by to tak bolo,či potom nie sú diskriminovaní všetci tí, čo slúžili v II. kategórií funkcií.Neviem.

Pekný večer prajem.

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[6.3.2014 o 18:21](#)

Oprava- predpis 100/1988-

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[6.3.2014 o 18:15](#)

Pre:pp.: Tomanová, Šamaj,Palfi, Imrich, Faltin

Š t u d u j t e !!! Pomaly a porovnávajte s tým , čo uvádzza pani T.

Predpis 100/1998

PIATA ČASŤ

SOCIÁLNE ZABEZPEČENIE VOJAKOV Z POVOLANIA, PRÍSLUŠNÍKOV

ZBORU NÁRODNEJ BEZPEČNOSTI A PRÍSLUŠNÍKOV ZBOROV NÁPRAVNEJ VÝCHOVY (- ďalej len vojak z povol.)

§ 132

Podmienky nároku na starobný dôchodok

(1) Vojak z povolania má nárok na starobný dôchodok, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov a dosiahol vek aspoň

a) 55 rokov, ak vykonával najmenej 20 rokov službu zaradenú do I. kategórie funkcií,
b) 57 rokov, ak vykonával najmenej 20 rokov službu v ostatných prípadoch.

(2) Veková hranica pre vznik nároku na starobný dôchodok vojačky z povolania sa posudzuje podľa počtu vychovaných detí, pokial' je to pre ňu výhodnejšie.

TU PANI neplní ani a), ani b) / má len 19 rokov v II. / . NEPLNÍ PODMIENKY

NÁROKU NA DOCHODOK a teda prichádza do úvahy (2).- dôchodkový vek podľa počtu detí

DRUHÁ HLAVA

ÚPRAVA NÁROKOV Z I. A II. PRACOVNEJ KATEGÓRIE A Z I. A II.

KATEGÓRIE FUNKCIÍ PO 31. DECEMBRI 1999

§ 174

(1) Občan, ktorý vykonával pred 1. januárom 2000 zamestnanie I. pracovnej kategórie, prípadne službu I. alebo II. kategórie funkcií, má po 31. decembri 1999 nárok na starobný dôchodok tiež, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov a dosiahol vek aspoň:

c) 58 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 12 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. a) prípadne 8 rokov, ak ide o také zamestnanie v uránových baniach, alebo 16 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b) až h) alebo 16 rokov v službe I. kategórie funkcií alebo 17,5 roka v službe II. kategórie funkcií, alebo

(2) Podmienkou vzniku nároku na starobný dôchodok podľa odseku 1 je, že zamestnanie I. pracovnej kategórie alebo služba I. alebo II. kategórie funkcií trvali k 31. decembru 1999; za zamestnanie sa na tieto účely považujú i náhradné doby a doby uvedené v § 5 ods. 1 a v § 6 ods. 1 nariadenia vlády Československej socialistickej republiky č. 117/1988 Zb.

TU PANI PLNÍ c), ALE NEPLNÍ (2)., lebo po „zcivilnení“, už zamestnanie nebolo v II. ktg a neviem či bolo vôbec ďalej, lebo to nepíše. Neplní podmienky na SD.

Výsledok: Do dôchodku buď podľa počtu detí, alebo v 62-om roku veku.

Do budúcnia: nezaškodí presná a chronologická definícia problému a presné porovnávanie s legislatívou normou.

Pre p. Tomanovu: Môj názor je : súd rozhodol objektívne.

- Milan Faltin:

[6.3.2014 o 15:28](#)

Pre Ing Petra Hvizdoša KK:

Peter, ako kamarát Ďa prosím, daj na seba kontakt pani Soni Tomanovej z BB. Ty jej pomôžeš viacej ako ja. Rozumíš týmto veciam a máš s "reo-redi" vlastné skúsenosti. Naviac si práve teraz vo švungu. Ďakujem.

- Tomanova Sona:

[6.3.2014 o 14:46](#)

Máte úplnú pravdu.Sudkyna sa zamerala len na žiadosť SD.Hoci som jej dala výpis rozkazu o skončení služobného pomeru na základe Zániku CSSR.Povedla som jej argumenty že mi to počíta akokéby som do roku 1999 bola služobnom pomere.Počkám si na rosudok a zoberiem si právnika.Ak by ste mi dali nejaký kontakt na právnika čo sa v tejto veci vyzná.A ešte taká maličkosť so SP tam bola nejaká paní čo ani ústa neotvorila len sedela a počúvala .dakujem

- *Miro Palfi:*

[6.3.2014 o 11:26](#)

Pre Milan Faltin

Tiež prajem paní Tomanovej úspech.Pekný deň všetkým.

- *Milan Faltin:*

[6.3.2014 o 11:08](#)

Pre Miro Palfi,Imrich a paní Tomanovu:

Dá sa so všetkým, zatial' povedaným logicky súhlasiť'. Ale všimnite si, že sudkyňa operuje dátumom 31,012,1999, To znamená, že dni, mesiace a roky do uvedeného dátumu sú vzduch? Po tomto termíne- nepoviem, nech ich nepočíta. Ale do tej doby by mala. Mne sa zdá, že sudkyňa sa pomýlila /ved' zmýliť sa môže každý/.Možno priveľ'mi upriamila pri rozhodovaní svoju pozornosť na tu chybu v ľajstrach od SP / 55 rokov/, a súvislosti jej tým pádom unikli. Preto treba, aby paní Soňa každopádne podala odpór, hoc aj za pomoci advokáta. Stratíť nemá čo, nanajvýš drahocenný čas.

A tie kategórie, podľa mňa, možno sa taktiež mylí, majú vplyv v danom prípade len na dôchodkový vek .

I. ktg ...55 rokov,

II.ktg ...57 rokov,

mix ktg.....56, 58, 59, 60, 61 rokov alebo tak nejak,

Proste si myslím že naša priateľka sa tam niekde zmestiť musí.Prajem všetkým pekný deň a paní Tomanovej úspech.

- *Imrich:*

[6.3.2014 o 10:27](#)

S. Tomanová

Moje skúsenosti z takejto (teda súdnej...)oblasti sú také, že... no doporučujem nechať sa zastupovať v podobných záležitostach vždy advokátom. Stojí to samozrejme nejaké prostriedky, ale sudca, pokial' zbadá sebamenšiu neistotu u Vás (u mňa atď.) potom aj tá jednoduchá pravda sa transformuje v komplikovanú a nejednoznačnú. Dopletie Vás. A to je začiatok konca. Nič ste neušetrili. Pekný deň.

- *Miro Palfi:*

[6.3.2014 o 10:21](#)

Pre Milan Faltin
6.3.2014 o 8.52

Nemyslím, že som zbehlejší, ale takto skúsim:Pokiaľ sa nemýlim, pani Soňa Tomanová uviedla, že bola v II. kategórií funkcií.V link-u, ktorý som už predtým uviedol a je v Sekcií Starobné dôchodky zo dňa 15.2.2014 o 07.47 a z ktorého som vyberal, je Červeným písmom “Z týchto podmienok ale existujú výnimky”...”Bod b/55 rokov, ak získal najmenej 15 rokov doby služby v I. kategórií funkcií, ak bol z tohto zaradenia prevelený alebo uvoľnený v súvislosti s uskutočňovaním racionalizačných a organizačných opatrení alebo uvoľnený s dôvodu trvalej straty spôsobilosti vykonávať doterajšiu prácu vzhľadom na zdravotný stav.”...Mne to vychádza, že organizačné zmeny sú pre I. kategóriu funkcií. A či som to uviedol presne – možno niekto doplní,opraví...

- [Tomanova Sona:](#)

[6.3.2014 o 10:02](#)

Tomanova Sona. pre Milana FALTINA.Sudkyni som povedala že pre mna platí REOREDY ale ona vychádzala s mojej žiadosti kde mi napísala pracovníčka dôchodkového 55 rokov.Ked si pozrela dátum kedy som spisovala žiadosť 10.júla .2013 mala som 58.5 rokov tak by to aj uznala že je to zle napísané ale zase vychádzala s toho že môj služobný pomer netrval do 31.decembra 1999.Teraz najprv musím dokázať že pracovníčka dôchodkového nepostupovala správne.Je s toho pekná haluz.Nevzdám sa dám odvolanie som presvedčená že som v práve. dakujem.

- [Milan Faltin:](#)

[6.3.2014 o 8:52](#)

Pre Soňa Tomanová a veciznalých kolegov:

Nedala by sa u pani Tomanovej aplikovať ta zásada o Reo- redi? Ved' jej scivilnili funkciu zo dňa na deň. A to sa dialo pri reorganizácii. Ja radit' nechcem, lebo sa v tom nevyznám. Možno nejaký zbehlejší kolega by mohol pomôcť.

- [Milan Faltin:](#)

[5.3.2014 o 20:46](#)

Pre Peter Hvizdoš :

A radíme správne, alebo z cesty?

- [pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:](#)

[5.3.2014 o 20:06](#)

AD pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš: 5.3.2014 o 13:25

– veľmi správne!!

- Tomanova Sona:

5.3.2014 o 17:51

Nárok na SD mi vzniká 28.4.2014 vo veku 59.5 rokov. Včera po súde som si zašla na dôchodkove s tým ako ma poškodili . V apríli si podavam ďalšiu žiadosť SD čo dúfam mi zarátajú všetky roky aj policajné čiže 43 rokov. Pokúšala som sa už 2-krát ísť na prečastný SD ale zase ma odbyli že mi nevychádza lebo mi rátali len civiné roky a to som mala odrobené 22-23 rokov. V januári mi chýbal 13 E.CHodím tam ako na klavír. Tomu sa hovorí smola . Už mám toho plné zuby.dovi

- Lubomír Dubeň:

5.3.2014 o 13:37

Zdeněk:

Na stránke VÚSZ bola informácia, že prebieha výberové konanie (verejné obstarávanie) na dodávateľa liečebných pobytov v kúpeľoch, z toho dedukujem že poukazy nie sú. Odporúčam podať žiadosť do VŠZP alebo inej, kde nie je problém dostať kúpele pri splnení podmienok. Minulý týždeň mi bol schválený liečebný pobyt bez problémov.

- pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:

5.3.2014 o 13:25

pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:5.3.2014 o 5:21

Ja nechcem vedieť kto má aký dojem ale právnu realitu a tak som si to našiel v OSP. Ďakujem za odpovede.

- Miro Palfi:

5.3.2014 o 12:15

Pre Tomanová Soňa

5.3.2014 o 10.16

Aj ja som Vám ako laik odpovedal.(Žiaľ nevyšlo to – zatial?) Neviem aký postoj by k tomu mohla – nemohla zaujať novovzniknutá sociálno – právna(zdravotná) komisia,možno niekto individuálne.

Miro Palfi:

15.2.2014 o 18:10

Pre Soňa Tomanová

15.2.2014 o 15.46

Opäťovne so poprezeral mne dostupné informácie v tejto sekcií, tiež v Starobných dôchodkoch na APVV. Môj názor(postreh) je takýto. Kliknite NASLEDUJÚCE 1-krát, hned' z vrchu je zverejnený Link Štefan zo dňa 15.2.2014 o 07.47(dnes). Pozrite si celý Link, ale aj červeným písmom:"Z týchto podmienok ale existujú výnimky"pričom podmienkou splnenia pri písmene d, až g) je, že zamestnanie (služobný pomer) v týchto kategóriách trval minimálne do 31.12.1999.

...o šanci so SP vyhrať – neviem či sa dá oprieť o nejaké podobné prípady a Rozhodnutia súdov. Ked' sa mylím určite ma niekto opraví, alebo rozvinie na Vás prípad diskusiu.

Až by Vám toto nevyšlo, ja vidím podľa údajov ktoré ste uviedla, či už v súčasnosti, alebo v blízkej budúcnosti možnosť o požiadanie riadneho starobného dôchodku vo fyzickom veku 62 rokov, alebo predčasného starobného dôchodku vo fyzickom veku 60 rokov. Teda nie podľa kategórií funkcií.

- *Zdeněk:*

[5.3.2014 o 12:01](#)

Prosím VD o radu, cestovný pas vojenského dôchodecu je nám ešte niekde platný, alebo nie. Tiež či budú tento rok kúpele/mám podané/ Ďakujem za odpoved'.

- *Tomanova Sona:*

[5.3.2014 o 10:16](#)

Pekný den. Kde začať. Včera som mala súd, ktorý som prehrala a to len preto že ludia alebo pracovníci čo berú za svoju prácu mzdu Vám napišu zle žiadosť na SD. Od začiatku. Podala som si žiadosť na SD dôchodok 10.7.2013. Služobný pomer mi trval 19 rokov a bola som zaradená v 2. kategórii. SP mi žiadosť zamietla nakoľo nesplnam podmienky. Dala som to na súd. Na moje veľke prekvapenie mi sudkyna povedala že v mojej žiadosti si žiadam SD veku 55 rokov. Ked som spisovala žiadosť na dôchodkovom mala som 58 rokov ale pracovníčka mi automaticky odrátila 3 roky čo ma vlastne dostalo do 1. kategórie. Toto by mi aj uznali že to bolo zle napísane ale zase ďalšie prekvapenie nakoľko mám aj vek 58 a 19 rokov v 2 kategórii ale mi služobný pomer netrval do 31. decembra 1999. V roku 1992 ma scivilnili z hodiny na hodinu čize mi služobný pomer trval len do 31 decembra 1992. [v zákone sa piše ak služobný pomer trval najmenej do 31 decembra 1999]. Tak to vyzerá že SP si niečo našla aby nemusela doplácať a vyplacáť bývalých policajtov. Pýtam sa kde sú moje odvody ktoré mi stáhujú každý mesiac a nemám nárok ani na invalidný ani nezamestnanec k lebo poberam VD a neodpočítava sa mi zdaniel'na položka. VD mám malý nakoľko nás scivilnili vtedy mi vypočítali za 19 rokov 2242 sk. Kde sú naše odbory ked sa nevedia zastať a pomôcť všetkým čo boju o svoje SD. Ved máme právnikov MV SR tak prečo v tom nič nerobia. Takto ked si to každý sám vybavuje a súdi sa nemá veľkú šancu to vyhrať. Môžem sa odvolať a kol'ko času a dokazovania ma to bude stáť. Ked ste vy dľžnici tomuto štátu len cent tak Vám vyrúbia pokutu a nik sa s Vami nebude viac baviť. SP nedodržuje termíny, nedovoláte sa po telefone pracovníci na dôchodkom Vám zle napišu žiadosť a čo sa statne? Nič. DAKUJEM.

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

5.3.2014 o 5:21

AD pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš: 21.2.2014 o 13:55

– aby ste už nemusel čakať – súhlasím s Milan Faltin:21.2.2014 o 14:27

- *Miro Palfi:*

4.3.2014 o 8:53

Miro

3.3.2014 o 16.42

Pre úplnosť v súlade s informáciami kolegov, sú tiež informácie na stránke Asociácia policajtov vo výslužbe v Sekcií Starobné dôchodky – A k t u a l i z á c i e.(Tiež pre ďalších, ktorí sa o tejto téme dozvedajú neskôr a budú sa dozvedať postupne do 31.12.2023).

- *Peter Chalamá:*

4.3.2014 o 7:14

Miro:

3.3.2014 o 16:42 h

Miro, teraz si dovršíl fyz. vek 55 rokov a máš odslúžených 27 rokov ako vojak (z toho 20 rokov + 5 mesiacov v I. kategórii), a tiež 9 rokov v civile, tak požiadaj o SD.

Nemusíš mať 15 rokov v civile odrobených. Patrí ti dôchodok od 55 r. a čo máš odrobené v civile to je plus, lebo ti to ten dôchodok navýši. Ak by si pracoval aj po priznaní SD, tak ked' by si neskôr prestal pracovať, požiadaš SP o prerátanie SD.

- *Ladislav Ridzoň, LM:*

3.3.2014 o 16:51

pre Miro: 16:42

Odpoved' na Tvoju otázku je dlhá. Klikni na tento link a poriadne si to prečítaj a potom, čo Ti nebude jasné sa pýtaj.

<http://www.zvazvojakov.sk/2013/03/starobne-dochodky/>

- *miro:*

3.3.2014 o 16:42

Poprosil by som o radu. Ako prof. vojak som odlúžil 27 rokov, z toho v prvej kategórii 20 rokov a 5 mesiacov. Po odchode z armády som sa zamestnal v civilnom sektore a mám odpracovaných 9 rokov (neviem či sa mi podarí odpracovať 15 rokov tak ako požaduje zákon o priznanie SD). Mám 55 rokov chcel by som vedieť, ak požiadam o SD na základe odpracovaných 20 rokov v prvej kategórii funkcií, či sa mi tých 9 rokov pripočíta alebo nie. Ďakujem za odpoved'.

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[3.3.2014 o 12:58](#)

AD Miro Palfi: 3.3.2014 o 11:24

– ono to bude asi tak – pokial odvádzame to čo potrebujú, pokial sme ticho a nežiadame ani to, na čo máme nárok, tak sú všetky strany a ich predstavitelia spokojní. Ak sa ozveme a dokonca uspejeme, sme na príťaž každej strane. Nie je dobre riešiť na týchto stránkach koho voliť a koho nie, to si môžeme povedať súkromne, alebo na iných fórách. VD musia byť pripravení obhajovať sa pri každej vláde, lebo ich stojíme financie, ktoré by radi videli niekde inde... preto tam asi malo byť to "sociálne čísla" nahradené "červené čísla", myšlené akože ich privádzame do mínusu.. (aby si to niekto nepomýlil s politickou orientáciou..)

- *Miro Palfi:*

[3.3.2014 o 11:24](#)

pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB a Ľudovít BARTAL

Výsluhový dôchodok 400 Eur poprípade nižší, na dnešné životné náklady doopravdy nie je veľa. Íst – neíš k voľbám? Každý vieme, ktoré politické strany n e h á j a záujmy výsluhových dôchodcov, hoci je pokrok pozitívneho riešenia najmä pri starobných dôchodkoch pre výsluhových dôchodcov podľa pracovných kategórií a kategórií funkcií. Zatial viem-e koho n e v o l i ī. Ale opačne? Možno niekto dá "návod", ktorého sa chytím-e, ktorá politická strana bude riešiť zákonodarný proces v prospech výsluhových dôchodcov. Ako už písal kolega na týchto stránkach... zatial sme pre politikov(verejnoscť) viac – menej sociálne čísla. Nešlo mi to do Sekcie "Bude valorizácia k 1.7.2012????". Tak som to skúsil tu.

- *Milan Faltin:*

[21.2.2014 o 14:27](#)

Pre Ing. Peter Hvizdoš

Ked' si presvedčený o správnosti, tak mám taký dojem, že ďalší krok by malo byť dovolanie na NS SR – cestou kvalifikovaného právnika.

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[21.2.2014 o 13:55](#)

Pre Ing. Šamaj

V mojich príspevkoch som uvádzal, že mi priznali SD, ale do odpočtu z celkovej teor. výšky mi dali aj roky za reoredi (pridané na výpočet VD) Nejaký dôvod viedol SP k tomu, že tieto roky tam zamontovali (aj keď by to bola snaha "odžubat"), ale nejakým spôsob súd dá za pravdu SP. Nechcem tu polemizovať, že to nedá za pravdu, alebo dá za pravdu. Pripúšťam omyl súdu. Ja sa pýtam preto, lebo ja som na miliardu % presvedčený, že keď by bol rezultát súdu, že má pravdu SP, tak by som bol poškodený!!! je možnosť ďalšieho postupu ako sa dovoliať pravdy????? Dík

- *pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[21.2.2014 o 12:57](#)

AD pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš: 21.2.2014 o 12:42

– bolo by vhodné uviesť v čom žiadateľ nesúhlasi, respektíve v čom súd dáva za pravdu SP....napadnúť sa dá všetko, len ide o to, či to má význam, alebo sa predlžuje agónia...

- *pplk.v.v. Ing.Peter Hvizdoš:*

[21.2.2014 o 12:42](#)

Prosím poraďte:

Ako možno d'alej postupovať, keď príslušný krajský súd neakceptuje pripomienky žiadateľa o SD k Rozhodnutiu o priznaní SD, teda akože potvrdí, že pravda je na strane SP (priklonenie sa na stranu SP môže byť z rôznych dôvodov, nebudem sa rozširovať, každý si vie domysliť). Žiadateľ je presvedčený, že pravda je na jeho strane, ale v závere rozsudku číta zverejnené :

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 250s O.s.p.)

Nakoľko so sudmi mám skúsenosť iba pri nakladaní kapusty, preto táto otázka. Za objektívnu, v skutočnosti reálnu a teda pravdivú odpoved' vopred d'akujem.

- *Ladislav Ridzoň, LM:*

[13.2.2014 o 19:51](#)

Pre Brna Lubomír: 13.2.2014 o 19:13

VD máš na furt, požiadaj si o SD ak máš už dôchodkový vek. Prečítaj si článok na Starobných dôchodkoch.

(PS: Kde si bol doteraz? Há? Prečítaj si aj história na Starobných dôchodkoch.)

- *Brna Lubomír:*

[13.2.2014 o 19:13](#)

dokedy možem poberat výsluhový dôchodok ak mi bude priznaný dôchodok zo soc.poistovne,kedže aj v civilnom sektore mám odrobených 18 a pol roka,Dakujem za odpoved,

- *Miro Palfi:*

[10.2.2014 o 13:05](#)

K predchádzajúcemu príspevku
Zdroj – internet.noviny – Pravda

Autor – Soňa Pacherová

Deň – 09.02.2014

Čas – 20.00

<http://spravy.pravda.sk/domace/clanok/307991-na-penziu-bude-treba-pracovat-dlhsie-mozno-az-37-rokov/>

- *Miro Palfi:*

[10.2.2014 o 9:20](#)

Pre Ján, býv.policat

10.2.2014 o 7:35

Až myslíme ten istý článok, je v ňom spomínané odpracovať dokonca 37 rokov.Ohľadom tejto problematiky by malo byť pripomienkovacie konanie podľa MPSVaR(tak bolo medializované)od jesene tohto roka.Stálo by zato mať túto vec v pozornosti, aby zase odborníci najmä z rados civilov – nás výsluhových dôchdcov a naše zákony napr.č.114-ku,100-ku,328-ku nezmiešali spolu so 461-kou a nedali nás spolu so všetkými, pretože náznaky takého uvažovania už v minulosti takéto boli. Bolo by dobré až by pri budúcich rokovaniach v avizovanej oblasti-VD boli tiež zastúpení aj našimi zástupcami či už zo ZVSR, APVV, Sociálno-právnou komisiou,jednotlivcami a pod.

A k tým v budúcnosti potrebným odpracovaným 20,30, či 37 rokom.Kedžže po roku 1989 už nie je plná zamestnanosť, dnes sa pracuje u jedného zamestnávateľa 5,7,10 rokov a ďalšie zamestnanie je veľmi ťažko si nájsť, pretože štát prácu nezabezpečí(vo väčšine prípadoch), ako to bolo pred rokom 1989 – tento problém bude podľa mňa na ďalekosiahlu diskusiu...Tiež som názoru, že nieje potrebné podceníť túto záležitosť. V sekcií Starobné dôchodky mi dalo "chyba WordPress" tak som skúsil či to pôjde tu.

- *Boris Petrovič,PD ::*

[31.1.2014 o 21:54](#)

Vyjadrujem plný súhlas a podporu s návrhmi p.JUDr.Mariana ĎURINU.O navrhovaných opatreniach ako aj všetkých aktivitách niektorých členov ZV SR /p.Michrina,Bada,Kolen,Duben,Ďurina,Faltin a ďalší / v prospech nás VD,budem informovať celú členskú zakladnu klubu VD Prievidza na VČS koncom mesiaca marec 2014,pretože cca 70 % našich členov o týchto aktivitách na týchto strankach nemá prehľad.Tiež nevylučujem možnosť prizvania niektorého z nich na našu VČS.

pplk.v.v.Ing.Boris Petrovič

- *Imrich:*

[31.1.2014 o 12:25](#)

Pre G. Czímer:

Je to tak, bolo to neuveriteľné potmehúdstvo.

- *Miroslav Želinský:*

31.1.2014 o 11:35

Zdravím priatelia,
absolútne súhlasím s myšlienkou resp. návrhom JUDR. Ďurinu. Len takýmto spôsobom sa bude dať brániť proti takým, ktorí boli v jeho príspevku spomínaní.
Áno, dennodenne sledujem záznam zo zasadania parlamentu /samožrejme hlasovanie o 17,00/, kedy bača pozáháňa ovce do košiara a pani podpredsedníčka parlamentu / za SMER/ dobré si nedoláme ruky od ukazovania vztýčený palec HORE, alebo DOLE, pretože nahnané ovce v košiari nemajú ani len tušenia o čom sa v sále pojednáva. Rozhodnutím straníckeho politbyra sa zahlasuje za alebo proti a zákon je schválený. Takže len takýmto postupom sa bude dať brániť benevolentnému rozhodovaniu našich "chlebodarcov". Úplne s návrhom súhlasím. Mohla by to byť aj téma na nadchadzajúce VČS.

- *pplk. v.v. Ing. Gabriel Czímer:*

31.1.2014 o 11:20

Návrh pána Ďurinu je perfektný, má to ale malú chybičku, ako chcete zabrániť tomu, aby zase nejaký Kolesík pri prerokovaní zákona o zdravotníctve nedal pozmeňujúci návrh na zrušenie valorizácie VD?

- *pplk. v.v. Ing. Mgr. Vladimír Petrík:*

31.1.2014 o 10:35

ad: JUDr. Marián ĎURINA:
31.1.2014 o 9:05

Vyjadrujem plný súhlas a podporu

.... " rozhodne prevziať iniciatívu do vlastných rúk a vyvolať rokovania na najvyššej úrovni, súčasný stav prijímania zákonov nie je optimálny "
.... " priať memorandum o porozumení, aby kompetentných zástupcov príslušníkov silových rezortov vždy oboznamovali s pripravovanými zákonmi (ktoré sa ich bezprostredne dotýkajú) a povinne ich prizývali k rokovaniam a konzultáciám."
V.Petrík

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

31.1.2014 o 9:05

Vážení priatelia,

sami Ste si urobili názor na zjavnú nekompetentnosť a hrubú neznalosť problémov podpredsedníčky NR SR pani Ing. E. JURINOVEJ v sociálnych otázkach. To, že sa necíti verejne ospravedlniť – je len jej vizitka. Žiaľ, takýchto poslancov v NR SR je viac. O to je žalostnejšie a trápnejšie, keď takýto reprezentanti národa rozhodujú o problémoch, ktorým vôbec nerozumejú a ich hlas je tam naozaj iba do počtu – na schválenie zákona. Častokrát vycvičene reagujú len na palec svojho straníckeho vodcu

“hore”, alebo “dolu”, aby v tom hlasovacom zmätku vedeli, ktoré tlačidlo majú stlačiť. Kvalitu takýchto zákonov spoznáva každý z Vás už na vlastnej koži. Sú v nich často hlúpe až protirečivé ustanovenia a všeobecné súdy všetkých stupňov SR majú čo robiť, aby objektívne a správnu aplikáciu praxou (i Vašou iniciatívou – odvolaniami), tie nezrovnalosti v zákonoch odstraňovali. Tým, čo sa voči doterajším zvyklostiam štátnej moci nebojácie postavili – vďaka Vám za odhodlanie. Hlúpost' nikdy nezvítazí nad zdravým rozumom, a to je perspektíva, za ktorou hodno íst'.

Ako sa však s doterajšou praxou vyrovnať...? Nuž tak, aby sme sa nechali hlasnejšie a dôraznejšie počuť aj my! Aby sústavne nerozhodovali o našich bezprostredných problémoch nemúdri ľudia, či priam diletanti, čoho sme dnes svedkami. O nás – bez nás, dokedy to bude takto pretrvávať?

Treba rozhodne prevziať iniciatívu do vlastných rúk a vyvolať rokovania na najvyššej úrovni, t.j. ministrom PSVaR SR JUDr. J. RICHTEROM, JUDr. M. GLVAČOM ministrom obrany SR, JUDr. R. KALIŇÁKOM, ministrom vnútra SR a JUDr. T. BORECOM ministrom spravodlivosti SR a možno aj s Ing. P. KAŽIMÍROM, ministrom financií SR a dať im najavo, že súčasný stav prijímania zákonov nie je optimálny – ale skôr neférový a treba s tým skoncovať.

Navrhujem prijať memorandum o porozumení, aby kompetentných zástupcov príslušníkov silových rezortov vždy oboznamovali s pripravovanými zákonmi (iba tými ktoré sa ich bezprostredne dotýkajú) a povinne ich prizývali k rokovaniam a konzultáciám.

Napríklad aby pozývali týchto zástupcov občianskych združení:

Zväz vojakov Slovenskej republiky
ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ

Klub vojenských výsadkárov Slovenskej republiky

Klub generálov Slovenskej republiky

Občianske združenie DELOSTRELEC

Slovenského zväzu vojakov v zálohe

Klubu vojakov Slovenskej republiky MALACKY

Klub dôstojníkov Vojenského spravodajstva Slovenskej republiky

Združenie žien v Armáde SR

Slovenský klub 1. prieskumného práporu

Združenie pre uplatňovanie práv vojakov

Klub vojenských veteránov

Klub letcov a parašutistov SLZ gen. Dr. M.R. Štefánika

...etc.

Som presvedčený, že ked' v niektorých silových rezortoch chýbajú odbory, tak ich nahrad'me my! Prevezmíme zodpovednosť, pretože v niektorých štátoch EÚ v armáde odbory majú. Že ešte nie sú v OS SR – je prejavom a vizitkou nízkej úrovne demokracie na Slovensku.

Ked' napríklad môžme v súlade s ustanovení § 40 ods.1 písm. b) zák. č. 300/2005 Z.z.(trestného zákona) poskytovať spoločenskú záruku za našich členov, tak sa na ich obranu postavme aj v sociálnej oblasti. Nikto nám to zakázať nemôže.

S priateľským pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Miro Palfi:*

[18.1.2014 o 16:16](#)

Pre Ján Michrina KE/BA a Ing. Tibor Fülöp – Ďakujem.Pekný zbytok dňa prajem.

- *Ing.Tibor Fülöp:*

[18.1.2014 o 14:23](#)

Ad Miro Palfi.

Až sa Vám to nedarí, skúste to cez kliknutie na administrátora vľavo. Článok nájdete v archíve.

- *Jan Michrina KE/BA:*

[18.1.2014 o 13:52](#)

Pre Miro Palfi 18.1.2014 é 9:30

Stačí kliknuť na komentár vpravo na lište najnovšie komentáre -Emil Vrbovský a zobrazí sa komentár p.Badu k medializácií.

Prajem dobrý deň

- *Miro Palfi:*

[18.1.2014 o 9:30](#)

Poprosím pán Bada.Pri odoslaní príspevku sa mi zobrazilo – chyba word press.Prečítal som si váš článok o medializácii na tomto webe(už ho neviem nájsť), tam sa tuším niečo v podobnom duchu opisovalo.Ďakujem, až by sa to dalo nejakovo opraviť, až nie nevadí.

- *Ing.Tibor Fülöp:*

[15.1.2014 o 21:01](#)

Chcem sa verejne podľakovať pánovi Dr. Kolenovi a pánovi JUDr. Ďurinovi za ich nezíštnú pomoc pri riešení nielen môjho problému. Mnohý si ani neuvedomujú, že sa ich tento problém týka. Po telefonickom rozhovore s uvedenými pánnmi sa mi "doširoka" otvorili oči. Jednalo sa o veľmi korektné, priateľské rozhovory. Obaja páni Dr. majú obrovskú snahu pomáhať nám právnický "nevzdelaným". Hlboko si oboch vážim za ich obetavosť a ľudský prístup. Ďakujem ešte raz aj tým kolegom, ktorí v dobrej viere chceli pomôcť. Páni nieje to celkom tak ako píšete. Treba trpeživo vyčkať na informáciu pána JUDr. Ďurinu. Prajem Vám všetko dobré, hlavne pevné zdravie a nervy pri presadzovaní našich oprávnených nárokov.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[15.1.2014 o 16:57](#)

Vážení priatelia,

na problém priznávania I. a II. pracovných kategórií som narazil a ešte sa mi to nepodarilo spoľahlivo a presvedčivo vyriešiť. Na MO SR, VÚSZ a MPSVaR SR oficiálny rezortný zoznam pravdepodobne vôbec neexistuje!! A to vyvoláva rôzne otázniky, na ktoré je ľažko odpovedať.

Začal som najprv pátrať v archívoch MNO ČSSR, či tam nemajú povinne spracovaný rezortný zoznam prác, zaradených do I. a II. pracovnej kategórie. Písomne som oslovil MO ČR, odkiaľ mi poslali „*Smernice náčelnika kádrové správy ministerstva národní obrany pro zpracování výkazu dob a kategorií funkci (pracovních kategorií) rozhodných pro realizaci kádrových opatření, zabezpečení peněžitými dávkami podle zákona o některých služebních poměrech vojáků a pro sociální zabezpečení N NGŠ č.11/1985*“.

V tejto Smernici v Prílohe č.3 je napísané toto:

„**Příloha 3. Bod 1. Posluchači (žáci) vojenských škol do dovršení věku 17 let byli ve vojenských školách vedení jako chovanci a doba studia se jim započítává do nastupu vojenské činné služby jako doba potřebná k přípravě na povolání po skončení povinné školní docházky [§ 10, odst. 1, písm. d) zákona č. 121/1975 Sb., tj. ve III. pracovní kategorii (Oddíl I)]**“.

Pozorným čitateľom však nemôže ujsť zo zreteľa okolnosť, že **táto Smernica je z roku 1985** a ja som absolvoval VSOŠ RVD v roku 1968-1972 a službu vojaka z povolania 1972 som vykonával do 31.12.1980. Autor tejto smernice sa dopustil zásadnej právnej chyby, neprípustnej retroaktivity, keď sa snažil riešiť aj predchádzajúce obdobie, t.j. ešte z čias platnosti zák. č. 121/1975 Zb. Lenže na tých kolegov ako som bol ja, sa na nich (v tom rozhodnom čase) vzťahoval úplne iný zákon č. 101/1964 Zb. o sociálном zabezpečení a oňom nie ani zmienky v Smernici! Za účinnosť práve tohto zákona č. 101/1964 Zb., som študoval na VSOŠ RVD v Martine. O tomto fakte sa v Smernici z roku 1985 mlčí. Spomínaná Smernica mohla platiť len pre tých vojakov z povolania, ktorí začali slúžiť v ČSEA od roku 1985 až do 31.12.1999, kedy boli všetky pracovné kategórie (na Slovensku) zrušené.

Zákon č. 461/2003 Z.z. pracovné kategórie už nepozná.

Jediným rozumným a nevyhnutným východiskom z tejto situácie bolo, že som podal žalobu a nech o tejto otázke rozhodne súd. Inak s tým nejde pohnúť, pretože oficiálny zoznam prác zaradených do I. a II. pracovnej kategórie do roku 1985 – neexistuje. Nikto z kompetentných ho doteraz nevie preukázať. Možno, že ma niekto vyvedie z omylu, ale zatial sa tak nestalo.

O výsledku Vás budem informovať, držte mi palce, pretože sa to môže týkať aj niektorých z Vás.

S priateľským pozdravom

JUDr. Marián ĎURINA

• Ing.Tibor Fülop:
15.1.2014 o 15:29

Chcem sa podčakovať všetkým za reakcie na môj príspevok. Pri nezapočítaní prvých dvoch ročníkov VSOŠ do I. kat. bedem postupovať tak ako pán JUDr. Ďurina. Zatiaľ mi nik moje presvedčenie nevyvrátil.

Myslím si, že zákon a Nariadenie vlády majú väčšiu váhu ako N NGŠ z roku 1985. V

Nariadení vlády ČSSR č. 117/1988 § 3 sa píše: Doba štúdia žiaka stredného odborného učilišťa pripravovaného pre zamestnanie I. (II.) prac. kat. sa započítava ako doba zamestnania tejto prac. kategórie, ak sa praktické vyučovanie uskutočňuje pravidelne na pracoviskách alebo preváckach kde sa vykonávajú zamestnania I. (II.) prac. kategórie. (odstavec)

Ak ide o zamestnanie I. prac kategórie v baníctve so stálym pracoviskom pod zemou v hlb. baniach, započítava sa táto doba štúdia od začiatku školského roka, v ktorom sa žiak podľa učebného plánu pravidelne pripravuje na budúce povolanie na pracoviskách v podzemí.

• **Ing.Vladimír Šavel:**

15.1.2014 o 14:44

Žiadosť som podal koncom mája 2013 úplne kompletnejší, no napriek tomu ma pred uplynutím 60-tich dní požiadali o doplnenie nejakého údaju a lehotu mi predlžili o ďaľších 60 dní. Pred uplynutím týchto 60 dní mi došlo rozhodnutie o prerušení konania z dôvodu zložitého výpočtu, keďže som bol 23 rokov vojak a 3 roky policajt v hodnosti pplk. Od roku 2001 som poberateľom VD od MV(tam som končil), ale bez vymeškania čo len jediného dňa dodnes pracujem v civilnom sektore. V rozhodnutí o prerušení však ústredie SP ani nenačilo možný termín vydania konečného rozhodnutia. V máji tohto roku budem mať 58 rokov. Od prevzatia mojej žiadosti ústredím SP uplynulo cca 210 dní. Vedel by mi nieko poradiť. Kategórie mám v poriadku.

• **Jozef Kotulič:**

15.1.2014 o 14:17

Odkaz pre Ing.Tibor Fülop:15.1.2014 o 11:59

V roku 1985 sa v celej ČSLA spracovávali "Výkazy dôb a kategórií funkcií", ktoré po ich spracovaní musel podpísat každý vojak z povolania. K ich spracovaniu bola vydaná: "Směrnice náčelníka kádrové správy ministerstva národní obrany pro zpracování výkazu dob a kategórií funkcií (pracovních kategorií) rozhodných pro realizaci kádrových opatření, zabezpečení peněžitými dávkami podle zákona o některých služebních poměrech vojáků a pro sociální zabezpečení N NGŠ č.11/1985".

V tejto Smernici v Prílohe č.3 je napísané toto:

"Příloha 3. Bod 1. Posluchači (žáci) vojenských škol do dovršení věku 17 let byli ve vojenských školách vedeni jako chovanci a doba studia se jim započítává do nástupu vojenské činné služby jako doba potřebná k přípravě na povolání po skončení povinné školní docházky [§ 10, odst. 1, písm. d) zákona č. 121/1975 Sb., tj. ve III. pracovní kategórií (Oddíl I)]“.

Ked'že z tohto dokumentu musí vychádzať aj VÚSZ pri spracovávaní predmetného dokumentu o pracovných kategóriach, potom sa prikláňam k názoru, že doba od skončenia povinnej školskej dochádzky do nástupu na vojenskú činnú službu sa môže započítať len v III. kategórii.

• **mjr. Ing. Štefan Bukovan:**

15.1.2014 o 14:13

K prvým dvom ročníkom VSOŠ a ich zaradeniu do kategórií – už sa to tu viackrát riešilo, stačí ísť späťne po diskusii – napr. príspevok JUDr. Marián ĎURINA: 4.12.2013 o 7:41 (ale aj v diskusii venovanej starobným dôchodkom).

Inak niekde v diskusii sa objavila inf., že ak súčasťou výuky je aj práca na

pracoviskách danej kategórie (myslím že išlo o študentov banských odborov), tak štúdium bolo započítavané ako príslušná kategória....

• **mjr. Ing. Milan Faltin.:**

15.1.2014 o 13:47

pre Ing. Tibora Fulopa o 11:59

Vyžiadajte si od VUSZ potvrdenie, vo forme : "Oznámenie o odslužených rokoch v I. II.kategórii fcií". Tam je pekne , dátumami zobrazená celá história Vašej vojenskej služby v jednotlivých kategóriach./zákl. vojenská, ďalšia sl. VZP, VP.../. Ja už SD mám priznaný.Ked' som minulý rok vo februári o SD žiadal, tak som to oznámenie k žiadosti pripojil, priamo na pobočke SP. Avšak ústredie SP si to preverovalo a nezávisle na mne si ho na VUSZ taktiež vyžiadalo, o čom ma písomne informovali.Čiže, myslím si, že SP uzná kategórie tak, ako mu ich VUSZ písomne predloží.

No a k tým zákonom: Asi Vám veľa neporadím, lebo do dnešných dní boli toľkokrát regrémentované, koľkokrát sa menili papaláši vo vedení tohto štátu a možno aj viac.A ty človeče- vyznaj sa.Snáď len to, že v 70-tých a 80-tých rokoch platilo,že: Vojenské stredné školy /VG-Jána Žišku, VG-SNP, VSOŠ-ky,voj. učilištia,voj. hudobná škola.../ patrili do vzdelavacieho systému približne rovnocenne, ako ich civilné ekvivalenty.A výhodu mali práve VSOŠ-ky, kde posledné dva roky sa študentom započítali ako ZVS. Ostatní študenti, či už v civile alebo aj na voj. gymnáziach, si vojnu museli odkrútiť až po maturite, resp. po vyučení. Tak usudzujem, že z tohto dôvodu sa prvé dva roky na VSOŠ zaradzuju do III. kategórie.Proste, branná povinnosť prvé dva roky neexistovala. Ale to je len môj názor.Možno sa mylím. Zdravím.

• **Ing.Tibor Fülop:**

15.1.2014 o 11:59

Pekný deň prajem.

Zatial niesom poberateľom SD. Na jeho priznanie čakám od 30.júla 2013. Prosím Vás o radu. Som absolventom VSOŠ. SP prvé dva ročníky zaraďuje do III. kat. Po preštudovaní zákona č. 100/1988 § 174 ods. 2 a Nariadenia vlády ČSSR č. 117/1988 § 3 som nadobudol presvedčenie, že aj prvé dva ročníky VSOŠ sa majú započítať do I. kat. Správne som to pochopil? Za Vašu pomoc a vyjadrenie d'akujem.

• **Jozef Oskoryp:**

14.1.2014 o 20:32

Prosím kontaktuj ma prinz2310@gmail.com

• **Ing.Vladimír Šavel:**

14.1.2014 o 15:19

Pán JUDr. Ďurina, vd'aka za pomoc.

• **pplk. v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:**

10.1.2014 o 15:14

AD JUDr. Marián ĎURINA: 9.1.2014 o 13:09

– stiahol som návrh JUDr. Ďurinu do mailu a rozposal niektorým znáym, viem že niektorí na náš web nechodia. Myslím, že aj toto je cesta ako rozšíriť počet tých,ktorí môžu ukázať SP, že nám nieje ľahostajné ako jedná..

• **Vlado Trávniček:**

9.1.2014 o 17:15

Pre JUDR. Marián ĎURINA:

Vážený pán doktor,

chcel by som Vám veľmi pekne podakovať za zverejnenie „VZORU“ sťažnosti na nekonanie Sociálnej poist'ovne. Patrím k tým, ktorí čakajú na „Rozhodnutie“ zo Sociálnej poist'ovne cez 200 dní, takže Vašu pomoc v tomto smere som veľmi uvítal. Rozhodne Vás „VZOR“ využijem a v pondelok 13.januára 2014 sťažnosť do SP s doručenkou odošlem. Akurát neviem, či to adresovať generálnemu riaditeľovi alebo odboru kontroly a sťažností či obecne SP-ústredie. Ale túto maličkosť nejak vyriešim.

Ešte raz veľká vďaka. S prianím pokojného večera pplk. v.v. Trávniček VI.

• **JUDR. Marián ĎURINA:**

9.1.2014 o 13:09

Vážení priatelia,

mnohí z Vás sa na mňa obracajú s požiadavkou, ako Sociálnu poist'ovňu primäť k tomu, aby rýchlejšie riešila Vaše žiadosti o priznanie starobného dôchodku. Nižšie uvádzam „VZOR“, ktorý si môžete prispôsobiť na aktuálne Vaše pomery a použiť. Adresa sťažovateľa: XY, ul. ... č. 5, PSČ: 555 55 miesto...

v , dňa: číslo: 54 0312 480 0

SOCIÁLNA POISŤOVŇA

– ústredie –

Ul. 29. augusta č. 8 – 10

813 63 BRATISLAVA – 1

VEC : S Ť A Ž N O S Ť

Vzhľadom na to, že do dnešného dňa mi doposiaľ nebolo doručené „Rozhodnutie“ o priznaní starobného dôchodku a to aj napriek mojej prvej urgencii dňa zo 14.10.2013 a druhej urgencii zo dňa 04.11.2013 a neboli mi ani oznámené dôvody meškania, podávam

s t a ž n o s t

v zmysle § 3 ods. 1, písm. a) a písm. b), zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach. Dnes uplynulo 5 mesiacov od zaevidovania mojej žiadosti vo Vašej pobočke SP v Topoľčanoch.

Ochrana pred nezákonnou nečinnosťou orgánov verejnej správy je predovšetkým upravená v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd: Každý z nás má právo, aby jeho vec bola prerokovaná verejne, bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR je ochranou proti nečinnosti správnych orgánov tiež ustanovenie čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, v ktorom je zafixované právo domáhať sa stanoveným postupom svojho práva u nezávislého a nestranného súdu. V tomto ustanovení je zároveň zakotvené i právo na riadny a spravodlivý proces vrátane vedenia tohto procesu v súlade so zákonom stanovenými lehotami, t.j. bez prieťahov alebo dokonca nezákonnej nečinnosti. Tu je zakotvená objektívna zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nezákonnou nečinnosťou správnych orgánov. Ide o ústavné právo, ktoré je ďalej upravené v zákonné forme, a to v zák. č. 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov.

Dovoľujem si Vás preto zdvorilo upozorniť na zákonom stanovené lehoty

vybavovania žiadostí a upriamíť Vašu pozornosť na platnosť ustanovenia § 210, ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z., v platnom znení a v znení zákona č. 677/2006 Z.z. ods. 30) a s odvolaním na Vás list č. 55 0312 480 0 zo dňa 13.09.2013, z ktorého vyplýva posledný možný termín na vybavenie žiadosti 10.10.2013.

Organizačné zložky Sociálnej poisťovne sú povinné rozhodnúť v moje žiadosti o priznanie starobného dôchodku najneskôr do 60 dní od začatia konania, v mimoriadne zložitých prípadoch možno túto lehotu predĺžiť najviac o 60 dní, čo mi treba písomne označiť.

Podľa § 193 ods.3 zákona č.461/2003 Z.z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže prerušíť konanie, ak v lehote podľa § 210 ods. 2 nemožno presne a úplne zistíť skutkový stav veci.

V prípade nedodržania týchto lehôt, alebo dokázania Vašej nečinnosti, mi dáva právny poriadok ešte k dispozícii viacero prostriedkov nápravy, napr. – žaloby na súd, alebo podnetu prokurátorovi.

Žiadam Vás o informáciu, kedy mi bude Rozhodnutie doručené a vysvetliť, aké zákonné dôvody viedli Sociálnu poisťovňu k porušeniu zákona.

(VZOR):

Stručný prehľad termínov, tak ako som bol Sociálnou poisťovňou priebežne na vyžiadanie informovaný (Informačno poradenské centrum 0800 123 123) :

07.06.2013 – podanie žiadosti na pobočke v mieste bydliska

12.06.2013 – prijatie žiadosti v ústredí Sociálnej poisťovne

19.06.2013 – vyžiadanie podkladov od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia (VÚSZ) zo Sociálnej poisťovne

13.08.2013 – oznámenie Sociálnej poisťovne o predĺžení termínu o ďalších 60 dní

15.08.2013 – prijatie podkladov od VÚSZ Sociálnou poisťovňou

09.10.2013 – uplynul 1 mesiac od vypracovania návrhu Rozhodnutia a postúpenia ku kontrole, schváleniu a podpisu !!!

10.10.2013 – Podľa informácie Call centra Sociálnej poisťovne, (tel. info 14.10.2013) je týmto dňom Rozhodnutie podpísané a schválené a bol som ubezpečený, že ho určite dostanem do niekoľkých dní, najneskôr do konca októbra 2013

14.10.2013 – telefonický dopyt

14.10.2013 – 1. písomná URGENCIA

05.11.2013 – 2. písomná URGENCIA

11.11.2013 – dopyt ma ústredí v Bratislave

02.12.2013 – podaná STÄZNOSŤ

Podľa listu Sociálnej poisťovne č. 54 0312 480 0 zo dňa 13.09.2013, mi bolo oznámené predĺženie termínu vybavenia žiadosti, a tiež kto za spracovanie mojej žiadosti zodpovedá. Žiaľ, skontaktovanie sa priamo s kompetentnou osobou nie je nijako možné.

Ak v zmysle zákona nedostanem uspokojivé seriózne vysvetlenie dôvodov porušenia zákona, resp. v prípade záporného šetrenia mojej sťažnosti, budem nútený postupovať v zmysle zákona podaním návrhu na príslušný súd podľa ustanovenia § 250t Občianskeho súdneho poriadku, pretože SP nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, resp. tým, že je v konaní o priznaní starobného dôchodku nečinná. Alebo podám podnet na Okresnú prokuratúru. S pozdravom a presvedčením, že k následným krokom nebudem musieť pristúpiť. meno a priezvisko sťažovateľa

P.S. Odkaz pre vyslúžilcov:

A)- Môžete sa domáhať, aby aj súd vyslovil povinnosť SP vo veci konat' a rozhodnúť.

Pozn.: Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predlžiť. Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok. Za nedodržanie lehoty uvedenej v uznesení súdu môže súd na opakovany návrh účastníka, ak je správny orgán nadálej nečinný, uložiť pokutu do 3 280.-€, a to aj opakovane. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Do úvahy by prichádzalo využitie návrhu na vydanie upozornenie prokurátora.

B)- Návrh na vydanie upozornenia môžete uplatniť aj u prokurátora:

Fyzické osoby sa môžu písomne obracať aj na prokurátora s podnetom, ktorý smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti. Prokurátor je povinný vybaviť podnet do dvoch mesiacov od jeho podania. V odôvodnených prípadoch rozhodne o predĺžení tejto lehoty bezprostredne nadriadený prokurátor. Prokurátor je povinný upovedomiť podávateľa podnetu o spôsobe vybavenia podnetu.

S pozdravom

JUDr. Marián ĎURINA

• **Polák Arpád:**

6.1.2014 o 22:37

pre Pollák z 2.12.2013ak SD zo SP bol zamietnutý – tak v rozpore so zákonom.... Rozsudok NS SR 9So/108/2012 z 5.12.2013 (prvý v tejto veci po 4 rokoch súdenia sa) zrušil rozh. SP ... ak bol použitý § 128 zákona 328 pre priznanie VD v sume vyššej podľa doterajších predpisov pretože cit. " nemožno stotožňovať dobu pre vznik nároku na VD (trvanie služobného pomeru v rozsahu zakladajúcom nárok na VD) a spôsob určenia sumy VD" NS SR vrátil SP konať a rozhodnúť o SD , pričom je viazaná právnym názorom odvolacieho súdu proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok !!!!

Inými slovami, žiadateľovi o SD musí SP zhodnotiť dobu civilu, ktorá mu doposiaľ nebola a ani nemohla byť zhodnotená podľa prechodného ustanovenia § 128 do VD !!!!

Všetkým čitateľom P.F. 2014 praje Arpi

- *Vlado Trávniček:*

9.1.2014 o 17:15

Pre JUDR. Marián ĎURINA:

Vážený pán doktor,

chcel by som Vám veľmi pekne podakovať za zverejnenie "VZORU" sťažnosti na nekonanie Sociálnej poisťovne. Patrím k tým, ktorí čakajú na "Rozhodnutie" zo Sociálnej poisťovne cez 200 dní, takže Vašu pomoc v tomto smere som veľmi uvítal. Rozhodne Vás "VZOR" využijem a v pondelok 13.januára 2014 sťažnosť do SP s doručenkou odošlem. Akurát neviem, či to adresovať generálnemu riaditeľovi alebo odboru kontroly a sťažností či obecne SP-ústredie. Ale túto maličkosť nejakovo riešim.

Ešte raz veľká vďaka. S priáním pokojného večera pplk. v.v. Trávniček VI.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

9.1.2014 o 13:09

Vážení priatelia,

mnohí z Vás sa na mňa obracajú s požiadavkou, ako Sociálnu poisťovňu primáť k tomu, aby rýchlejšie riešila Vaše žiadosti o priznanie starobného dôchodku. Nižšie uvádzam "VZOR", ktorý si môžete prispôsobiť na aktuálne Vaše pomery a použiť.

**Adresa stážovateľa: XY, ul. ... č. 5, PSČ: 555 55 miesto...
v , dňa: číslo: 54 0312 480 0**

**SOCIÁLNA POISŤOVŇA
– ústredie –
Ul. 29. augusta č. 8 – 10
813 63 BRATISLAVA – 1**

VEC : S T A Ž N O S Ť

Vzhľadom na to, že do dnešného dňa mi doposiaľ nebolo doručené „Rozhodnutie“ o priznaní starobného dôchodku a to aj naprieck mojej prvej urgencii dňa zo 14.10.2013 a druhej urgencii zo dňa 04.11.2013 a neboli mi ani oznamené dôvody meškania, podávam

s t a ž n o s t'

v zmysle § 3 ods. 1, písm. a) a písm. b), zákona č. 9/2010 Z.z. o stážnostiach. Dnes uplynulo 5 mesiacov od zaevidovania mojej žiadosti vo Vašej pobočke SP v Topoľčanoch.

Ochrana pred nezákonou nečinnosťou orgánov verejnej správy je predovšetkým upravená v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd: Každý z nás má právo, aby jeho vec bola prerokovaná verejne, bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR je ochranou proti nečinnosti správnych orgánov tiež ustanovenie čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, v ktorom je zafixované právo domáhať sa stanoveným postupom svojho práva u nezávislého a nestranného súdu. V tomto ustanovení je zároveň zakotvené i právo na riadny a spravodlivý proces vrátane vedenia tohto procesu v súlade so zákonom stanovenými lehotami, t.j. bez prieťahov alebo dokonca nezákonnej nečinnosti. Tu je zakotvená objektívna zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nezákonou nečinnosťou správnych orgánov. Ide o ústavné právo, ktoré je ďalej upravené v zákonné forme, a to v zák. č. 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov.

Dovoľujem si Vás preto zdvorilo upozorniť na zákonom stanovené lehoty vybavovania žiadostí a upriamtiť Vašu pozornosť na platnosť ustanovenia § 210, ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z., v platnom znení a v znení zákona č. 677/2006 Z.z. ods. 30) a s odvolaním na Váš list č. 55 0312 480 0 zo dňa 13.09.2013, z ktorého vyplýva posledný možný termín na vybavenie žiadosti 10.10.2013.

Organizačné zložky Sociálnej poisťovne sú povinné rozhodnúť v moje žiadosti o priznanie starobného dôchodku najneskôr do 60 dní od začiatia konania, v mimoriadne zložitých prípadoch možno túto lehotu predĺžiť najviac o 60 dní, čo mi treba písomne označiť.

Podľa § 193 ods.3 zákona č.461/2003 Z.z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže prerušiť konanie, ak v lehote podľa § 210 ods. 2 nemožno presne a úplne zistíť skutkový stav veci.

V prípade nedodržania týchto lehôt, alebo dokázania Vašej nečinnosti, mi dáva právny poriadok ešte k dispozícii viacero prostriedkov nápravy, napr. – žaloby na súd, alebo podnetu prokurátorovi.

Žiadam Vás o informáciu, kedy mi bude Rozhodnutie doručené a vysvetlit', aké zákonné dôvody viedli Sociálnu poisťovňu k porušeniu zákona.

(VZOR):

Stručný prehľad termínov, tak ako som bol Sociálnou poisťovňou priebežne na vyžiadanie informovaný (Informačno poradenské centrum 0800 123 123) :

07.06.2013 – podanie žiadosti na pobočke v mieste bydliska

12.06.2013 – prijatie žiadosti v ústredí Sociálnej poisťovne

19.06.2013 – vyžiadanie podkladov od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia (VÚSZ) zo Sociálnej poisťovne

13.08.2013 – oznámenie Sociálnej poisťovne o predĺžení termínu o ďalších 60 dní

15.08.2013 – prijatie podkladov od VÚSZ Sociálnou poisťovňou

09.10.2013 – uplynul 1 mesiac od vypracovania návrhu Rozhodnutia a postúpenia ku kontrole, schváleniu a podpisu !!!

10.10.2013 – Podľa informácie Call centra Sociálnej poisťovne, (tel. info 14.10.2013) je týmto dňom Rozhodnutie podpísané a schválené a bol som ubezpečený, že ho určite dostanem do niekoľkých dní, najneskôr do konca októbra 2013

14.10.2013 – telefonický dopyt

14.10.2013 – 1. písomná URGENCIA

05.11.2013 – 2. písomná URGENCIA

11.11.2013 – dopyt ma ústredí v Bratislave

02.12.2013 – podaná STÁŽNOSŤ

Podľa listu Sociálnej poisťovne č. 54 0312 480 0 zo dňa 13.09.2013, mi bolo oznámené predlženie termínu vybavenia žiadosti, a tiež kto za spracovanie mojej žiadosti zodpovedá. Žiaľ, skontaktovanie sa priamo s kompetentnou osobou nie je nijako možné.

Ak v zmysle zákona nedostanem uspokojivé seriózne vysvetlenie dôvodov porušenia zákona, resp. v prípade záporného šetrenia mojej stážnosti, budem nútený postupovať v zmysle zákona podaním návrhu na príslušný súd podľa ustanovenia § 250t Občianskeho súdneho poriadku, pretože SP nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, resp. tým, že je v konaní o priznaní starobného dôchodku nečinná. Alebo podám podnet na Okresnú prokuratúru.

S pozdravom a presvedčením, že k následným krokom nebudem musieť pristúpiť.

meno a priezvisko stážovateľa

P.S. Odkaz pre vyslúžilcov:

A)- Môžete sa domáhať, aby aj súd vyslovil povinnosť SP vo veci konat' a rozhodnúť.

Pozn.: Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok. Za nedodržanie lehoty uvedenej v uznesení súdu môže súd na opakovany návrh účastníka, ak je správny orgán nadálej nečinný, uložiť pokutu do 3 280.-€, a to aj opakovane. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Do úvahy by prichádzalo využitie návrhu na vydanie upozornenie prokurátora.

B)- Návrh na vydanie upozornenia môžete uplatniť aj u prokurátora:

Fyzické osoby sa môžu písomne obracať aj na prokurátora s podnetom, ktorý smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti. Prokurátor je povinný vybaviť podnet do dvoch mesiacov od jeho podania. V odôvodnených prípadoch rozhodne o predĺžení tejto lehoty bezprostredne nadriadený prokurátor. Prokurátor je povinný upovedomiť podávateľa podnetu o spôsobe vybavenia podnetu.

S pozdravom

JUDr. Marián ĎURINA

- *Polák Arpád:*

[6.1.2014 o 22:37](#)

pre Pollák z 2.12.2013ak SD zo SP bol zamietnutý – tak v rozpore so zákonom.... Rozsudok NS SR 9So/108/2012 z 5.12.2013 (prvý v tejto veci po 4 rokoch súdenia sa) zrušil rozh. SP ... ak bol použitý § 128 zákona 328 pre priznanie VD v sume vyššej podľa doterajších predpisov pretože cit. ” nemožno stotožňovať” dobu pre vznik nároku na VD (trvanie služobného pomeru v rozsahu zakladajúcom nárok na VD) a spôsob určenia sumy VD” NS SR vrátil SP konáť a rozhodnúť o SD , pričom je viazaná právnym názorom odvolacieho súdu proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok !!!!

Inými slovami, žiadateľovi o SD musí SP zhodnotiť dobu civilu, ktorá mu doposiaľ nebola a ani nemohla byť zhodnotená podľa prechodného ustanovenia § 128 do VD !!!!

Všetkým čitateľom P.F. 2014 praje Arpi

- *Jozef Kotulič:*

[5.12.2013 o 18:31](#)

Kolegovia. myslím si, že mnohí z diskutujúcich v stati “Starobné dôchodky” by si mali prečítať aspoň toto skôr než tam niečo napíšu.

Pracovné kategórie (§ 14)

(1) Zamestnania sú na účely dôchodkového zabezpečenia zaradené do 31. decembra 1999 podľa druhu vykonávaných prác do troch pracovných kategórií. Zamestnania I. a II. pracovnej kategórie sú uvedené v rezortných zoznamoch zamestnaní zaradených do I. a II. pracovnej kategórie vydaných pred 1. júnom 1992; do III. pracovnej kategórie

patria zamestnania, ktoré nie sú zaradené do I. alebo II. pracovnej kategórie.

(2) Do I .pracovnej kategórie sú zaradené zamestnania, v ktorých sa vykonávajú sústavne a v priebehu kalendárneho mesiaca prevažne rizikové práce, pri ktorých dochádza k častým a trvalým poruchám zdravia pracujúcich pôsobením škodlivých fyzikálnych a chemických vplyvov,

Náhradné doby (§ 9)

(1) Ak zamestnanie trvalo aspoň rok započítavajú sa doňho tieto náhradné doby:

- a) doba služby v československých ozbrojených silách, pokiaľ sa táto doba už nehodnotí ako služba vojaka z povolania,
- b) doba inej vojenskej služby,
- i) doba prípravy na pracovné uplatnenie za podmienok ustanovených vykonávacím predpisom (Vyhláška FMPSV č. 149/1988 Zb.)

Kategórie funkcií (§ 130)

(1) Služba vojakov z povolania (ďalej len “služba”) vykonávaná pred 1. januárom 2000 je zaradená na účely dôchodkového zabezpečenia podľa druhov vykonávaných funkcií do I. alebo II. kategórie. Služba vykonávaná po 31. decembri 1999 sa na účely dôchodkového zabezpečenia považuje za zamestnanie III.pracovnej kategórie.

(2) Ministri obrany, vnútra a spravodlivosti Slovenskej republiky môžu vo svojej pôsobnosti stanoviť, ktoré funkcie sa zaraďujú do I. kategórie a ako sa zaradenie vykonáva. Pritom môžu stanoviť, v akom rozsahu sa započítava doba služby výkonného letca a doba výkonu funkcií osobitnej povahy alebo osobitného stupňa nebezpečnosti do doby zamestnania.

(3) Doba služby vykonávanej od 9. mája 1945 do 31. decembra 1964 sa hodnotí ako výkon funkcie I.kategórie; služba vykonávaná od 1. januára 1965 do 31. decembra 1999 sa zaraďuje do I. alebo II. kategórie funkcií.

(4) Ak vojak z povolania bol pred nástupom služby zamestnaný v zamestnaní zaradenom do I.(II.) pracovnej kategórie, hodnotí sa toto zamestnanie pre nárok na dôchodok ako služba zaradená do I.(II.) kategórie funkcií. Doba odbojovej činnosti sa hodnotí ako doba výkonu funkcie I.kategórie.

- *Ing.Tibor Fülop:*

4.12.2013 o 11:58

...niečo som “našiel” pri zadani-socialne poistenie č.7-8 do vyhľadávača...

adresa: http://www.socpoist.sk/ewt_dok-casopis_7-8_2012/54239c

Je to dosť zaujímavé a myslím si, že aj aktuálne.

- *Ing.Tibor Fülop:*

4.12.2013 o 9:45

Nielen pre JUDr. Ďurinu.

Ďakujem za Vás príspevok. Ja niesom zbehlý v kľučkách paragrafov. Pochopil som však, že uvedený problém sa bude vstahovať asi aj na mňa. Poprosil by som o Vašu pomoc, vyjadrenie a odkázania na zákony a paragrafy. Dovolím si uviesť môj prípad. VSOŠ som absolvoval 28.8.1971-19.7.1975, VVVTŠ 27.8.1975-14.7.1979, Služobný pomer trval od 15.7.1979 do 31.7.2001. V potvrdení o zamestnaní nemám zahrnuté obdobie od nástupu na VSOŠ po 1.8.1973 kedy sa mi začala základná služba vrámci VSOŠ. V I. kateg. mám uvedených 18 rokov, 10 mesiacov a 1 deň. V II. kateg. mám

uvedených 9 rokov 1 mesiac a 29 dní. Celkom služba 28 rokov. (služba po 18. roku veku-27 rokov 4 mesiace a 17 dní. Počul som, že obdobie prípravy na zamestnanie sa započítava do obdobia výpočtu pre SD. Poprosím o Vaše vyjadrenie a radu ako postupovať v riešení tohto nielen môjho problému. Ďakujem.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[4.12.2013 o 7:41](#)

Vážení priatelia,

som absolventom 4- ročnej Vojenskej strednej odbornej školy strojníckej raketového vojska a delostrelectva (VSOŠ RVD MARTIN) v rokoch 1968-1972, ktorú som ukončil maturitou. Prvé dva ročníky tejto školy mi MO SR (aj VÚSZ) odmietlo uznatiť ako I. kategóriu, hoci posledné dva ročníky áno, pretože boli súčasťou vojenskej základnej služby.

Nuž podal som žalobu na Krajský súd v Bratislave a t.č. čakám na pojednávanie, ako Krajský súd rozhodne (alebo aj Najvyšší súd SR). Výsledok Vám určite oznámim, pretože ak eventuálne dôjde k uznaniu tých prvých dvoch rokov za I. kategóriu, mnohých z Vás sa to dotkne osobne (pozitívne). Držte palce.

S pozdravom
JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Peter Pollák:*

[2.12.2013 o 22:04](#)

Mám prosbu na tých, ktorí po právnej stránke zvládajú problematiku výsluhových dôchodkov , aby poradili , resp. vyslovili svoj názor. Dost' ma to tlačí , pretože sa blíži koniec lehoty na podanie návrhu na preskúmanie zamietavého rozhodnutia.

Veľa sa na tejto stránke diskutuje o VD. Väčšina príspevkov účinne napomáha riešiť problémy v tejto oblasti. V praxi sa však vyskytol jeden právny fenomén, ktorým sa ešte nikto nezaoberal. Jedná sa o aplikáciu § 128 zák.č.328/2002 Z.z. pri stanovení výšky VD. To znamená, že ÚSZ urobil prepočet od 18. roku veku so započítaním všetkých dôb odpracovaných rokov v civilnom povolaní až po nástup do služobného pomeru. Pokial ŤÚSZ táto suma vyšla vyššia , ako výška VD za dobu služby (60% základu) v I.alebo II.kategórii funkcií, tak túto aj určil v rozhodnutí o VD. Od 1.1.2008 bol § 128 vypustený a pôvodne mal platiť do 31.12.2010. Nepodarilo sa mi nájsť dôvodovú správu,že prečo bol predčasne zrušený.

Budem konkrétny. Podľa § 38 a 39 zákona 328 som splňal podmienky na výmeru VD 60% základu.Po prepočítaní s použitím § 128 mi však vyšla vyššia suma VD so započítaním odpracovaných rokov od 18. rokov veku a tento mi bol aj stanovený a aj takto vyplácaný od roku 2005.

Podal som si žiadosť o SD na Sociálnu poist'ovňu, avšak táto mi bola zamietnutá s odôvodnením – citujem : “Podľa ustanovenia § 128 zák.č.328/2002 Z.z. účinného od 1.7.2002, suma výsluhového dôchodku nesmela byť nižšia ako suma starobného dôchodku s príďavkom k dôchodku, na ktorý vznikol nárok podľa predpisov platných pred účinnosťou tohto zákona.Pretože suma Vášho starobného dôchodku určená podľa zák.č.100/1988 Zb. bola spolu s príďavkom k starobnému dôchodku výhodnejšia ako

suma výsluhového dôchodku, bol Vám priznaný výsluhový dôchodok v sume určenej podľa V. časti zák. č. 100/1988 Zb..

To znamená, že podmienky nároku na dôchodok s prihliadnutím na znížený dôchodkový vek podľa § 132 ods. 1 zák. č. 100/1988 Zb. posúdil a sumu dôchodku aj so zohľadnením dôb zamestnania získaných vo všeobecnom systéme už určilo ministerstvo.

Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že nárok na ten istý druh dôchodku za tie isté doby zamestnania poistencovi vzniknúť nemôže, žiadosť zo 6.8.2013 o priznanie starobného dôchodku zo všeobecného systému sociálneho poistenia zamietame tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V súlade s § 67 ods. 4 zák. č. 328/2002 Z.z. máte možnosť za obdobie dôchodkového poistenia získané po 31.12.2003 podľa zák. č. 461/2003 Z.z., požiadať o zvýšenie už priznaného výsluhového dôchodku, ktorého suma bude určená podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení, útvar sociálneho zabezpečenia. Výsluhový dôchodok v tomto prípade zvýší ÚSZ po prevední poistného na starobné poistenie od Sociálnej poisťovne na žiadosť ÚSZ.” Toľko citát. Udávam, že po odchode do VD v roku 2005 som už potom nikde nepracoval.

Toľko k tomuto právnemu problému a preto prosím o názor ako ďalej a či má vôbec význam podávať návrh na preskúmanie rozhodnutia súdom? Iste takýchto prípadov bude viacej.

- *pplk. v.v. Ing. Gabriel Czímer:*

[2.12.2013 o 19:20](#)

pre Béla Szile

ešte raz som si to precítal, pravdú má Jozef Šamaj, máte nárok v 57. Splňujete podmienku 20r. v II. kat. funkcií a viac ako 25r. celkovo.

- *pplk. v.v. Ing. Gabriel Czímer:*

[2.12.2013 o 19:15](#)

Pre Béla Szile

Vám vznikol nárok podľa V. časti zákona 100/1988?

- *pplk v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[2.12.2013 o 18:15](#)

AD Béla Zsile: 2.12.2013 o 12:15

– a prečo nie? 20 rokov v II. kategórii a 18 rokov v civile spĺňa podmienky podľa zákona, takže od dovŕšenia veku 57 rokov je právny nárok...

- *Béla Zsile:*

[2.12.2013 o 12:15](#)

Mal by som otázku ohľadne dôchodku.

Od 1.12.1995, po 20 ročnej službe, poberám výsluhový dôchodok. Službu v armáde som vykonával v II. kategórii, preto do starobného dôchodku od armády by som bol prepustený v 57. roku života. Zároveň od 1.12.1995 som zamestnaný nepretržite, t.j. mám odpracovaných 18 rokov v civile.

Moja otázka znie: Mám nárok na vymeranie dôchodku po dovršení 57. roka života podľa odpracovaných 18 rokov v civilnom sektore?

Za skorú odpoveď Vám vopred ďakujem.

- *Milan Kováčik:*

[29.11.2013 o 10:29](#)

pre pplk.v.v Ing. Šamaj 10.11.2013 o 9:41

Ďakujem Vám za Vaše vysvetlenie. Je tam ešte aj ten problém, že netno policajt pracoval u železničnej polície / predtým ozbrojená ochrana železníc, osožáci a tí vtedy boli zamestnaní pod Ministerstvom dopravy, aké kategórie tam boli to netuším. Teraz už spadajú pod MV SR.

- *pplk v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[25.11.2013 o 12:12](#)

AD Milan Kováčik: 10.11.2013 o 9:41

– dlhšie som v tejto sekcií nebola, preto som ani neodpovedal, prepáčte.

To fakt nie je jednoduchý prípad a naviac nevieme či po odchode od VD ešte pracoval, alebo nie, ale predpokladám že áno, keďže do civilu odišiel ako cca 45 ročný...

Teoreticky by bolo možné ku 28.12. požiadať o vdovský SD na základe kategórii, v prípade že zosnulý mal ku 31.12.1999 viac ako 20 rokov v I. kategórii. Robil do roku 2003, takže cca 22 – 23 rokov bolo v kategórii, ale v ktorej? I. či II. ?? Ak v I., tak áno, po dosiahnutí veku 55 rokov by sám zrejme žiadal o SD a mal by zákonný nárok. Myslím si, že to nebude jednoduché, ale v spojení so solidnym právnikom by nárok mohla mať, no sám sa v tých súbehoch vdovských dôchodkov nevyznám.

- *Miro Palfi:*

[25.11.2013 o 10:35](#)

Len doplním, v Starobných dôchodkoch až si ich rozkliknem mám naposledy zobrazeného Miroslava Pršala 25.11.2013 o 07.28. Niekde sa vloudila chybčka.

- *Miro Palfi:*

[25.11.2013 o 10:01](#)

S dovolením, len skúšam, či sa mi nepokazil PC, nejak sa mi nedarí zobraziť Najnovšie komentáre. Ďakujem. (Poprosím p.Bada-až by to bolo potrebné vymazať).

- *Miro Palfi:*

17.11.2013 o 19:14

Pre Milan Kováčik 10.11.2013 o 09:43 hod.

Dlhšie Vám nikto neodpovedá, asi to bude náročnejší problém. Pochopil som to tak: Zosnulý k PZ nastúpil asi v r. 1977 čiže v kateg. bol do 31.12.1999 t.j. 23 rokov. Tým kateg. pre požiadanie o SD v 55 r. by splňal. V zák. č. 328/2002 okolo § 55 sa nepíše o súbehu vdovského výsluhového s vdovským starobným dôchodkom, podľa kateg. Neviem či už aj na SP takýto prípad riešili a či je to legislatívne ošetrené. Ja by som to na vašom mieste radšej riešil priamo so Soc. poist.

- *Milan Kováčik:*

10.11.2013 o 9:43

Či môže požiadať SP o SD.

- *Milan Kováčik:*

10.11.2013 o 9:41

pre pplk. Ing. Šamaja. Chcel by som poprosiť o radu, či vdova po výsluhovom dôchodcovi, ktorá poberá vdovský výsluhový dôchodok od 1.7.2013 kedy jej manžel zomrel. Dňa 28.12.2013 by sa bol dožil 55 rokov, v polícii odpracoval 26 rokov. V dôchodku bol od 2003. Ďakujem za radu. Švagor zosnulého M.Kováčik.

- *Ing.Tibor Fulop:*

6.11.2013 o 13:42

Pre pána Kotuliča.

Prepáčte mi za výraz ale aj tam na nás kašlú..... Nemám z toho dobrý pocit. Mám taký pocit, že my sme tu pre nich a nie oni pre nás.

- *Jozef Kotulič - Reakcia na prieťahy VÚSZ:*

6.11.2013 o 12:00

Páni, pri riešení problému nedodržiavania lehôt zo strany VÚSZ, si opäť dovoľujem upriamiť vašu pozornosť najmä na to, aby ste do riešenia problematiky zaangažovali predovšetkým „Oddelenie starostlivosti o vojnových veteránov a vojenských dôchodcov MO SR“, ktoré má od 1.3.2013 v organizačnom poriadku ministerstva obrany veľmi jasne určené svoje povinnosti vo vzťahu k vojenským dôchodcom. Konkrétnie v čl. 39...“ Oddelenie starostlivosti o vojnových veteránov a vojenských dôchodcov ... h) zabezpečuje starostlivosť o vojnových veteránov a vojenských dôchodcov v spolupráci s Vojenským úradom sociálneho zabezpečenia; i) spolupracuje s občianskymi združeniami a mimovládnymi organizáciami zaoberajúcimi sa starostlivosťou o vojnových veteránov a vojenských dôchodcov na území Slovenskej republiky i v zahraničí, Starostlivosť o VV a VD.“ Podrobnejšie sa o povinnostiach tohto oddelenia môžete dočítať na našej webstránke z 28. februára

2013 Autor: webmaster; link: <http://www.zvazvojakov.sk/2013/02/starostlivost-o-vva-va-vd/>

- *andrey:*

[6.11.2013 o 11:08](#)

Dnes ráno som odosnal sťažnosť pánovi riaditeľovi.

- *pplk v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[6.11.2013 o 10:56](#)

AD andrey:6.11.2013 o 3:30

– ako čítam ostatné príspevky, je to v poslednom čase najčastejšia odpoveď od SP, odvolávka na nedodanú dokumentáciu od VÚSZ. Napriek tomu že údajne prijali brigádnikov, počet žiadostí prekračuje ich možnosti... možno by pomohlo podať oficiálnu sťažnosť k rukám riaditeľa VÚSZ a ak nepomôže, hoci aj k rukám MO, aj keď si myslím že práve u MO to úspech nebude mať...

- *andrey:*

[6.11.2013 o 3:30](#)

Vážení kolegovia dňa 5.11.2013 som obdržal dopis zo sociálnej poisťovni o prerušení konania o starobnom dôchodku v zmysle zákona 463/2003 Z.z. z dôvodu nedodania zárobkov a počtu náhradných dôb od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenie , verím že v tom nie som sám.Do dnešného dňa som nedostal od tejto štátnej inštitúcie žiadne upozornenie o tom že nie sú schopní vybaviť moju žiadosť v danom termíne.Považujem to za profesionálne zlyhanie riadiacich pracovníkov tejto ako som už napísal štátnej inštitúcie.Zákony a predpisy platia pre každého a podľa toho by mal byť sankcionovaní a odmeňovaní.Vie vôbec pán minister obrany ako mu jednotlivé odbory jeho rezortu fungujú alebo sa dá kŕmiť informáciami od jednotlivých vedúcich pracovníkov.Uvedenú situáciu považujem za obyčajné ignorovanie nás všetkých.

- *Miro Palfi:*

[16.10.2013 o 21:40](#)

Pre Tibor. Nie som právnik a pokiaľ je možné, snažím sa vyhýbať §§. Napr. na APVV – Starobné dôchodky Aktualizácia 1. píšu okrem iného aj to: Zníženie dôchodkového veku v súvislosti s pracovnými kategóriami je možné využitím dvoch ustanovení Zákona č.100/1988 Zb.

1. §174, bod 1, písmeno a/ 56 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 19 rokov v službe I. kategórií funkcií.

Podľa §174, musí byť splnená aj podmienka, že služobný pomer k 31.12.1999 trval... V súlade s týmto som to pochopil obdobne tiež z materiálu Sociálnej poisťovne.

- *Tibor:*

16.10.2013 o 20:18

56 rokov ak bol prepustený z reorganizačných, zdravotných...dôvodov.

- *Miro Palfi:*

16.10.2013 o 19:25

Pre Dušan 16.10.2013 o 14.52 – Skúste následne preštudovať po materiáloch zo Sociálnej poisťovne aj na WEB – stránke /Asociácie policajtov vo výslužbe/ APVV – Starobné dôchodky AKTUALIZÁCIA 1. Či tam nebude nejaký rozpor. Ja som ho nenašiel, keď som to porovnával. Podľa mňa vo Vašom prípade v 56 rokoch fyzického veku, čiže aj tri roky späťne. Možno mi to niekto potvrdí-vyvráti. A tých 25 rokov je celková doba poistenia v obidvoch systémoch spolu /aj asobitnom, aj všeobenom/, ako píše aj P. Jozef Šamaj.

- *Tibor:*

16.10.2013 o 18:54

pre Ing. Šamaj
...myslel som to tak 25 rokov + Tvoja zátvorka.
Prajem každému pekný večer a pevné nervy.

- *pplk v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

16.10.2013 o 17:32

Ešte AD Dusan: 16.10.2013 o 14:52 – treba si pečítať napríklad Miro Palfi:
15.10.2013 o 12:26 v sekcií starobné dôchodky.....

- *pplk v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

16.10.2013 o 17:27

AD Dusan: 16.10.2013 o 14:52

– podmienky sú jasné – minimálne 20 rokov v kategóriách; celkovo minimálne 25 rokov v pracovnom pomere (armáda, polícia, colník a civil spolu); dovršený vek 55 – 59 rokov, to si treba nájsť v článkoch o starobnom dôchodku, z hlavy teraz neviem od ktorého roku sa dá žiadať pri nedokončených 20 rokoch I. kategórie, ale v tých článkoch sa to dá nájsť...len treba čítať...
– 25 rokov v silových rezortoch ako píše Tibor: 16.10.2013 o 16:02 nieje pravda

- *Tibor:*

16.10.2013 o 16:02

Pre Dušan.

Myslím, že musíš mať celkom odpracovaných v silovom rezorte 25 rokov...

- *Dusan:*

[16.10.2013 o 14:52](#)

Dobrý deň, mám jednu otázku a to:

Bol som zaradený do I. pracovnej kategórie a
– v nej mám odpracovaných 19 rokov a 206 dní,
– mám dovršených 59 rokov,
– 26 rokov dôchodkového poistenia na SR do vzniku nároku na dôchodok,
– ďalších odpracovaných 5 rokov v štáte Európskej únie (Írsko)

Nakoľko som neporozumel dôvodu, prečo mi Social.poist'ovňa zamietla moju žiadost',
keď mám odpracovaných 19 rokov v I.kategórií a iní moji bývalý spolupracovníci
majú odpracovaných menej rokov a bol im priznaný starobný dôchodok v nižšej
vekovej kategórií. Vopred ďakujem za odpoved'. Dusan.

- *Baranová:*

[7.10.2013 o 15:48](#)

Dobrý den, našla jsem tyto webovky náhodou – když jsem se dívala na fotografie a
četla pod nimi popisky, pod jednou z nich byl pán, jménem Baran. Byla bych moc
ráda, kdyby mi někdo dal kontakt na něho, nebo odpověděl. Podobá se mému
bývalému tchánovi: Bohumilu Baranovi. Děkuji, zdravím z Českých Buděovic.

- *Miro Palfi:*

[9.9.2013 o 18:58](#)

Pre alex32, 9.9.2013 o 18.19

Mne na tématický podobnú otázku pre mňa vyčerpávajúco/pozitívne/ odpovedala p.
Milka Barciová PB -22.7.2013 o 12.07. Je to v téme – Starobné dôchodky. Myslím,
že sa dá z toho vychádzať. Konečnú odpoved' asi aj tak dajú na príslušnej pobočke
Sociálnej poisťovne. Odpoved' -/ktorá bola pre mňa, uvádzam ako príklad-ilustráciu/.

Milka Barciová PB:

22.7.2013 o 12:07

Pán Pálfi, mne materskú dovolenku započítali do pracovnej kategórie. Mám odslúžené
roky v mix-kategóriach a keď som bola tento mesiac spisovať žiadost' o SD, tak ma
veľmi ochotná pani pracovníčka sociálnej poisťovne informovala, že mám nárok ešte
o 1 rok o odchod do SD skôr z dôvodu narodenia dieťaťa. Teda z dôvodu mix v 57
rokoch a pri jednom diet'ati v 56 rokoch.

Je to len môj pohľad na vec.

- *alex32:*

[9.9.2013 o 18:19](#)

Pred pár týždňami som sa dotazovala na odpoved' na nasledovné: moja matka odpracovala ako vojak z povolania viac ako 25 rokov v I.a II.kategorii. Dovrsila vek 57 rokov. Vychovala 2 deti. Chcem sa opytat, vznika jej narok na skorsi starobny dochodok, mam na mysli od 55 rokov veku???

Do dnes som nedostala kvalifikovanu odpoved.

Chcela by som sa teda este raz opytat, MAJU MATKY-VOJACKY,POLICAJTKY NAROK NA SKORSI ODCHOD DO DOCHODKU, ALEBO SA NA NICH PRI JEDNANI VOJENSKYCH ZASTUPCOV SO SOCIALNOU POISTOVNOU LEN ZABUDLO???

- *Miro Palfi:*

[29.8.2013 o 9:35](#)

Poprosím, neviem či sa niekto nájde, kto by vedel odpoved' na takýto problém.
VD – dostał z MV SR- odbor sociálneho zabezpečenia – Výpis o kategóriách pre nárok na SD. Sú v ňom uvedené: I. II. aj III. kategórie. Ale konkrétnie roky 1982 – 1990, keď pracoval u pohraničnej stráže na hraničnom priechode sú uvedené, ako služobný pomer príslušníka PZ bez označenia kategórie.

Nevie náhodou niekto, kde bližšie zistíť skutočnosti ohľadom vyššie uvedených rokov konkretného VD – aby dotyčný nemusel pracne obiehať celú BA. Posledný útvar kde pracoval, bol totiž zrušený a na nasledujúcom tvrdia, že údaje – materiály sú na OSZ. Ti tvrdia, že si to ma hľadať sam, ale už nevie u koho. Tiež, čo to znamená bez označenia kategórie? Možno sa s tým niekto stretol v rámci ozbrojených zložiek.
Za odpoved' pekne ďakujem.

- *Pető:*

[27.8.2013 o 18:55](#)

alex32: Môj pohľad: Vaša matka mala pôvodne ísť do starobného dôchodku vo veku 55 rokov v roku 2011. "Zákonom" jej pridali 6 rokov navyše a do dôchodku by mala ísť v roku 2017 (podľa mesiaca narodenia). Preto je podstatnejšie, že má odpracované viac ako 20 rokov v I a II kategórii a teda dôchodkový vek 57 rokov. Deň po 57.narodeninách môže požiadať o starobný dôchodok.

Ak nemám úplnú pravdu, nech ma niekto znalý opraví, nerád by som zavádzal.

- *alex32:*

[26.8.2013 o 20:46](#)

Dobry den, moja matka odpracovala ako vojak z povolania viac ako 25 rokov v I.a II.kategorii. Dovrsila vek 57 rokov. Vychovala 2 deti. Chcem sa opytat, vznika jej narok na skorsi starobny dochodok, mam na mysli od 55 rokov veku??? Dakujem Vam, vopred za odpoved.

- *petrik.v:*

[7.8.2013 o 21:14](#)

Potrebujem poradiť, pomôcť, doplniť, pri žiadosti o priznanie starobného dôchodku .

V súlade s ustanovením zákona č. 100/1988 Zb. a zákona č. 461/2003 Z. z. podľa § 14 ods.1, ods.2 písm. a až h, § 21 ods. 1 písm. c, § 132 ods. 1 písm. a, b, § 174 ods. 1,2 § 175 zákona č. 100/1988 Zb. o dôchodkovom zabezpečení v spojení s § 274 ods. 1,2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších prepisov som splnil podmienky odpracovaním 25 rokov a 20 rokov v I. kategórii funkcií, tým mi vznikol právny nárok na odchod do starobného dôchodku vo veku 55 rokov.

V prílohe prikladám :

1. Informáciu o stave účtu poistencu k 31.1.2.2003 – súčet obdobia dôchodkového poistenia 9 rokov 118 dní
2. Informáciu o zmenách individuálneho účtu poistencu za každý rok zvlášť od roku 2004 do 31.1.2011 7 rokov 31 dní
3. Informáciu o zmenách individuálneho účtu poistencu za každý rok od 1.1. 2013 doposiaľ / k 31.8.2013 – 241 dní /
4. Potvrdenie o dĺžke zamestnania v armáde od 27.8.1975 – do 31.8.1998 v I. kategórii 23 rokov 7 dní

5. Živnosť od 2.9.2010 – 29.12.2010 3 mesiace

6. Živnosť od 2.2.2011 -30.6.2012- 1 rok 141 dní –

Spolu 40 rokov 264 rokov

Dôchodkový vek 55 rokov som splnil 5.4.2011.

O priznanie starobného dôchodku žiadam k 31.8.2013 so spätnou platnosťou k 5.4.2011, kedy som splnil dôchodkový vek .

Ďalej prikladám fotokópie , maturitného vysvedčenia, vysokoškolských diplomov, vojenskej knižky.

ďakujem za odpoved

V Petrík

- *martin:*

[7.8.2013 o 10:00](#)

Dobrý deň. Prosím o radu. Skončil som služobný pomer PrV v roku 2011, po 15 rokoch služby, teraz poberám VD. Ak by som sa chcel vrátiť do služby, musel by som slúžiť do 25 rokov, aby som mal zase nárok poberať VD alebo by mi zostal tento nárok tak ako teraz? Ďakujem.

- *Stano:*

[5.8.2013 o 15:42](#)

Peter: 5.8.2013 o 13:28

Musis odvadzat poistne ako SZCO ci zamestnanec aj keď si VD... Zlavu na poplatku na ZP maju len invalidi, a to platia 50% zo sumy. Pokial by si nepracoval, tak za teba odvadza poistne stat.

- *Peter:*

5.8.2013 o 13:28

Prosím o radu. Od 1.2.2012 som výsluhový dôchodca a od 19.3.2012 som si založil živnosť a začal som podnikať ako elektrikár. Ako začínajúci živnostník a poistenečný štát (VD) som nemusel platiť preddavky do zdravotnej poisťovni. Dnes mi prišlo vyúčtovanie zo zdravotnej poisťovni za rok 2012 s tým, že mám zaplatiť nedoplatok na pojistnom vo výške 200 Euro za to, že som bol SZČO. Tak ako to je, musím ako VD a zároveň SZČO platiť odvody do zdravotnej poisťovni alebo nemusím? Ďakujem za odpovede.

- *Jozef Kotulič:*

10.7.2013 o 14:36

Pre kristofikova: 10.7.2013 o 8:58

Podľa ust. § 58 zákona č.328/2002 Z.z.:

„(1) Dobou trvania služobného pomeru rozhodujúcou na vznik nároku na výsluhový príspěvok, odchodné, úmrtné, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok a pre výšku týchto dávok je doba

a) výkonu základnej vojenskej služby alebo náhradnej vojenskej služby, alebo prípravnej vojenskej služby v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom platným v dobe jej výkonu,

b) trvania služobného pomeru v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch a v ozbrojených silách Československej republiky, Československej socialistickej republiky a Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky pred 1. januárom 1993,

c) trvania služobného pomeru príslušníka Federálnej bezpečnostnej informačnej služby v období od 1. júla 1991 do 31. decembra 1992,

d) trvania služobného pomeru v Armáde Českej republiky v období od 1. januára 1993 do 31. marca 1993,

e) hodnotená ako doba služby podľa predpisu o súdnych rehabilitáciách a podľa predpisu o mimosúdnych rehabilitáciách, 33)

f) trvania služobného pomeru od 1. januára 1993 v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch, v Slovenskej informačnej službe, v Národnom bezpečnostnom úrade a v ozbrojených silách Slovenskej republiky.....“

Na základe uvedeného, keďže vojakovi z povolania – väšmu klientovi, vypláca výsluhový dôchodok Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia (VÚSZ) Bratislava, predpokladám, že do doby trvania služobného pomeru, ktorá je rozhodujúcou na vznik nároku na výsluhový dôchodok mu už doba služby v ČSLA bola započítaná.

Vyčerpávajúcu a najpresnejšiu odpoveď môže poskytnúť iba VÚSZ Bratislava –
<http://www.vusz.mil.sk/>

- *kristofikova:*

10.7.2013 o 8:58

Dobrý deň, chcela by som poprosiť o radu. Máme klienta – 80 ročného, ktorý poberá výsluhový dôchodok – vojenský. Dôchodok poberá zo SR. Do roku približne 1983 pracoval ako vojak (hodnosť neviem) v ČR, služba v ČR trvala viac ako 20 rokov.

Má právo poberať dôchodok len zo Slovenska, alebo má nejakú možnosť z Čiech?
Nikdy sa o to nezaujímal. Ďakujem. Kristofikova

- *pplk v.v. Ing. Jozef Šamaj PB:*

[7.7.2013 o 22:00](#)

AD Juraj Gerlici: 28.6.2013 o 13:48

– ak sa nemýlim, tak môžete žiadať dokonca späťne, ku dňu, v ktorom ste dosiahol fyzický vek 57 rokov.....teda keď sa rozprávame o starobnom dôchodku....
A PRE VŠETKÝCH – upozornite každého, kto splňa nárok na priznanie starobného dôchodku na základe kategórií aby čo najskôr podal žiadosť, pretože mám správy z dosť dôveryhodného zdroja, ktoré sú možno kačicou, ale skôr si myslím že to bude realita – vládna moc chystá zákon, ktorým chce ZAKÁZAŤ od 1.1. 2014 priznávať tieto SDv praxi to môže znamenať zrušenie §274 zákona 461/2003

- *lubo:*

[5.7.2013 o 18:35](#)

starobný dôchodcovia nemajú dôchodok krátený cez koeficient, pri odvolaní stačí ked' napišem : V zmysle miestne a vecne príslušných ustanovení platného práva podávam odvolanie proti rozhodnutiu č. XXXXXX, ktoré mi bolo doručené dňa xxxxxx, pretože ako právny úkon je absolutne neplatné, lebo je v rozpore so zákonom č.460/1992 Zb?

- *Jozef Kotulič:*

[29.6.2013 o 8:00](#)

Pre Juraj Gerlici: 28.6.2013 o 13:48

1. Podľa ust. § 137 zákona č.328/2002 Z.z. platí, že : „Profesionálnemu vojakovi, ktorého služobný pomer trval viac ako 15 rokov a pri skončení služobného pomeru nesplnil podmienky priznania dávky výsluhového zabezpečenia podľa doterajších predpisov, sa dávka výsluhového zabezpečenia podľa § 38 alebo 40 tohto zákona neprizná“
2. Ak predpokladám, že ste spolu v I. a II. pracovnej kategórii odpracovali viac ako 20 rokov a celkove ste odpracovali viac ako 25 rokov a s prihliadnutím na váš fyzický vek, potom je zrejmé, že by ste si mohli požiadať o priznanie starobného dôchodku, a to v zmysle ust. § 274 zákona č.461/2003 Z.z. ktoré stanovuje, že : „Nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31. decembra 2023. Suma starobného dôchodku, pomerného starobného dôchodku a invalidného dôchodku, na ktorý vznikne nárok podľa odseku 1, nesmie byť nižšia ako suma určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, a to vrátane úpravy dôchodku a zvýšenia dôchodkov prislúchajúcich podľa osobitného predpisu.110) To platí aj vtedy, ak sa suma dôchodkov uvedených v prvej vete určuje na účely určenia sumy vdovského dôchodku, vdoveckého dôchodku alebo sirotského dôchodku.“

- *Juraj Gerlici:*

[28.6.2013 o 13:48](#)

Prosím o radu. V armáde som slúžil od 16.8.1971 /VZS/ do 31.12.1991 t.j. viac než 20 rokov z toho cca 4 roky v I.kategorii.Skončil som ako 37 ročný v hodnosti pplk. Kedže som podľa vtedy platných predpisov nedosiahol vek 40.rokov, nepoberám od armády žiadne zabezpečenie. Teraz mám 59 rokov. Mám podľa neskorších predpisov a zákonov nárok na nejaký dôchodok? Výsluhový,dôchodkový ? a od ktorého roku? Ďakujem

- *Ivanka:*

[22.6.2013 o 22:21](#)

Chcela by som sa informovať. Piateľ slúžil 7rokov ako profesionálny vojak u 5.pluku špeciálneho určenia v Žiline,ako výkonný vysadkar. Teraz už 8. rokov pracuje v policajnom zbore SR. Chcela by som vedieť či je pre neho vhodné požiadať o udelenie výnimky o zvýhodnený započet u ministra vnútra alebo je to pre neho bezpredmetné,kedže už má odpracovaných 15.rokov. Kto mi budete vedieť na toto odpovedať,budem veľmi vdŕačná.

- *roncek:*

[21.6.2013 o 8:20](#)

Otázka. Ako sa v praxi – pri výpočte dôchodku zo Sociálnej poisťovne prejaví skutočnosť, že v Sociálnej poisťovni profesionálni vojaci boli dôchodkovo poistení vo všeobecnom systéme dôchodkového poistenia do 30. apríla 1998 a ostatní príslušníci silových rezortov až do 30. júna 2002? Čo viedlo k takému posunu termínov? Na čo má vlastne vplyv tento rozdiel v prístupe k silovým zložkám?

- *Milan Schvarz:*

[23.5.2013 o 10:58](#)

prosim kde mam zohnat kopiu maturitneho vysvedczenia,skoncil som VSOS Martin r. 1989,napiste na mail milanschvarz7@gmail.com. Dakujem

- *Miro Palfi:*

[17.5.2013 o 10:33](#)

pre Vladimír Hrobárik,MT – poprípade, kto má záujem aj nadalej o z.č.328, až by sa posunul z Úvodnej strany v strede napravo pod Najnovšími komentárimi celkom nadol/a odišiel do ARCHÍVU/, vyhľadá sa – kto by ho nevedel nájsť:
ARCHÍV-Apríl 2013, po kliknutí, kliknúť hore – vľavo PREDOŠLÉ a potom rozkliknúť ZÁKON 328/2002 Z.z plné znenie.
S pozdravom Miro

- *pplk.v.v.Ing.František Kováč:*

[16.5.2013 o 10:19](#)

Pan Dusan Vilcek, obrate sa na Štátny archív v Nitre, pobočka Nitra; mailová adresa: archiv@sanr-pnr.vs.sk.

- *Dusan Vilcek:*

[16.5.2013 o 9:41](#)

prosim kde mam zohnat kopiu maturitneho vysvedczenia,skoncil som VSOS Nitra 1992,napiste na mail alebo 0908317028.Dusan Vilcek 9.10.1973.Velmi pekne dakujem.

- *pplk.v.v. Ing. Jozef Šamaj:*

[14.5.2013 o 13:00](#)

Ľubomír Dubeň: 13.5.2013 o 21:32

“...Kategórie sú uvedené aj v osobnom spise vojaka z povolania..” – presne tak, osobný spis, kedysi aj vojenská knižka, ale existuje aj potvrdenie ktoré každý dostal – mal dostať – pri odchode do zálohy....ale to všetko je pre nás iba “pomocný materiál”, pre vlastnú informáciu. Ak niekto potrebuje potvrdenie na akýkol'vek účel, je rozumnejšie požiadat VÚSZ....i keď úradne overené kópie materiálov,ktoré sme dostali pri odchode do zálohy by mali byť postačujúce....

- *Ľubomír Dubeň:*

[13.5.2013 o 21:32](#)

Pre Peter Dorocák:

Ďakujem za informáciu.Ja som išiel do civilu 1997 a dostal som vojenskú knižku na OVS ,kde som mal celý priebeh služby. Aj tak bola táto možnosť ako doplnok pre možnosť skontroloania si údajov od VÚSZ.

Kategórie sú uvedené aj v osobnom spise vojaka z povolania (kto mal možnosť si pri odchode do zálohy odfotiť si ho).

- *PeterDorocák:*

[13.5.2013 o 20:02](#)

Pre Ľubomír Dubeň: 13.5.2013 o 19:34 a Jan Jurco: 13.5.2013 o 11:40.

Ked' sa dobre pamätám, tak od roku 2000 alebo 2001? (vznikom profesionálnej služby)sa vojakom prepusteným z činnej služby už nevydávali vojenské knižky, tzn. že jediným zdrojom informácií o kategóriách funkcií je VÚSZ.

- *Ľubomír Dubeň:*

[13.5.2013 o 19:34](#)

Pre Jan Jurco:

Odsúžené kategórie sa dajú zistiť na VÚSZ.

Pre rýchlu orientáciu sa dajú kategórie zistiť aj v tzv. vojenskej knižke vydanej vojakovi v zálohe po odchode zo služby bývalými OVS (je tam celý priebeh služby aj s kategóriami).

- *jan jurco:*

[13.5.2013 o 11:40](#)

Ako zistim v akej kategórii som sluzil? Mam odsuzene v armade 16 rokov a 2 mesiace. To je od 17tich rokov na VSOSER v LM, potom na vysokej v LM. Nastupil som do VU7505 Rozmítal pod Tremsinem. V "Potvrdení o dlzke vojenskej cinnej služby" o kategórii nie je zmienka. Len cl.96 pism.e predpisu Vseob-P-2 (prav)

Jan Jurco

- *Lubomír Dubeň:*

[6.5.2013 o 19:59](#)

Pre Zdeno:

Na webovej stránke Najvyššieho súdu SR. Dajú sa tam nájsť všetky rozhodnutia NS SR.

- *Zdeno Veleba:*

[6.5.2013 o 6:49](#)

Pre Miro Palfí a Ľubomír Dubeň:

Ďakujem za pomoc. Pokiaľ sa podarí, dám vedieť.

Zdeněk VELEBA

- *Ľubomír Dubeň:*

[30.4.2013 o 11:22](#)

Pre Zdeno:

Vdovecký dôchodok bývalého vojaka úspešne rieši judikát NS SR 7So/122/2009 z 25.3.2010, skúste sa podľa neho zariadiť.

- *Miro Palfí:*

[30.4.2013 o 11:05](#)

Pre Zdeno 28:4.2013 o 20:45 a Ľubomír Dubeň. Nechcem zavádzat', len nedá mi, aby som tu neuviedol aj takúto myšlienku. Ako príklad: Keď' ide príslušník ozbrojených zborov do civilu mal by byť posudzovaný podľa zákona, ktorý je práve účinný. A v

spojení s takouto myšlienkovou – p. Zdeno ako uvádzajú sa stal vdovcom 6.1.2011 – t.j. za účinnosti zákona 328, či by nemal v tom prípade už byť posudzovaný podľa neho, myslím je to §50, ibaže som ani na tejto stránke, ani na APVV nenašiel jeho plné znenie. Podmienok v §50 je viac – ale nie vek 55 rokov – keď sa nemýlim. Iba na také zamyslenie sa.

- *Zdeno:*

[28.4.2013 o 21:55](#)

Pre Ľubomír Dubeň:

Ďakujem Vám za odpoveď na moju otázku, ale neviete, či bolo toto Rozhodnutie NS SR z roku 2010 aj niekde zverejnené ?

- *Ľubomír Dubeň:*

[28.4.2013 o 21:09](#)

Pre Zdeno:

Podľa môjho názoru máte nárok na vdovecký dôchodok (dôchodkový vek 55 rokov). Podajte si žiadosť do SP. Obdobný prípad ako Ste Vy už bol riešený na NS SR v roku 2010 a bolo rozhodnuté v prospech vdovca bývalého vojaka.

- *Zdeno:*

[28.4.2013 o 20:45](#)

Dobrý deň. Rád by som požiadal o radu. Od 6.1.2011 som vdovec, jeden rok som poberal vdovecký dôchodok zo soc. poisťovne. V I.pracovnej kategórii som odpracoval viac ako 20 rokov a tento rok dosiahnem vek 55 rokov. Podľa soc. poisťovne by som mal po dosiahnutí dôchodkového veku do 3 rokov od úmrtia manželky mať nárok na vdovecký dôchodok. Poradte, či sa v mojom prípade na tieto účely bude vzťahovať dôchodkový vek 55 rokov. Ďakujem

- *Palo Urban:*

[12.4.2013 o 9:56](#)

Poprosil by som kontakt na nejakého právnika, ktorý sa vyzná vo vojenskom práve a vedel by mi pomôcť s odvolaním na NGŠ, prípadne ministra SR voči môjmu prepusteniu z OSSR. Nakol'ko mám pocit krivdy a vypočítavosti zo strany OSSR a nechcem to nechať iba tak.. Mail: pavelurban.pixo@gmail.com
Ďakujem.

- *Pavol Bada BA:*

[19.3.2013 o 12:54](#)

Vážení prispievatelia do komentárov, o kúpelnej liečbe a poskytovaní zdravotnej starostlivosti pojednávajú komentáre na tomto webe pod článkom: Starostlivosť o VV a VD z 28. februára 2013, tak prosím dodržujte poriadok, inak sa vtom ...

Od 1.3.2013 Vám na otázky odpovie aj "Oddelenie starostlivosti o vojnových veteránov a vojenských dôchodcov" na MO SR. Pozri článok na tomto webe: Starostlivosť o VV a VD

V otázkach sociálneho zabezpečenia sa obracajte na Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia. Písomný styk je pre úrad právne záväzná a rozhodujúca forma styku.
Adresa úradu :

Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia
Špitálska 22
812 74 BRATISLAVA 1

Elektronická adresa: vusz@vusz.sk

- *Ing.Jozef Žáčik KK:*

[19.3.2013 o 11:04](#)

Tibor Fulop:
19.3.2013 o 10:11

Tak ako väčšina kolegov,ktorí si podali žiadosť o kúpeľnú liečbu,som obdržal odpoved' z VUSZ "s poľutovaním Vám oznamujem, že v roku 2013 Vám nemožno poskytnúť kúpeľnú starostlivosť podľa §70 zákona č.328/2002 Z.z. v platnom znení".Keď som si telefonicky overil možnosti pridelenia alebo nepridelenia kúpeľnej liečby, dostal som odpoved', že v roku 2013 majú nárok na kúpeľnú liečbu iba vojenský výsluhový dôchodcovia a vojnový veteráni nad 70 rokov. Teraz mám 57 rokov, to sa ešte načakám.

- *Miroslav Pršala:*

[6.3.2013 o 8:27](#)

Je niečo nové z rokovania so SP ohľadne priznávaní civilných dôchodkov?

- *Lubomír Dubeň:*

[5.3.2013 o 20:52](#)

V decembri minulého roka (na kapustnici KVV Bratislava) som bol nezávazne informovaný, že v roku 2013 z úsporných dôvodov nebudú kúpele pre dôchodcov. Tak som si pre istotu podal žiadosť na VšZP a kúpele mi boli pridelené. Nemal by byť žiadny problém pre nikoho, ak to vyžaduje jeho zdravotný stav. Akurát sa dostanete pravdepodobne do civilných kúpeľov, ale nemusí to byť pravidlom.

- *Ján Sapáček:*

5.3.2013 o 17:56

Takúto písomnú informáciu – rozhodnutie som dnes taktiež obdržal od VÚSZ, bez akéhokoľvek ďalšieho vysvetlenia. Bola vôbec niekomu pre tento rok kúpeľná liečba pridelená?

- *Pavol Bada BA:*

5.3.2013 o 17:51

Vážený pán Tibor, nabudúce napíšte aj priezvisko, inak skončíte ako SPAM.
Vaša veta: "Vraj v roku 2013 mi nemožno poskytnúť kúpeľnú starostlivosť", – je neúplná = JPP, alebo napíšte o tom viac /kto, kedy Vám dal také vyjadrenie.

A za ďalšie: vyčerpajte všetky možnosti a pozrite si úvodný článok k Poradenstvu:

Od 1.3.2013 Vám na otázky odpovie aj "**Oddelenie starostlivosti o vojnových veteránoch a vojenských dôchodcov**" na MO SR. Pozri článok na tomto webe:
Starostlivosť o VV a VD

V otázkach sociálneho zabezpečenia sa obracajte na Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia. Písomný styk je pre úrad právne záväzná a rozhodujúca forma styku.
Adresa úradu :

Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia
Špitálska 22
812 74 BRATISLAVA 1

Elektronická adresa: vusz@vusz.sk

Inak PS: "vraj" už zvolili pápeža.....

- *Tibor Fülpöp:*

5.3.2013 o 14:09

Pekný deň prajem. Vie niekto,že prečo a na základe čoho sa neudeľuje kúpeľná starostlivosť voj.dôchodcom? Vraj v roku 2013 mi nemožno poskytnúť kúpeľnú starostlivosť podľa § 70 zákona č.3328/2002. Som výsluhový dôchodca,odslúžil som 28 rokov,som ZŤP a kúpeľná starostlivosť mi ešte nebola udelená. Tak sa pýtam či platí alebo neplatí zákon...? Ďakujem.

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

4.3.2013 o 22:56

Budem pokračovať – pozrel som si zákon 580/2004 v znení platnom od 1.1.2013 + info z 26.2.2013 na stránke MV SR (<http://www.minv.sk/?tlacove-spravy&sprava=poslanci-rokuju-o-socialnom-zabezpeceni-vojakov-a-policajtov>).

Citujem: Odchodné sa zdaňuje, okrem prípadov, ak v čase vzniku nároku na odchodné bolo odchodné osloboodené od dane. (k 31. 12. 2003 podľa § 52 ods. 5 a 6 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov).

Poistné na povinné verejné zdravotné poistenie sa z odchodného neodvádza podľa § 10b ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení.

Odchodné netvorí vymeriavací základ na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie, úrazové zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie podľa § 98 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z..

Myslím že pani vo VšZP sa riadne sekla – zákon 580/2004 z.z., §10b písm. a) jasne definuje že odchodné (a ďalšie dávky podľa osobitného predpisu – § 1 ods. 2 a 3, § 31, 33 a 69 zákona č. 328/2002) sa nepovažujú za príjmy zo závislej činnosti a teda nepodliehajú ani zdravotným odvodom.

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[4.3.2013 o 22:48](#)

jozef macko:
3.3.2013 o 20:32

Strašne by ma zaujímalо na aký zákon sa pani zo VšZP odvolala – nepovedala Vám konkrétny paragraf zákona?

Toto je informácia zverejnená na stránke portal.gov.sk v časti zdravotné poistenie:

Platiteľ poistného je zamestnanec, samostatne zárobkovo činná osoba (ďalej len "SZČO"), zamestnávateľ a štát. Poistné je povinný platiť aj poistenec, ktorý nie je zamestnancom alebo samostatne zárobkovo činnou osobou, ak má príjem, ktorý podlieha dani z príjmov, vyšší ako minimálna mzda.

Upozorňujem na text: ak má príjem, KTORÝ PODLIEHA DANI Z PRÍJMOV. Odchodné v zmysle zákona o dani z príjmov vo všeobecnosti dani z príjmov podlieha, na strane druhej je tam výnimka v prechodných ustanoveniach.

Tak ako je to?

- *jozef macko:*

[3.3.2013 o 20:32](#)

Nakoniec som predsa zašiel aj do zdravotnej poist'ovne a položil tam otázku ohľadne odvodu 4-percentnej zrážky z odchodného vo vyúčtovaní v roku 2014.

Pani majúca tieto záležitosti na starosti ma vypočula a ihned' ma poučila, že tu nehrajú rolu nejaké roky, kedy mi vznikol nárok na odchodné, ale automaticky pri prekročení sumy 2500,- eur (nie som si už istý presne ale zhruba to bolo cez 2000 + niečo, čo však v prípade odchodného nie je také podstatné, lebo túto sumu určite prevýši) budem mať v roku 2014 nedoplatok 4-percentá z uvedenej sumy. Uvedené vyúčtovanie s

touto zrážkou takto už funguje rok. Proste VZP v tom má jasno. Tak len toľko oprava k tomu môjmu súmáru.

- *Pavol Bada BA:*

[1.3.2013 o 10:12](#)

pre Imrich Kamocsai: Na uvedenú otázku žiadajte odpoved' u Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia.

Písomný styk je pre úrad právne záväzná a rozhodujúca forma styku.

Adresa úradu :

Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia
Špitálska 22
812 74 BRATISLAVA 1

Elektronická adresa: vusz@vusz.sk

Telefón :

Automatická predvol'ba z celého Slovenska je 0960 + linka.

Detailné telefónne linky na zamestnancov VÚSZ nájdete v kontaktoch pre jednotlivé regióny.

FAX :

Sekretariát riaditeľa : 0960 316 096

Oddelenie dávok a služieb : 0960 316 095

- *Imrich Kamocsai:*

[1.3.2013 o 8:37](#)

Dobrý den chcel by som sa dotazovať vo veci dochodku a to následovne. Či sa do odpracovaných rokov započítává aj učňovské obdobie. Za odpověď dakujam a prajem pekny den.

- *Lubomír Dubeň:*

[28.2.2013 o 10:57](#)

Vážení kolegovia,

až po včerajšej schôdze Klubu vojenských výsadkárov Bratislava po rozhovore s niektorými staršími členami som si uvedomil, že to nie je len Sociálna poisťovňa, ktorá sa chová mierne povedané macošky k mnohým z nás, ale po krátkom zamyslení som si uvedomil,že je to aj "náš VÚSZ".

Ja osobne som s týmto "úradom" prišiel do styku pri 2 príležitostiah. Po skončení služobného pomeru mi priznali výsluhový príspevok, samozrejme rozhodnutie o priznaní nebolo správne a po mojej námitke mi museli vystaviť nové rozhodnutie a zrušiť pôvodné. Po dosiahnutí 55 rokov veku som v zmysle zákona požiadal VÚSZ o príslušné potvrdenie pre Sociálnu poisťovňu , správne potvrdenie mi bolo vystavené

až na tretí krát a až po tom, keď som im lopatisticky vysvetlil ako má vyzeráť. Ale to je len malé odbočenie.

Včera som zistil, že naši starší kolegovia poberajúci starobný dôchodok od VÚSZ považovaný za výsluhový dôchodok majú odpracované ešte nejakú dobu po odchode z armády v civile. Mylne sa domnievajú, že týchto pár rokov je im nanič, lebo Sociálna poisťovňa im správne nemôže poskytnúť druhý starobný dôchdok.

Existujú platné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, kde bolo zrušené vyplácanie druhého starobného dôchdodku od Sociálnej poisťovne a stanovené, že menovaný má nárok na zvýšenie pôvodne starobného dôchdoku vyplácaného VÚSZ t.j. príslušný orgán je VÚSZ a nie Sociálna poisťovňa.

Odporúčam všetkým starším kolegom domnievajúcim sa, že nemajú všetky odpracované roky (prípadne školu) započítané v ich starobnom dôchdodku, aby si preverili čo všetko bolo zahrnuté do výpočtu ich starobného dôchodku a takisto si zdokladovali všetky roky odpracované po odchode do civilu. Na základe takejto inventúry potom požiadajú VÚSZ (nie Sociálnu poisťovňu) o úpravu starobného dôchdoku.

Zaráža ma skutočnosť, že viacerí laici v dôchdkovom zabezpečení (vrátane mňa) sa snažíme dopátrať pravdy a pomôcť stovkám a tisícom bývalých vojakov z povolania a bývalých príslušníkov ozbrojených a bezpečnostných zborov a úradníci, ktorí sú za to platení, driemu v teple svojich kancelárií. Kolega JUDr. Ďurina zorganizoval v histórii prvé stretnutie s vedením Sociálnej poisťovne v závere minulého roku a pozval aj zástupcu VÚSZ, môžete trikrát hádať, či sa tam objavil niekto z VÚSZ. Samozrejme nikto.

Moje príspevky budú mať pokračovanie lebo poškodených je oveľa viac a rôznymi spôsobmi. Asi na to budem mať viac času lebo dnešným dňom mi končí pracovný pomer (som nadbytočný a najstarší) výpovedou z organizačných dôvodov.

- *jozef macko:*

[25.2.2013 o 22:24](#)

Chcem sa všetkým podľakovať za odpovede na moje otázky a to menovite: mjr.Ing. Štefanovi Bukovanovi, Igorovi Volharovi a Miroslavovi Palfimu. Skutočne som nastúpil do služby v mesiaci júl 1992 po VSOŠ (prísaha vo februári 1992+ náhradná služba), takže k zdanenie odchodného by sa ma teda týkať nemalo. Podľa § 60 ods.1 sa počíta VD z priemeru najlepšieho uzavretého kalendárneho roku z posledných 10 rokov, presne ako uviedol pán major. Čo sa týka odvodov do SP, osobne som sa stretol s pracovníčkou Soc. poisťovne, ktorá ma ubezpečila, že ako výsluhový dôchodca s nimi nebudem mať nič spoločné a ani ma ich systém neviduje. Zmena by nastala ak by som sa (samozrejme čo aj plánujem) zamestnal, ale to už je na starosti zamestnávateľa. Vraj môžem platiť odvody dobrovolne, ak mám ambície po berat' neskôr ešte aj klasický starobný dôchodok, avšak by to bolo nerentabilné lebo odvod by vraj bol vyške skoro 150,- euro. A kedže nemám odchodné zdaňované, nemal by sa ma týkať ani 4-percentný odvod do Zdrav. poisťovne v roku 2014. Stručne som to teda takto zhrnul a ešte raz Vám d'akujem.

- *Miroslav Pršala:*

[25.2.2013 o 6:13](#)

Stále dosť dobre nechápem, skôr v tom mám zmätok, priznávanie starobných dôchodkov bývalým vojakom od SP.

Vezmíme si môj prípad, som ročník 1955, do roku 1997, kedy som odišiel do výslužby, mám odpracovaných 22 rokov v I. a II. kategórii, v civile mám zaplatených u SP 12 rokov.

Mám teda nárok na priznanie starobného dôchodku v tomto roku?

- *Milan Markuš:*

[22.2.2013 o 19:58](#)

Pre Andrea:

22.2.2013 o 7:43

k druhej polovici otázky ako podnikat' :

Väčšina živnostníkov nemá nadstandardné príjmy, zvýšenie daní a odvodov v tăžkých časoch, keď nemajú možno toľko objednávok, ich ovplyvní. Živnostníci nemajú istý príjem, na rozdiel od zamestnancov si všetko čo potrebujú k práci, si musia sami zaobstaráť a zaplatiť, chcú byť len nezávislí, uživiť sa, realizovať sa, vedia si vytvoriť pracovné miesto, a v čase znižovania kúpschopnosti obyvateľstva tiež obracajú každé euro, pretože vytvárať si rezervy je v súčasnosti priam nemožné.

Preto je výhodnejšie si založiť dobre fungujúcu spoločnosť s ručením obmedzením. K tomu potrebujete peniaze, nemovitosti (na úver od bank) a vstúpiť do vládnucej politickej strany. Na to Vám výsluhový príspevok, ani byt ktorý máte od armády alebo polície (ak máte), veru nebude postačovať. Za svojich zamestnancov musíte okrem výplaty uhrádzať poplatky do Soc. poist'ovne, Zdravotnej poist'ovne, to nie sú nízke čiastky. Ale hlavne musíte získať zákazku, akúkoľvek. A keďže ste na poslednom stupienku výberu (ešte nemáte korupčné zázemie), tak musíte čakať čo sa k vám dostane cez sito (príklad: práca na stavbe diaľnice – víťaz „výberu“ Váhostav, ten nemá svojich robotníkov a tak si vyberie 3-5 firiem ako „dodávateľov“, jeho dodávatelia („subdodávatelia“) takisto majú len „vrcholový manažment“ ale nie robotníkov, tak si vyberú svojich 5-7 dodávateľov, takto to ide ešte o dva až tri stupne nižšie, až sa dostane na Vašu s.r.o. (samozrejme iba ak ste predposledný stupeň dobre „pomastila“) a môžete zo svojimi 7-8 robotníkmi plus vašim manažmentom (Vy, manžel a ekonóm na dohodu) začať pracovať na stavbe. Zmluva, ktorú budete nútená podpísat', bude taká nekonkrétna, že pri neuhradení faktúr ktoré svojmu „investorovi“ vystavíte, sa nič nestane. Spravidla sa peniaze k Vám nikdy nedostanú a vy si budete nútená vziať ďalší úver. Na Vaše urgencie aby uhradili faktúry Vám váš zmluvný partner bude odpovedať (ale spravidla nebude), že tiež nedostal FP a tak vám nemôže uhradiť. Výsledkom vášho snaženia bude nie len to že skrachujete, ale Vaši robotníci vám zo Zákonníkom práce obaleným v kartónových doskách rozmlátia hlavičku.

Samozrejme sú aj iné možnosti, kedy nepotrebujete na svoje podnikanie zamestnávať zamestnancov a zvládnete celú s.r.o. aj sama. Umožňuje to napr. využitie opraveného paragrafu antidiskriminačného zákona, ktorý v roku 2005 zrušil Ústavný súd. Treba aby ste vzdelávala Rómov (je vyčlenená čiastka 2000 E na jeden vzdelaný ks), takéto

vzdelávanie Rómov veľmi pomáha aj školiteľom nie len sprostredkovateľom. Aj tu však potrebujete konexie v niektornej politickej strane ktorá bude v danom čase/napr.teraz/ u moci. Naučíte ich napr. ako chovať ovce (že je oviec málo, to nikoho netento).

Takže Andrea, ak máte milióny navyše, smelo podnikajte – či už ako SZČO alebo s.r.o., u nás je prostredie pre „podnikavcov“ vytvorené, pre tých ktorí dokážu byť vždy v tej správnej vládnúcej strane, nie však pre serióznych podnikateľov a živnostníkov, pre tých je tu tzv. živorenie alebo krachovanie. Vaše investované peniaze sa niekomu veľmi hodia, a verte že ich zdania v daňových rajoch.

Na záver vážne: u nás na Slovensku tá prirodzená ľudská vlastnosť – chuť pracovať a mať sa lepšie čestným spôsobom – to sa nenosí!

Ak nie ste spokojná s mojim poradenstvom, tak prepáčte, len som Vám popísal slovenskú realitu.

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[22.2.2013 o 12:09](#)

Pokiaľ je Andrea profesionálny vojak a odchádza do zálohy, tak príručku vydal PÚ... Je k dispozícii na intranete MO SR – web1.mod.gov.sk. Treba len kliknúť na odkaz: Personálny manažment profesionálnych vojakov (je v zozname vľavo) a potom na priečinok Zákony, predpisy, metodiky... A príručka je hned prvá v zozname. Teda nie Personálny úrad, ale **Odbor PeM Štábu podpory operácií**.

- *Miro Palfi:*

[22.2.2013 o 12:04](#)

Pre Andreu 22.2.2013 o 09.58 hod. Ja by som skúsil prečítať príspevky – komentáre od 15.2.2013 o 15.36 hod. až 15.2.2013 o 20.32 hod., či by Ste si LOGICKY, keď nie úplne, tak aspoň čiastočne nedokázala odpovedať na to, čo Vás zaujíma. Ja som si doopravdy všimol, že od určiteho času – obdobia, prispievatelia uvádzajú aj svoje priezviska – tak, ako sa to vyžaduje. Myslím si, že kto chce, není ľahko sa prispôsobiť.

- *Andrea:*

[22.2.2013 o 9:58](#)

Dakujem za odpoved, avšak v uvedenom komentári sa rieši starobný a nie výsluhový dochodok...

Kedže priezvisko neuviedli ani další prispievatelia tak som to nepovažovala za nutné. Aj tak vám dakujem za odpoved a prajem vela úspechov a veľmi kladne hodnotím vašu poradňu.

A.

- *Pavol Bada BA:*

[22.2.2013 o 9:48](#)

Andrea – neuvádzate priezvisko, je to naposledy ako na našom webe nechám príspevok, dopyt, komentár bez mena a priezviska.

Mimochodom ak položenú otázku myslíte vážne, tak odpoveď na otázku ako pri odchode do civilu, tak to Vám musí vysvetliť zamestnávateľ. Výhody SZČO alebo s.r.o. tu riešiť nemienime.

Prosím aby si ctení čitatelia uvedomili, že tento web nie je všeobecnou poradňou. Už som nie raz upozornil, že kolegovia JUDr. Ďurina a JUDr. Kotulič tu poskytujú odpovede nezištné čo znamená bez finančnej náhrady, avšak nežiadajte po nich odpovede ktoré rozsahom sú pre ních veľmi pracné, alebo z uvedeného dopytu nie je známa podstata problému. Kontakty na našich kolegov v konkrétnom prípade nie je problém získat'.

Admin

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[22.2.2013 o 8:40](#)

Pre Ing. J. ŠAMAJA bude poskytnutá odpoveď na jeho súkromný E-mail.

pozdravom

ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ
JUDr. Marián ĎURINA, generálny sekretár

- *Andrea:*

[22.2.2013 o 7:43](#)

Dobrý den , čo všetko ma čaká vybaviť pri odchode do civilu , myslím na úradoch. Je k dispozícii dáka "príručka" ? 😊

A ešte jedna otázka pre výsl.dochodcu je lepšie založit si živnost alebo s.r.o. ?

Dakujem za odpoved

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[21.2.2013 o 7:38](#)

Vážený pán I. DOMČEK,

ja som absolvent VSOŠ RVD Martin 1968-1972 a potom som si odslúžil 8-ročný záväzok vojaka z povolania. Vyštudoval som PF UK, bol som komerčným právnikom a teraz advokát. Som aj generálnym sekretárom Českej a Slovenskej obce delostreleckej, kde mám veľa spolužiakov "z vojny", ktorých strpčuje rovnaký osud nevyriešených I. a II. pracovných kategórií, nezákonných rozhodnutí Sociálnej poistovne...atd., a práve cez nich som sa dostal k Vašej problematike, problematike starobných dôchodkov vyslúžilých vojakov, či policajtov.

V stavovských organizáciách je zo zákona zakázané robiť si reklamu akéhokoľvek druhu na verejných nosičoch. To tak nejde a nikto to ani nerobí. Takže, ak si ma chcete vyhľadávať, tak cez administrátora webu, alebo v zozname advokátov a aj na internete. Tam sú aktuálne údaje o mne. Žiaľ, tak to dnes funguje, majte prosím pre to pochopenie.

S pozdravom

JUDr. Marián ĎURINA

- *mjr.v.v. igor domcek:*

[20.2.2013 o 8:37](#)

RE: Judr. Ďurina

Prečítal som si Vás článok ohľadne priznania SD ja som odišiel mimo služby v 53 rokoch veku a nieje mi jasné či splňam podmienky aj keď mám v I,kategórii odslúžených 24 rokov. Bol by som rád keby ste mi to mohli blžšie objasniť. Ďakujem

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[20.2.2013 o 7:09](#)

Vážení priatelia,

k Vašej žiadosti o starobný dôchodok, treba podľa požiadaviek Sociálnej poisťovne predložiť originály týchto dokumentov:

- 1)- Občiansky preukaz
- 2)- Doklad o dobe štúdia po ZDŠ – výučný list, maturitné vysvedčenie, diplom (taktiež aj vysvedčenie a diplom pri neukončenom štúdiu), potvrdenie školy od kedy a dokedy študoval, vysvedčenie o ukončení ZDŠ.
- 3)- Vojenskú knižku, prípadne prepúšťací list (kádrový, personálny rozkaz), osvedčenie o vyradení z vojenskej evidencie.
- 4)- Užien rodné listy detí, v prípade úmrtnia aj úmrtné listy, u rozvedených žien rozhodnutie súdu o rozvode, a ak bolo dieťa umiestnené do ústavu, alebo domova, doklad od kedy – do kedy.
- 5)- Potvrdenie príslušného úradu práce o všetkých dobách evidencie v nezamestnanosti a po 01.01.2001 aj rozpis poberania podpory a všetky doklady o chýbajúcej dobe zamestnania.
- 6)- Rozhodnutie o priznaní a odňatí dôchodku ak Ste dôchodok poberali v minulosti, alebo poberáte.
- 7)- Evidenčný list dôchodkového poistenia od 01.01.2004 rozdelení do dňa predchádzajúcemu dňu splnenia nároku na starobný dôchodok a odo dňa splnenia nároku na dôchodok vykázaný až do dňa priznania starobného dôchodku. Podnikateľ a dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba si v predstihu zabezpečí evidenčný list na Sociálnej poisťovni na odd. evidenčných listov. Urobte tak čo najskôr, aj dnes.
- 8)- Doklad príslušného orgánu o období a výške poskytovania dávok v hmotnej nûdzi a príspevku k dávke v hmotnej nûdzi.

9)- K invalidnému dôchodku – lekársky nález + potvrdenie o poberaní a zastavení výplaty nemocenských dávok + potvrdenie o ukončení ročnej podpornej doby.

K vdovskému, vdoveckému a sirotskému dôchodku, okrem vyššie uvedeného predložte:

- a)- Sobášny list.
- b)- Úmrtný list.
- c)- Rodný list diet'at'a, na ktoré sa žiada priznať sirotský dôchodok.
- c)- Potvrdenie o štúdiu u detí po skončení povinnej školskej dochádzky.

....a nezabudnúť sa najprv objednať (hoci aj telefonicky) a v stránkové dni navštíviť Vašu pobočku Sociálnej poisťovne a priamo tam spísať Vašu žiadosť o starobný dôchodok. Inak to nejde.

A ak Vám Sociálna poisťovňa vydá rozhodnutie, že vraj nespĺňate kritériá, treba sa ihneď obrátiť na advokáta, pretože v lehote do 30 dní odo dňa doručenia toho odmietavého rozhodnutia SP – musíte podať žalobu na príslušný KRAJSKÝ SÚD. Inak to rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a stým už nič nenarobíte. Tieto súdne konania sú bezplatné a je to jednak aj Vašou výhodou, ale aj výhodou Vášho protivníka – SP. Tá tento inštrument zjavne zneužíva a dokáže Vám poriadne strpčovať život. S tým počítajte! Lenže, ak sa dáte zastúpiť Advokátskou kanceláriu, súdne trovy prehratých sporov už musí SP zaplatiť. A to je ten tlak, ako ich donútiť, aby SP rešpektovala a dodržiavala zákony.

S prianím pekného dňa

JUDr. Marián ĎURINA

- *obcan:*

[19.2.2013 o 20:24](#)

obcan,luboš.dubeň

Minimálne každý vojak s odslúženými 20.rokmi v I.kat. (nárok odísť v 55 rokoch veku do SD) by sa mal spojiť s advokátom a riešiť možnosť súdneho sporu so Sociálnou poisťovňou. Samozrejme sú aj ďalší vojaci, ktorí majú nárok odísť do starobného dôchodku skôr než v 62 rokoch s menším počtom odslúžených rokov v I.kat. prípadne v II.kat.

Myslím,že by bolo dobré dať dokopy pracovný tím (bývalí voj. právnici spolu s odborníkmi z radov ekonómov a pod.) a pripraviť sa na chvíľu, keď Sociálna poisťovňa zverejní svoje stanovisko (sľúbené do konca januára 2013).

Vyzývam všetkých bývalých vojakov,policajtov, príslušníkov ZVJS ,ktorí si myslia,že majú nárok na starobný dôchodok od Soc. poisťovne (v zníženom veku) aby si požiadali o dôchodok (nič to nestojí a Soc. poisťovňa je povinná riešiť každú žiadosť). Týmto sa vyvolá ďalší tlak na Sociálnu poisťovňu a v prípade zotrívania Sociálnej poisťovni na stanoviskách, ktoré sú v rozpore s rozhodnutiami súdov zväžiť ďalšie právne možnosti.

- *Dodo, jozef.horvath:*

[19.2.2013 o 16:37](#)

Pekný deň prajem p. Kotulič. Veľmi pekne d'akujem za informáciu. Môj prípad je už tiež na Najvyššom súde SR. Zastupuje ma advokátska kancelária p. doktora M. Ďurinu. Ak budem mať rozhodnutie NS SR určite ho zverejním na stránkach zväzu vojakov.

S pozdravom J. Horváth

- *Miroslav Pršala:*

[19.2.2013 o 15:06](#)

Kolegovia právnici, musím sa priznať, že už mám v nárokoch, rokoch a ďalších veciach okolo 1. a 2. kategórie totálny zmätok. Nemohli by ste niekto urobiť súhrnnú informáciu s odvolaním sa na judikáty a zákony. Vopred d'akujem.

- *Jozef Kotulič - nároky z I.kategórií funkcií:*

[19.2.2013 o 12:40](#)

Odpoved' pre Dodo: 19.1.2012 o 17:02

Re: Vážený p. Kotulič, veľmi pekne d'akujem za odpoved'! Chcel by som Vás poprosiť, pokial' to bude možné, o zverejnenie konečného verdiktu súdov. Som v podobnej situácii, ale do tej doby pokial' nepoznám rozhodnutie súdu nechcem podniknúť žiadne unáhlené kroky. Ešte raz d'akujem za Vašu ochotu! S pozdravom J. Horváth
Informácia pre Dodo:

Áno Najvyšší súd SR 30.1.2013 v predmetnej veci už rozhadol. Nároky získané z I. kategórii funkcie, je Sociálna poistovňa povinná akceptovať. Rozsudok Najvyššieho súdu SR by mal byť v dohľadnej dobe publikovaný na webstránke –

<http://www.supcourt.gov.sk/rozhodnutia/>

- *Miro Palfi:*

[15.2.2013 o 20:32](#)

mjr. Ing. Štefan Bukovan
dňa 15.2.2013 o 19.35 hod.

Počítal som zdaňovanie – nezdaňovanie odchodného na podmienky vyššie uvedeného p. Macka. Podľa jeho slov o odslúžení 21 rokov nastúpil k ozbrojeným zborom približne v roku 1991. Mne to vychádza, že odchodné by zdanené nemal mať. Ináč sa ospravedlňujem, ale ja som si zákon iba v rýchlosti premietol v pamäti. Do civilu od Polície som odchádzal v roku 2004 a po 24 rokoch a 5 mesiacoch služby som odchodné zdaňované nemal. Som rád, že ste ma doplnil.

- *Igor Vohar HE:*

[15.2.2013 o 19:59](#)

pre Jozefa Macka

Nebudem citovať ziadne paragafy, ale to strasenie vasimi kolegami je bud myslene len zo sranky, alebo nevedia co hovoria a zakonom sa vobec nerozumeju. PN nema ziaden vplyv na vysku zakladu pre vypocet vysluhovych nalezitosti, t.j. VD a

odchodneho vzhladom k tomu, ze zaklad sa vypocitava ako podiel suhrnu sluzobnych platov dosiahnutych v najlepsom ukoncenom roku v obdobi poslednych 10 rokov a poctu dni za ktore vam tento sluzobny plat patril. Do suhrnu sluzobnych platov sa nezaratava nahrada za sluzobny prijem pocas PN. Do poctu dni sa zahrnaju len tie dni, za ktore vam patril sluzobny plat okrem poctu dni, za ktore ste poberali nahradu sluzobneho prijmu pocas PN /t.j. prvych 10 dni PN/. Takto zistena suma sa vynasoby koeficientom 30,417 a mate vypocitany vas zaklad pre vypocet vysluhovych nalezitosti. Jednoduchsie povedane, staci byt v praci 1 den v kalendarnom roku a ostane dni bt na PN a dovolim si tvrdit, ze vam vyjde este vyssi zaklad ako keby ste boli cely rok v praci. Co sa tyka zdanenia odchodneho, tak to riesi zakon o dani z prijmov a nie zakon c. 328/2005 , ale vo vasom pripade, kedze mate odsluzenych 21 rokov sluzby, vam odchodne zdanene nebude. Odchodne je zdanovane ciastocne, resp. Uplne len tym, ktori nedosiahli narok na odchne k 31.12.2003. Narok na odchodne vo vyske 1 zakladu vznika po 5 rokoch sluzby, takze toho, kto vstupil do OSSR pred 1.1.1998 sa zdanovanie odchodneho netyka. Ti, co vstupili do OSSR po 1.1.1998 tak sa odchodne zdanuje ciastocne a tym, co vstupili do OSSR po 1.1.2003 sa odchodne zdanuje ako celok. Co sa tyka, ci uz zdravotnych, resp. Inych odvodov z vasho buduceho dochodku, predpokladam, ze personalista si z vas robil len srandu alebo potom nema co robit na svojej funkci. Ja osobne o ziadnych odvodoch z VD neviem a som si isty, ze ziadne nie su. Takisto som sa stal vysluhovym dochodcom k 1.1.2013 zo zdravotnych dovodov po prieskumnom konani a po takmer 7 mesacnej PN.

- mjr. Ing. Štefan Bukovan:

[15.2.2013 o 19:49](#)

jozef macko:
15.2.2013 o 15:36

K odvodom a dani – kde ste vyhrabali takého personalistu? Nemôžem sa k nemu vyjadrovať, pretože jediné čo ma napadlo boli neslušné slová a osobné invektívy. Bud' si s tými odvodmi z VD z Vás robil blbé žarty, alebo nepozná základné zákony, ktoré by ako personalista ovládať mohol. Neviem kde slúžite, ale ak ide náhodou o SVaP... Čiastočne mal pravdu s tým vyúčtovaním pre zdravotnú poisťovňu – ale v tomto prípade pôjde o vyúčtovanie za rok 2012, keď ste boli v aktívnej službe a bude realizované v septembri 2013. Zdravotnému odvodu podliehajú len prijmy, ktoré sú zdaňované. Odchodné zatiaľ pre vojakov, ktorí začali slúžiť pred rokom 1998 zdaňované nie je, preto sa z neho neplatia ani zdravotné odvody a poisťovňa ho teda nezahŕňa do vyúčtovania – takže z tohto hľadiska môžete byť pre rok 2014 (vyúčtovanie za rok 2013) zatiaľ kl'udný.

- mjr. Ing. Štefan Bukovan:

[15.2.2013 o 19:35](#)

@jozef macko:
15.2.2013 o 15:36

Niekedy je jednoduchšie zobrať zákon a prečítať si ho – v tomto prípade § 60 zákona 328/2002 (všetky zákony sú na internete) ods. 5 – berie sa priemerný služobný plat v

príjmovo najlepšom UKONČENOM kalendárnom roku v období posledných desiatich rokov (do služobného platu sa nerátajú príplatky za vyvedenie, zahraničný príspevok a finančné odmeny podľa zákona 346/2005 – viď § 138 zákona 346/2005), pričom výsledná suma sa ráta podľa odseku 6 – suma služobných príjmov (POZOR – mimo napr. náhrady počas PN) / počet odpracovaných dní (365, pokial' ste neboli ani jeden deň PN, alebo menej, ak ste PN boli) * koeficient 30,417. Pokial' ste boli napr. PN 100 dní, tak do služobného príjmu sa Vám nezaráta náhrada za týchto 100 dní (príjem je nižší). Ale rovnako sa celková suma služobného príjmu za rok nebude deliť 365 dňami, ale len 265 dňami. To čo zostane ako denný služobný príjem sa vynásobí koeficientom 30,417 a táto suma sa stáva základom pre odchodné a VD – tá PN-ka sa na výsledku prejavuje minimálne (ak vôbec).

Miro Palfi:

15.2.2013 o 18:02

Aké nadčasy? Časy ked' si vojak mohol nadčasmi (tahaním služieb, hotovostí a pod.) zarobiť sú už 8 rokov pasé. Presne toľko totiž platí § 138 zákona 346/2005 – Služobný plat profesionálneho vojaka je určený už s prihliadnutím na štátnu službu vykonanú v noci, v sobotu a v nedel'u, vo sviatok a na štátnu službu nadčas. Služobný plat profesionálneho vojaka je tiež určený už s prihliadnutím na služobnú pohotovosť. Mimochodom – odchodné sa zdaňuje už od roku 2003, pričom 328 o zdaňovaní NIČ nehovorí. Zdanenie odchodného rieši zákon o dani z príjmov (je tam stále výnimka pre vojakov a policajtov, ktorí slúžili v roku 2003 dlhšie ako 5 rokov. Tí čo nastúpili do zložiek po roku 1998 majú odchodné už zdanené čiastočne a tí čo nastúpili v roku 2003 už v plnej miere.

- mjr. Ing. Štefan Bukovan:

15.2.2013 o 18:59

Dušan Stancel:

15.12.2012 o 20:37

To že vojakov môže za priestupky riešiť len ich veliteľ nesúvisí s priestupkovým zákonom, ale so zákonom o štátnej službe PrV (346/2005 z.z.)- konkrétnie s § 123. Pokial' policajt, alebo iný správny orgán zistí, že podozrivý zo spáchania priestupku je PrV, mal by podľa § 58 ods. 3 písm. b) postúpiť vyšetrovanie spáchaného priestupku Vojenskej polície (tá je oprávnená vyšetrovať priestupky spáchané vojakmi). Pokial' je PrV uznaný zo spáchania priestupku, tak podľa § 123 zákona 346/2005 ho musí riešiť veliteľ. Naši zákonodarcovia zas urobili len polovičnú prácu – novelizovali A bez toho, aby domysleli všetky súvislosti.

- Miro Palfi:

15.2.2013 o 18:02

Pre Jozefa Macka

Neporadím na 100 percent, ale skúsim bez §§ znení-kolegov poprosím nech ma doplnia-prípadne opravia. Ked'že budete odchádzať podľa zákona č.328, či už ste vojak, policajt... atď. ozbrojené zbory, za 21 rokov služby sa Vám bude počítať 43 percent z Vášho služobného platu, t.j. zo všetkého bez nadčasov /s načasmi by to bol

služobný príjem/. 15 rokov služby – 30 percent, ďalších 5 rokov krát 2 rovná sa 10 percent. 21 rok služby je za 3 percentá. Po 3 percentá do 25 rokov služby vrátane, potom do 30 rokov služby po 1 – percente. Počítať Vám budú celý kalendárny rok 2012 až ho máte najlepší, ak nie – tak najlepší rok z posledných 10 rokov služby. Ak máte vyplatné pásky, stačí vziať kalkulačku a približne viete na čom ste. Celoročný služobný plat delene 12, z toho Vám vypočítajú 43 percent výsluhový dôchodok. Keď sa stanete poberateľom výsluhového dôchodku nebudete platiť žiadne odvody, teda aspoň o žiadnych neviem, tiež odchodné sa zatial nezdaňovalo, ibaže by v 328- bolo niečo „skryté“. Myslím však, že seriózni pracovníci Vášho finančného odd. resp. kmeňovej knihy Vám ešte viac poradia.

- *jozef macko:*

[15.2.2013 o 15:36](#)

Odchádzam k 28.2. do civilu po 21 rokoch služby zo zdravotných dôvodov po prieskumnom konaní a tak som od začiatku októbra 2012 na PN-ke až k uvedenému dňu. Snažil som sa nejako dopátrať po niektorých odpovediach na otázky, ktoré ma trápia, ale akosi sa každý tvári akoby som sa pýtal na niečo „supertajné“. Napríklad ma exkolega straší tým, že som si PN-kou pokazil budúci výsluhový dôchodok. Možno mi niekto bude vedieť odpovedať: „Počíta sa priemerný hrubý príjem pre výpočet výsluhového dôchodku z posledného uzavretého kalendárneho odslúženého roku, alebo z najlepšieho z posledných päť rokov ?“ Dalej ma personalista po telefóne upozorňoval, že aby som nezabudol potom na odvody z výsluhového dôchodku do sociálnej a zdravotnej poisťovne, lebo štát to vraj hradí za dôchodcov, ale nie výsluhových. Priznám sa, že som o tom nepočul ešte žiadného výsluhového dôchodcu spomínať. ” Viete my niekto niečo k tomu povedať ? A ako sa zdaňuje odchodné ?“ Bol som upozornený aby som si odložil 4 percentá pre zdravotný poisťovňu a jej vyúčtovanie o rok. ĎAKUJEM ZA ODPOVEDE.

- *Ing. Jozef Šamaj PB:*

[7.2.2013 o 21:42](#)

OTÁZKA do pléna – do konca januára, ak som dobre čítal, sa mal pre zväz vyjadriť riaditeľ sociálnej poisťovne, prečo sa sociálna poisťovňa s každým žiadateľom o starobný dôchodok podľa 100vky súdi..... niečo mi ušlo, alebo ešte neodpovedal? Kto vie a odpovie? Ďakujem.

- *Juraj Miniarik:*

[5.2.2013 o 11:58](#)

Dobrý deň, cheel by som Vás poprosiť o kontakt s JUDr. Marianom Ďurinom ohľadom diskusie o skoršom odchode do dôchodku, je v predmetnej veci niečo nové, napokoľko som dostať(teda alebo nedostať) doteraz žiadnu odpoved' na moju žiadosť o výpočet odchodu do dôchodku. Vojsko-odpracované 12 rokov, civil odpracované 28 rokov a vek 59 rokov v 4/2013.

Kontakt jminiarik@zoznam.sk . Ďakujem vám za pomoc.

- *Daniel Sladeček:*

[3.2.2013 o 22:58](#)

Dobrý večer,
chcel by som sa spýtať či neviete niekto my poradiť kde sa dá študovať ako vojenský zdravotník a čo k tomu všetko potrebujem?

Ďakujem vám za pomoc

- *Dušan Stancel:*

[3.2.2013 o 21:04](#)

Zvláštne slovíčko “mimo” v právnom systéme zákonov
napr. aj o Sociálnom poistení a odvodovej povinnosti občanov, výsluhových dôchodcov
” Práca na dohodu mimo pracovného pomeru”

Pod'me po poriadku:

Čo je pracovný pomer podľa zákona?
Zákonník práce č.311/2001 Z.z platný k 1.1.2013
§1 ods.5

Pracovno právne vzťahy vznikajú najskôr od uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru ak tento zákon alebo vykonávajúci predpis neustanovuje inak.

Čiže pracovný pomer sa zakladá pracovnou zmluvou § 42 a vzniká dňom ktorý v nej bol určený ako deň nástupu do práce §46

To znamená, že najskôrej musí byť splnená podmienka pracovného pomeru..(uzavretá zmluva o pracovnom pomere), až potom sa uvádza pojem Pracovný pomer.

Práca na dohodu mimo pracovného pomeru (prac.pomer ked' je uvedený vo vete musí teda existovať)

Pod'me d'alej:

Práca na dohodu mimo pracovného pomeru”
Význam pojmov tejto vety ...príklad komentár:

V danom prípade sa jedná o prácu na dohodu mimo pracovný pomer vtedy, ked' pracovný pomer už bol založený ,vznikol §§ 42 a 46 ... teda trvá a je daná možnosť uzavriť druhú verziu z vety § 1 ods.5 “alebo práca na dohodu mimo pracovný pomer”.

Zákonom podľa §-u 1 ods.5 je daná možnosť buď prvá alebo obe spolu.
Napr. Učiteľ, chemik,zdravotník,stavbár a pod. pracujú na základe riadnej pracovnej zmluvy a okrem tohto pracovného pomeru si uzavorí s iným zamestnávateľom dohodu o práci mimo pracovný pomer (hovoríme práca na dohodu mimo pracovný pomer)

V opačnom prípade keď by títo zamestnanci nemali založený pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy, tak by nemohla existovať v takomto slovnom vyjadrení "dohoda o práci mimo pracovný pomer" ale jednalo by sa iba o zmluvu so zamestnávateľom "práca na dohodu". (Zákon to vyslovene nezakazuje)

Iný príklad:

Ak predčasný, alebo starobný, prípadne výsluhový vojenský,policajný dôchodca a pod. tkzv. dohadár , vykonávajúci prácu na dohodu ,tak ju NEvykonávajú mimo pracovný pomer,ktorý nemajú uzavretý ale vykonávajú prácu mimo rozhodnutia o predčasnom,starobnom,,výsluhovom a pod. dôchodku, ktorý poberajú.

Samozrejme, keby mali uzavretú pracovnú zmluvu zakladajúcu pracovný pomer, tak ďalšia pracovná zmluva s iným zamestnávateľom by mala charakter práca na dohodu mimo pracovný pomer.

Pozn.

(podľa pravidiel slovenského jazyka slovíčko "mimo" znamená aj vedľa,okrem,popri,bokom,pomimo)

Aj takto môže znieť laický komentár-výklad ku všetkým zákonom napr. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení

461/2003 Z. z. Zdravotnom poistení . 580/2004 Z. z.o v ich jednotlivých §§ častiach, kde sa uvádzia veta

"práca na dohodu "mimo" pracovný pomer" Zmeny pri dohadoch o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru od 1. 1. 2013 a platenie poistného na sociálne a zdravotné poistenie podľa jednotlivých foriem dohôd.

Rozumieš tomu? Má vobec platiť odvody predčasný, starobný, výsluhový dôchodca ktorý nemá uzavretý pracovný pomer a prácu na dohodu vykonáva popri Rozhodnutiu o poberaní výsluhového dôchodku ,ktoré(Rozhodnutie)nezakladá pracovný pomer a ani nie je obdobou pracovnej zmluvy?

Je niekde rozumný právny výklad-komentár k týmto zákonom,pretože takto čo nieje zákonom vyslovene zakázané sa dá rôzne chápať a aj takéto nejasné slovné spojenie s čudným viac zmyselným slovom "mimo" k takým myšlienкам nabáda.

S pozdravom
občan DRF

- *Dušan Stancel:*

[15.12.2012 o 20:37](#)

Chcel by som sa spýtať:

V súčasnej dobe keď urobí PrV dopravný priestupok (napr. prekročí rýchlosť o 20 km) tak ho pokutuje policajt alebo ho po tom ako sa preukáže že je PrV nepokutuje policajt a odosiela záznam k jeho veliteľovi útvaru? vopred d'akujem za odpoved'.

PS: Niekde som čítal na stránke Zväzu vojakov, že keď sa to minule menilo, tak na vojakov zabudli a vojakov môže riešiť len ich veliteľ

- *Ing. Jozef Šamaj PB:*

2.12.2012 o 13:44

obcan: 1.12.2012 o 20:57

...”Zatial’ je potrebné brať tento judikát s rezervou.Nie je uvedené,či je právoplatný a či Sociálna poisťovňa nepodala dovolanie na Najvyšší súd SR.”...

– možno tomu iba nerozumiem, ale v závere sa píše – Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.....neznamená to definitívne rozhodnutie?

- *obcan:*

1.12.2012 o 20:57

Zatial’ je potrebné brať tento judikát s rezervou.Nie je uvedené,či je právoplatný a či Sociálna poisťovňa nepodala dovolanie na Najvyšší súd SR.Áno, je to prelomové rozhodnutie NS SR, zatial’ sa riešili prípady výsluhových príspevkov považovaných za výsluhové dôchodky a prípady policajtov.

Vzhľadom k možným dôsledkom takého rozhodnutia NS SR je potrebné aby sa občianske združenia vojakov a policajtov vrátane dôchodcov oficiálne zaoberali súčasným stavom v nepriznávaní oprávnených nárokov bývalých policajtov,vojakov atď.

Prvé stretnutie na základe iniciatívy ČASOD, ZV SR, KVV SR sa už na pôde SP konalo tento týždeň.

- *Palino:*

30.11.2012 o 12:14

Pre rýchlejšie vyhľadanie : Rozsudok najvyššieho suda k priznaniu starobného dôchodku pre poberateľa výsluhového dôchodku je uvedený na web:

http://www.nssr.gov.sk/rozhodnutia/?ID=48&nazov=&art_datrozhd=&art_datrozhd=&art_katrozhd=0&art_cisrozhd=7So%2F138%2F2011&art_spisznac=&art_obsah=&odoslat=Odo:laC5%A5

- *Jozef Kotulič:*

30.11.2012 o 8:36

Odkaz pre tých čo na tejto stránke žiadali o vysvetlenie nárokov vyplývajúcich z I. a II.dôchodkovej kategórie.

Oprávnenosť týchto nárokov potvrdil Najvyšší súd SR v judikáte číslo 7So/138/2011, ktorý je zverejnený na stránke najvyššieho súdu a je prístupný pre širokú verejnosť.

- *Ing. Miloslav Konečný:*

5.11.2012 o 18:59

Ďakujem za info.

- *obcan:*

[4.11.2012 o 15:58](#)

pre zn.Ernest a Ing.Miloslav Konečný

Ja som požiadal VÚSZ o Oznámenie o dobe služobného pomeru vrátane doby kategórií a bez väčších problémov mi ho zaslali.

- *Ing. Miloslav Konečný:*

[4.11.2012 o 15:17](#)

Ernest:

4.11.2012 o 5:12

To by zaujímalo aj mňa.

- *Ernest:*

[4.11.2012 o 5:12](#)

Dobrý deň ako a kde zistím v akej kategórii a koľko mám odslúžené.Ďakujem.
odpoved' prosím na info@sinomed.sk

- *Dodo:*

[2.11.2012 o 11:29](#)

pre zn.občan

Zdravím Vás, ja mám podobný problém, odvolal som sa na KS v Trnave, ktorý minulý týždeň potvrdil rozhodnutie SP t.j. nepriznanie SD vo veku 55 rokov. Odvolám sa samozrejme na najvyšší súd, ktorý v prevážnej miere rozhoduje v prospech bývalých vojakov alebo policajtov. Doporučujem Vám podať odvolanie v každom prípade. Ja som rozhodnutý v prípade neúspechu na NS podať žalobu až na najvyššie súdne orgány EÚ.

Ak existuje spravodlivosť, tak to nemôžeme prehrať! Je treba vydržať a byť rozhodnutý bojať do konca!

S pozdravom Jozef Horváth

- *obcan:*

[2.11.2012 o 3:54](#)

pre zn.Dodo

Návrh na preskúmanie rozhodnutia SP podávam prostredníctvom advokáta na Krajský súd. Kedže je to do neba volajúca zámerná doskriminácia, myslím že by sa mohlo podať aj trestné oznamenie na neznámeho páchateľa. Ak by Ste mali záujem vymeniť si skúsenosti týkajúce sa dôchodkov tak mob.0918696287.

- *obcan:*

[29.10.2012 o 13:13](#)

Dnes som dostał rozhodnutie od Sociálnej poist'ovne, že moju žiadosť o starobný dôchodok k veku 55 rokov zamietajú lebo som nedosiahol 62 rokov veku. Dôvod poberám výsluhový príspevok považovaný za výsluhový dôchodok. Sociálna poist'ovňa je nepoučiteľná. Judikáty Najvyššieho súdu považuje za zdrap papiera, nuti bývalých vojakov, policajtov sa súdiť v jasne z jej strany vopred prehraných prípadoch. Bohorovným spôsobom porušuje zákon o Sociálnej poist'ovni, kde ako správny orgán je viazaná rozhodnutiami súdov. Rozhodnutia súdov jasne dávajú za pravdu bývalým vojakom a policajtom najmä v prípadoch ak majú odslúžené viac ako 20 rokov v I. kategórii služby, ale so Sociálnou poist'ovňou to ani nehne.

Cely postup styku so Sociálnou poist'ovňou od prvého kontaktu až po zamietnutie sa dá charakterizovať: Ste bývalý voják (policajt), čo by Ste ešte chceli. Súdte sa.

Tu vidím priestor pre ministra obrany SR, ministra vnútra SR aby prostredníctvom Svojich sociálnych orgánov (VÚSZ) požiadali o preverenie dlhoročného protizákonného postupu Sociálnej poist'ovne voči bývalým vojakom (policajtom), ktorí požiadajú Soc. poist'ovňu o SD ako poberatelia výsluhového dôchodku. Verím, že by to ocenili nielen bývalí vojaci (policajti), ale aj tí slúžiaci.

Ide o zjavnú diskrimináciu bývalých vojakov (policajtov) hraničiacu s ignorovaním práva na základné potreby (právo na dôchodok) o čom svedčia desiatky rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a vôbec nespomínam rozhodnutia Krajských súdov.

Pre ilustráciu z Ročenky Soc. posťovni: Úspešnosť Soc. Poist'ovne v konaniach pred KS bola v roku 2009 65,44%, pred NS SR 65,52%, v roku 2010 úspešnosť pred KS bola 60,54 %, pred NS SR 67,13 %. A v týchto číslach sa nachádzajú aj bývalí vojaci (policajti), ktorí sa úspešne súdili so Sociálnou poist'ovňou.

Dovolím si tvrdiť, že v Slovenskej republike neexistuje žiadna iná sociálna skupina ľudí, ktorá je podľa môjho názoru zámerne zo strany štátnej organizácie (SP) dlhoročne prenasledovaná tak ako bývalí vojaci (policajti).

- *obcan:*

[28.10.2012 o 14:41](#)

Pán doktor Ďurina,
pretože som si podal žiadosť o starobný dôchodok k 55 rokom veku (20 rokov v I. kategórii a výsluhový príspevok považovaný za dôchodok) vytvoril som si databázu obdobných cca 30 rozsudkov Najvyššieho súdu SR. Záver: Sociálna poist'ovňa často ignoruje závery z týchto rozsudkov v obdobných prípadoch, nuti poistencov poistených v osobitnom poistnom systéme, aby vykonávali zamestnanie aj po splnení podmienok pre vznik nároku na starobný dôchodok po dosiahnutí ich zvýhodneného dôchiodkového veku, zaobchádza s nimi horšie ako ako s poistencami, ktorí sú v zahraničných systémoch sociálneho poistenia. Neustále ignoruje judikáty NS SR, že pôvodný výsluhový príspevok sa len považuje za výsluhový dôchodok. Nie je neobvyklé ignorovanie rozsudkov KS, odvolania NS SR a dovolania NS SR, čo konštatuje aj NS SR.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[28.10.2012 o 9:53](#)

Vážení priatelia,

možno, že Vašej diskusii o výsluhových dôchodkoch a výsluhových príspevkoch prispeje aj zverejnený:

ROZSUDOK Najvyššieho súdu SR čís. k.: 9So 112/2009 z 30.06.2010

Výsluhový príspevok nie je rovnocenný výsluhovému dôchodku priznanému podľa § 39 zákona č. 328/2002 Z. z., zostáva výsluhovým príspevkom podľa zákona č.

73/1998 Z. z. a za výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z. z. sa na účely trvania nároku na dávku výsluhového zabezpečenia priznanú podľa predchádzajúcich predpisov iba považuje.

Z o d ô v o d n e n i a :

Podľa § 255 ods. 1 veta prvá zákona o sociálnom poistení za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 255 ods. 5 zákona o sociálnom poistení za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby získané do 31. decembra 2003, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcim nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 274 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31. decembra 2023. Podľa prechodného ustanovenia § 124 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a zmene niektorých zákonov, výsluhové príspevky, na ktoré vznikol nárok podľa § 211 ods. 1 písm. d) a odseku 2 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“) a tento nárok trvá ku dňu účinnosti tohto zákona, sa považujú za výsluhové dôchodky podľa tohto zákona vo výške, v akej patrili ku dňu jeho účinnosti.

Výsluhový príspevok vzhľadom na iný spôsob jeho výpočtu nie je rovnocenný výsluhovému dôchodku, priznanému podľa § 39 zákona č. 328/2002 Z. z. a naďalej je výsluhovým príspevkom podľa zákona č. 73/1998 Z. z. Za výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z. z. na účely trvania nároku na dávku výsluhového zabezpečenia, priznanú podľa predchádzajúcich predpisov, sa tento príspevok iba považuje.

Ustanovenie § 274 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je vyjadrením zásady zachovania získaných nárokov, rešpektujúc predchádzajúcu právnu úpravu (zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov), podľa ktorej sa nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie zachovávajú do 31. decembra 2023. Z toho dôvodu pre posúdenie vzniku nároku na starobný dôchodok pri vykonávaní zamestnaní zaradených do zvýhodnenej pracovnej kategórie nie je možné pre navrhovateľa stanoviť iné (menej výhodné) podmienky, ako boli stanovené predchádzajúcou úpravou.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Ing. Jozef Šamaj PB:*

[26.10.2012 o 19:18](#)

Ján Bur.: 25.10.2012 o 23:51 – Len dodatok, kolegovia radili dobre, no poznal som takých, ktorí si dali žiadosť ku 30.12., nie 31.12. ...len neviem, ako to potom bolo s počítaním výšky dôchodku, či im počítali z toho roku čo odišli, alebo z predošlého....

- *Jozef Kotulič:*

[26.10.2012 o 10:09](#)

odkaz pre: Ján Bur.:25.10.2012 o 23:51

Rozhodnúť sa musíte sám, ale pomôcť by vám mohli aj tieto ustanovenia zo zák.328/2002 Z.z.

§ 38 – (1) Polica:jt a profesionálny vojak, ktorému sa skončil služobný pomer, má nárok na výsluhový dôchodok, ak služobný pomer trval najmenej 15 rokov.

§ 83 – (1) Na žiadosť sa poskytujú

b) odchodné,

d) výsluhový dôchodok,

§ 84 – (1) Na konanie o dávkach a službách sociálneho zabezpečenia sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 29) ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva a Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia je povinný rozhodnúť vo veciach uvedených v § 83 ods. 1 do 90 dní od začatia konania. Ak vzhľadom na povahu veci útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva a Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia nemôže rozhodnúť v tejto lehoti, môže ju primerane predĺžiť vedúci útvaru sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo riaditeľ Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia. Predĺženie lehoty s uvedením dôvodov útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva a Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia oznamuje účastníkom konania.

(3) Proti rozhodnutiu orgánov uvedených v § 83 možno podať písomné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia orgánu, ktorý rozhodnutie vydal.

(6) Právoplatné rozhodnutie o dávkach a službách sociálneho zabezpečenia je preskúmateľné súdom.

(8) Do vlastných rúk sa doručuje

a) rozhodnutie, ktorým sa dávka alebo služba sociálneho zabezpečenia priznáva, nepriznáva, odníma, znižuje alebo sa zastavuje výplata dávky, a rozhodnutie, ktorým sa ukladá povinnosť vrátiť neprávom vyplatené sumy,

(9) Podanie odvolania proti rozhodnutiu o znížení dávky, o zastavení výplaty dávky a o odňati dávky sociálneho zabezpečenia nemá odkladný účinok.

O podrobnejšie vysvetlenie treba požiadat' príslušný služobný úrad, ktorý bude dávky vyplácať:

- *Štefan Kin:*

[26.10.2012 o 8:57](#)

pre Ján Bur.: z 25.10.2012 o 23:51

Dávku výsluhového zabezpečenia Vám priznajú ododňa kedy Vám vznikol na jej výplatu zákonný nárok, aj keď Vám samotné rozhodnutie bude vydané a doručené neskôr. To znamená, že podľa Vami uvedených informácií, Vám vznikne zákonný nárok na dávku výsluhového zabezpečenia – výsluhový dôchodok dňa, resp. odo dňa 01.01.2013 a zároveň Vám tento nárok príslušný orgán soc. zabezpečenia prizná podľa takého zákona, ktorý bude dňa 01.01.2013 platný a účinný. Polopatisticky povedané, ak by prejudikovaná nová právna úprava bola parlamentom prijatá a nadobudla účinnosť 01.01.2013, tak "stará právna úprava" by tým platila "iba" do 24.00 h dňa 31.12.2012 a Vy ste ešte do tej doby požiarnik, t.j. v služobnom pomere. Od 00.00.01 dňa 01.01.2013 t.j. v prvú sekundu nového roka kedy už ani Vy nebudeste požiarníkom – nebudeste v služobnom pomere, by súčasne začala byť účinná nová právna úprava podľa ktorej Vám potom priznajú nárok ktorý z nej bude vyplývať, ak z nej bude vyplývať. Samozrejme ak by zákonodárca v prechodných ustanoveniach nepovedal niečo iné...

- *Robert Kešámrk:*

[26.10.2012 o 6:48](#)

Ján Bur.:

25.10.2012 o 23:51

Podľa môjho názoru 31.12.. Vám ešte trvá služobný pomer do 24.00 hod. a uplynutím 24 hod. Vám vzniká nárok na výsluhový dôchodok za dodržania ostatných podmienok. Čiže nárok Vám vzniká 1.1.2013 a počítať sa bude podľa aktuálnych predpisov, ak v prechodných alebo osobitných ustanoveniach nebude ustanovené inak. Ale overte si to radšej.

- *Dušan Hanák:*

[26.10.2012 o 6:37](#)

Ján Bur.:

25.10.2012 o 23:51 ja som skončil ku 31.12.2004 a VD mi bol priznaný až 31.1.2005 s so spätnou platnosťou ku 1.1.2005.

- *Ján Bur.:*

[25.10.2012 o 23:51](#)

Dobrý deň.

Nehnevajte sa že Vás ostravujem, ale potreboval by som poradiť. Začal som sledovať Vašu stránku (aj som skúsil poslať komentár ale asi som to zle poslal). Mám taký problém. Som hasič a mám podané ukončenie prac. pomeru k 31.12.2012. Ako mi budú rátať dôchodok, odstupné a pod. podľa dátumu ukončenia pomeru, alebo priznania, ak ta novela začne platiť od 1.1.2013. Neviem či po starom alebo po novom.

Teraz som v neistote a jeden kamarát mi radil aby som dal ukončenie už k 30.11.2012, ale neviem či by mi to ešte schválili.

Veľmi pekne vopred d'akujem !

- *Gabriel Meszaros:*

[19.10.2012 o 14:02](#)

Tu je to komplet rozpisane vrátane odvodov zamestnávateľa, tab. 3.1

[http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~>Main/TArticles.ascx&phContent=~>EDL>ShowArticle.ascx&ArticleId=36592&source=EPI.DigiLib.EPIOL](http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~>Main/TArticles.ascx&phContent=~EDL>ShowArticle.ascx&ArticleId=36592&source=EPI.DigiLib.EPIOL)

- *Gabriel:*

[19.10.2012 o 11:50](#)

No predsa som len trošku pátral a na stránke

<http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/kalkulator-cistej-mzdy-2012.php>

som našiel celkom slušnú kalkulačku na výpočet príjmu. Ak som to správne pochopil, tak sa najprv z hrubej mzdy odvedú odvody do Sociálnej poisťovne vo výške 13,4% a z toho čo zostane sa odvedie daň z príjmu 19%. Keďže poberám výsluhový dôchodok, nemám nárok na odpočítanie NZČD (nezdaniteľnú časť základu dane).

PS: v mojej predchádzajúcej otázke mi šlo o správny výpočet, lebo som sa plietol – predsa len nie som "financmajster", či zrátat' 13,4 + 19 spolu, alebo ako. Už viem. Prepáčte za vstup do témy.

- *Gabriel:*

[19.10.2012 o 11:09](#)

ODVODY:

dobrý deň,

chcel by som sa informovať, že v akej výške sú odvody z príjmu, keď už som poberateľom výsluhového dôchodku a našiel by som si zamestnanie v "civilnej" sfére. Stačí mi nejaký údaj v percentách z hrubého príjmu. Lebo viem, že u poberateľov výsluhového dôchodku je to rátané inak ako u bežných zamestnancov – tuším sa tam nezahŕňa nezdaniteľná časť príjmu. Nikde som sa k tomuto údaju nedopátral.

Ďakujem.

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[8.10.2012 o 23:13](#)

Niko: na rezortnej sieti – <http://forum.mil.sk>. Mimo rezortnú siet' (teda mimo počítačov registrovaných do domény mil) je fórum neprístupné.

Gabriel Meszaros:

8.10.2012 o 11:56

Jedna z možných odpovedí sa nachádza v príspevku pána Ďurinu – jedným z pravdepodobných dôvodov bolo zamedzenie úniku vyškolených príslušníkov mužstva a poddôstojníkov z funkcií a ďalším dôvodom pravdepodobne aj zachovanie kapacít pre AOS – ak by sa dôstojníci regrutovali z poddôstojníkov, ktorí popri zamestnaní a vo svojom voľnom čase vyštudovali vysoké školy, AOS by nebola potrebná.

- *JUDr. Ďurina:*

[8.10.2012 o 14:39](#)

Vážení priatelia,

študoval som v rokoch 1968-1972 na Vojenskej strednej odbornej škole raketového vojaska a delostrelectva v Martine. V jednom ročníku bolo 5 tried (dve s technickým a tri s veliteľským zameraním). Všetci sme spoločne a bez rozdielu študovali 4 roky a maturovali rovnako. Vyradení sme boli v hodnosti rotmajstov a prevzali na seba záväzok vojenskej služby vojaka z povolania ČSĽA na 8 rokov.

Lenže pôsobenie u bojových útvarov malo katastrofálne dôsledky. Absolventi "veliteľského smeru" boli automaticky obsadzovaní do dôstojníckych funkcií a boli onedlho povyšovaní do dôstojníckych hodností. Tí všetci mali dobré podmienky k rastu kariéry. Dosiahli hodnosť: major, podplukovník a plukovník.

U rotmajstrov "technického smeru" nastal problém. Pôsobili zväčša iba na podradných praporčíckych funkciách, v muničných skladoch, technických opravovniach plukov, starší zbrojári.... odkiaľ vyšší postup bol takmer nemožný. Takýto praporčíci mali doslova zakázaný prístup na vojenské vysoké školy, pretože spoločnosť ich potrebovala práve na tých nepopulárnych miestach, bez možnosti perspektívy a kariérneho rastu. Museli byť 1 rok na dôstojníckych funkciách, potom uribíť dôstojnícke skúšky a potom prijímacie pohovory na Vojenskú školu. Pamätam si ako to bolo diskriminačné voči praporčíkom a dnes sa o tom mlčí.

Po rokoch, keď sa stretávame na maturitných večierkoch, takmer ani jeden absolvent z technického smeru sa nestal dôstojníkom! Nuž nebola to zjavná krivda?

Aj mne odkazovali, aby som ešte vydržal a na VAAZ Brno (Voj. akadémiu Antonína Zápotockého) určite pôjdem. Dúfal som a ohýbal chrbát ako sa dalo a keď som mal 26 rokov som dostať jasnú odpoved' . Na štúdium som už starý. Takže ma oklamali. Nuž, nezostávalo mi nič iného, ako si podať prihlášku na Právnickú fakultu UK v Bratislave. Aj tu upozornili, že nech idem radšej študovať na nejakú vojenskú školu, vedť je ich dosť. Keď som však úspešne urobil skúšky a prijali ma na štúdium, vedľa mňa sedela zdravotná sestra, účtovná referentka, policajt, absolvent hotelovej akadémie, absolvent eleterotechnickej priemyslovky... atď. Iných študentov mohli bez problémov prijať, vojaka však nie. Ale vydržal som, prežil som to, vyštudoval som. V roku 1980 som odišiel do zálohy. Mesačné príjmy mi poklesli o 1/3 po dobu piatich rokov a to bola daň za to štúdium. Kto to prežil za bývalého režimu vie o čom hovorím. Stal som sa advokátom a právnu prax vykonávam dodnes. Všetci moji "vojenskí" spolužiaci sú však už na dôchodku. Od armády som nedostal nič, ani výsluhový dôchodok, ani iné benefity. Ani pri presadzovaní výhod z odslúžených rokov 1. pracovnej kategórie mi nepomôže. To musím zvládnuť sám.

Záver:

Priatelia, ak máte možnosť študovať – urobte to a neváhajte. Armáda sa o Vás nepostará vždy podľa Vašich predstáv. Všetko Vám môžu vziať, ale vzdelanie nikto a nikdy! A to sa stalo aj v mojom prípade.

Držím Vám palce!

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[8.10.2012 o 12:00](#)

A k tomu “dopočutiu” – NGŠ vo svojich prezentáciách k pripravovaným novelám zákonom potvrdil, že poddôstojníci a mužstvo s vysokoškolským vzdelaním budú za určitých podmienok môcť prejsť medzi dôstojníkov – ALE pôjde len o vybrané študijné odbory podľa potrieb OS SR. Viac sa dá nájsť na intranete MO SR forum.mil.sk

Ale určite to nebude v októbri tohto roka a ani k 1.1.2013. Dôvody sú tam uvedené tiež. treba si nájsť trocha času, počítač s prístupom na intranet a prečítať si tých párr diskusií. Väčšina je o ničom, ale zopár informácií je tam uvedených.

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[8.10.2012 o 11:53](#)

Titul uznajú, to nie je problém, ale to je tak všetko. Vojak ktorý slúži 7 rokov v armáde by už mohol vedieť že titul kariéru nezmení – od roku 2005 sa nedá prestúpiť z hodnostného zboru mužstva a poddôstojníkov do zboru dôstojníkov aj keby mal vojak 10 titulov. Jediná teoretická možnosť na priznanie dôstojnickej hodnosti je odchod do zálohy a následné znovozregrutovanie za dôstojníka.

- *Gabriel Meszaros:*

[8.10.2012 o 11:45](#)

Niko:

8.10.2012 o 10:59

Citujem “Len mne bolo povedané, že titul nadobudnutý počas služby, sa neuznáva, len ak by som znova nastupil”. V tom prípade požadovať od toho čo to povedal na základe čoho to povedal (vyhláška, zákon, ...). Pripadá mi to ako úcelové obmedzovanie.

Bežne si ľudia popri zamestnaní robili VŠ práve kôli kariérnemu postupu. Bolo by asi dobré vedieť, čo by sa zmenilo vystúpením a znova nastúpením.

- *mior:*

[8.10.2012 o 11:36](#)

Nevidím dôvod, aby Ti neboli uznaný titul. Mne tiež po ukončení doktorandského štúdia a získanie titulu PhD. hned' v ten deň skúšky deň titul uznali...

- *Niko:*

[8.10.2012 o 10:59](#)

Pre mior: Vysoká škola je akreditovaná, mám aj z ministerstva školstva potvrdený diplom, že sa akceptuje u nás. áno chcem sa uchádzať o vyššiu funkciu, kde je potrebné vysokoškolské vzdelanie, a moje vzdelanie je aj v obore, ktorú si táto funkcia vyžaduje. Len mne bolo povedané, že titul nadobudnutý počas služby, sa neuznáva,

len ak by som znova nastupil. a potrebujem zákon, alebo opatrenie, že tento titul sa mi moze uznat aj teraz v priebehu služby. Je také niečo?

- *mior:*

[8.10.2012 o 10:49](#)

Titul ako taký sa uznáva, ak bol získaný na škole, ktorej bolo akreditačnou komisiou povolené dané tituly vydávať. Pokial' ide o zahraničnú školu, na ministerstve školstva a prípadnom webe je zoznam zahraničných vysokých škôl, ktorých tituly sa na Slovensku akceptujú.

Pokial' je myšlené uznanie titulu za účelom zvýšenia platu, tu rozhoduje, či na danú funkciu je požiadavka mať VŠ vzdelanie, prípadne jeho náhrada.

- *Niko:*

[8.10.2012 o 10:05](#)

Pre Juraj H. študoval som súkromne, na Českej vysokej škole, ktorú som si aj sám platił. Mal som si vyziadat súhlas, ked som isiel studovať súkromne z vlastnych zdrojov ci mi to raz uznaju?! mimochodom odbor logistika. len neviem čo je pravdy na tom , ze teraz má vyjst ta novela zakona, ze mi to maju uznat?! nevies o tom nieco?!

- *Juraj H.:*

[8.10.2012 o 9:59](#)

Pre Niko, 8.10.2012, 9:27. Podľa mňa je zásadný problém v tom, či si študoval so súhlasom zamestnávateľa, alebo bez tohto súhlasu!

- *Niko:*

[8.10.2012 o 9:27](#)

Dobrý deň, chcel by som sa informovať ohľadom dosiahnutého vzdelania a jeho uznania v štátnej služba. Som profesionálny vojak už cca 7 rokov, a počas tohto obdobia som získal titul Ing., teda počas služby. Neviem či som sa správne dopočul, že od októbra tohto roka, maju prijat novelu zákona, aby mi tento titul a dosiahnuté vzdelanie uznali. Teraz mám takú informáciu, že tento titul dosiahnutý počas služby, mi uznajú len ak by som znova nastupil do pracovného pomeru. Moze mi niekto poradit? poprípade, ak takato novela ma byť (ak som sa dobre dopočul)moze mi niekto dat link na tuto zmenu, kde to najdeM?! vopred velmi pekne dakujem

- *Gabriel:*

[14.9.2012 o 11:32](#)

No akurát mi z poist'ovne došlo oznamenie o neakceptácii mojej námietky a tak to teda musím uhradiť. Pán Bukovan, o tej informácii som doteraz nevedel, že boli

okrem dane z príspevku na bývanie stáhované aj odvody pre ZP – mal som info len o tej dani. Tým pádom je všetko vysvetlené a moja pripomienka je neaktuálna.

- *jonathan:*

[12.9.2012 o 8:15](#)

to mr. Ing. Štefan Bukovan:

Len pre informáciu, od hodnosti major som mal aj ja každoročne po zúčtovaní nedoplatky na zdravotnom poistení. Moja rada je len ísť po tom, nechať si všetko potvrdiť, OSOBNE predložiť a vysvetliť.

- *mjr. Ing. Štefan Bukovan:*

[12.9.2012 o 6:41](#)

Gabriel:

10.9.2012 o 13:50

“Prečo teda nemajú tento nedoplatok vojaci aj v aktívnej službe, ktorí to “splatili” pravidelnými zrážkami zo mzdy?”

Nemali, pretože nám každý mesiac stiahli nielen daň z príspevku, ale rovno aj zdravotný odvod. Vám to urobili naraz.

- *Valika:*

[11.9.2012 o 21:05](#)

vlado:

11.9.2012 o 20:05

odchodné sa nepovažuje za zárobkovú činnosť (§10b ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z.) a teda nevstupuje do vymeriavacieho základu na zdravotné poistenie.

- *Valika:*

[11.9.2012 o 20:59](#)

Gabriel:

10.9.2012 o 13:50

“Prečo teda nemajú tento nedoplatok vojaci aj v aktívnej službe, ktorí to “splatili” pravidelnými zrážkami zo mzdy?”

Z dôvodu dodatočného zdanenia príspevku na bývanie sa zvýšil nie len vymeriavací základ na platenie preddavkov na daň z príjmov ale zvýšil sa aj vymeriavací základ na zdravotné poistenie. Keďže Vám už príjem neboli vyplácaný, nebolo Vám možné “stiahnuť” preddavky na daň ani preddavky na zdravotné poistenie a teda sa to zúčtovalo v rámci ročného zúčtovania. Daň z príjmov ste mali vysporiadanú v rámci

ročného zúčtovania dane z príjmov a teraz Vám bolo doručené ročné zúčtovanie zdravotného poistenia.

- *vlander:*

[11.9.2012 o 20:05](#)

Dobrý deň.

Chcel by som sa informovať či z obchodného vyplatené tento rok sa platia zdravotné odvody.

Dakujem

- *Gabriel:*

[10.9.2012 o 16:55](#)

Zaplatiť to každopádne musím, teda ak nechcem mať na krku exekútoru. Samozrejme ak nedospejem k inému výsledku skôr ako uplynie lehota 45 dní. Odvolať priamo u ZP Dôvera som sa odvolal, takže budem asi len čakať. V stredu to budem ešte riešiť s paní na ÚFZ, čo mi robila ročné zúčtovanie za rok 2011.

- *Ing. Jozef Šamaj:*

[10.9.2012 o 14:05](#)

Gabriel – ak zaplatíš, už nič nedostaneš nazad, to ti je asi jasné. Neviem či to tak funguje, ale napíš na Dôveru ešte raz, popíš tak ako tu k čomu došlo a pridaj, že túto situáciu riešiš s UFZ a zaplatíš, alebo nezaplatíš potom až bude tento rozpor doriešený...tým však asi riskuješ exekúciu.....

Alebo sa obráť na právnika a ten zariadi čo treba.....

Alebo zaplatíš a rieš s UFZ a požaduj náhradu.....

Alebo zaplatíš a :-(

- *Gabriel:*

[10.9.2012 o 13:50](#)

NEDOPLATOK ZA ROČNÉ ZÚČTOVANIE POISTNÉHO (RZP) ZA ROK 2011:

dobrý deň,

pred pár dňami mi bolo doručené Oznámenie o nedoplatku na zdravotnom poistení za rok 2011 od poistovne Dôvera. Dost' som sa tomu divil, keďže odvody za mňa platil zamestnávateľ – Ozbrojené Sily SR.

Minulý rok k 29.7.2011 som bol prepustený do zálohy a od 30.7.2011 som a stal saoberateľom výsluhového dôchodku. Takže za obdobie 1.1.2011 – 29.7.2011 za mňa platil odvody zamestnávateľ a od 30.7.2011 zase štát.

Ked'že po mojom odchode do výsluhy nadobudlo platnosť nariadenie o zdanení Príspevku na bývanie (ďalej len PnB), tak mne ako už neaktívному príslušníkovi OS SR bolo toto zdanenie vykonané v Ročnom zúčtovaní dane za rok 2011 (ďalej len RZD 2011). Ale čo sa stalo! Výšku PnB za 7 mesiacov mi pripočítali k môjmu

pôvodnému hrubému príjmu a tým pádom mi v RZD 2011 vyšla iná suma v celkovom príjme ako bola skutočná a tým pádom aj iné odvody. Samozrejme že všetky odvody mi boli vyrúbené z hrubého platu, ktorý som oficiálne dostával každý mesiac.

A tak mi vznikol NEDOPLATOK na RZP vo výške cez 64€.

Chcem sa touto cestou informovať, že ako mám postupovať, keď sa necítim vinný za tento nedoplatok. Poslal som aj "námiestku" priamo do ZP Dôvera, tak čakám na odpoveď. Predbežná informácia z ÚFZ znie, že som POVINNÝ si to zaplatiť SÁM! Otázka znie, prečo JA, keď ja som tento rozdiel nezapríčinil? Prečo teda nemajú tento nedoplatok vojací aj v aktívnej službe, ktorí to "splatili" pravidelnými zrážkami zo mzdy?

Každý zatial od toho dáva ruky preč. A ja mám 45 dní na uhradenie. Samozrejme že to uhradím, len sa mi zdá nefér takéto zaobchádzanie.

- *rado:*

[7.9.2012 o 14:10](#)

Odpoved ad:Peter: 7.9.2012 o 12:41.

Dobry den,

podla Vami formulovanej otazky predpokladam, ze prislusne potvrdenie o dlzke praxe potrebujete z dovodu preukazania praxe na ucely overenia odbornej sposobilosti v elektrotechnike v zmysle vyhl. MPSVaR c. 508/2009 Z. z. (o vyhradenych technickych zariadeniach). Podla publikovanego vykľadu Technickej inspekcie SR z marca 2010 (ISBN 978-80-970349-5-5) k §25 predmetnej vyhlasky (Zapocet dlzky odbornej praxe), cit. "Odborna prax sa preukazuje zvycajne potvrdenim od zamestnavatela, ze ziadatel o overenie odbornych vedomostí vykonaval cinnosti na prislusnom technickom zariadeni elektrickom prislusneho napatia a prislusnej triedy objektu. V pripade, ze napr. byvaly zamestnavatel uz neexistuje, je mozne, aby ziadatel dokladoval trvanie pracovneho pomeru napr. zapoctom odpracovanych rokov, alebo pracovnou zmluvou spolu s cestnym prehlasenim, ze pocas zamestnania vykonaval cinnosti na prislusnom technickom zariadeni elektrickom prislusneho napatia a prislusnej triedy objektu.". Myslim, ze uvedene vysvetlenie je pre Vas problem postacujuce. Pokial viem, tak v praxi to skutočne takto aj funguje. Pekny zvysok dna.

- *lukasch99:*

[7.9.2012 o 13:50](#)

Pre Petra (07.09.12 12:41):

Dohodnite sa s firmou, aké "potvrdenie" bude akceptovať. Ak im stačí papier s pečiatkou, ďalej problém neriešim. Ale v zásade vidím tri možnosti: (1) Aj zrušený útvar by mal mať tzv. právneho nástupcu, môže to byť napr. premenovaný útvar, ktorý zostal v posádke, príp. nadriadené veliteľstvo. (2) Okrem toho existovala evidencia revíznych technikov na rôznych úrovniach(PVO, ženisti...), preto by som oslovil aj niekoho zo súčasných revíznych technikov, kto im vlastne dnes šéfuje, prípadne skúšobného komisára, ktorý Vám oprávnenie vydal, ak ešte slúži. (3) Pri troche dobrej vôle by možno mohol pomôcť aj personálny úrad, prípadne archív v prípade, ak z názvu zastávanej funkcie takáto činnosť (revízneho technika) priamo vyplývala, ale vo

väčšine však revízny technici fungovali mimo vlastnej funkcie. To je však beh na dlhú trať.

- *Peter:*

[7.9.2012 o 12:41](#)

Dobrý deň. Som výsluhový dôchodca a pracujem pre jednu nemenovanú elektromontážnu firmu. Keď som bol profesionálnym vojakom vykonával som 7 rokov funkciu revízneho technika elektrických zariadení. Chcem sa spýtať, či mi niekto nevie poradiť, kto mi dá potvrdenie o dĺžke praxi pri práci na elektrických zariadeniach, keď útvary na ktorých som vykonával vyššie spomenutú funkciu už neexistujú??? Ďakujem za odpovede.

- *martha:*

[7.9.2012 o 10:51](#)

Dobrý deň, chcem sa opýtať či tí čo chcú zdaňovať výsluhové dôchodky vedia aj o prípadoch, keď je matka výsluhová dôchodkyňa, samoživiteľka, stará sa o 3-4 maloleté deti, aby tieto deti uživila musí aj ďalej pracovať, za minimálnu mzdu 194,- €, však má dôchodok. Výška dôchodku je do 500,- €. Životné minimum pre matku a tri deti je 461.04 €. Podľa tohto má štát peniaze na vyplácanie sociálnych dávok ? Pravdepodobne o tomto ani nevedia, lebo si myslia, že každý má dôchodok nad 800,- € a nemá deti

- *Pali:*

[31.8.2012 o 11:19](#)

Podľa informácií na VUSZ, je možné požiadať o vystavenie potvrdenia o tom, že ste poberateľom výsluhového dôchodku, ktoré nahradza preukaz vojenského dôchodcu. Informujte sa na telefonnych číslach VUSZ podľa regiónu bydliska.

- *Matej2:*

[23.8.2012 o 20:41](#)

Ja taký preukaz mám a musím povedať že aj má význam. Kladiem si otázku prečo bolo vydávanie takéhoto preukazu zrušené lebo ho často aj používam pri vstupe do vojenského objektu a všetci ho doteraz rešpektujú. Stalo by za vec iniciovať zo strany kompetentných ÚR ZVSR prijať rozumné riešenie lebo skutočne to v praxi dobre funguje .

A nakoniec keď bol zrušený rozkazom MNO tak je vlastne aj neplatný ako čítam a citujem: Preukaz je vydaný v súlade s rozkazom ministra" podpísal vtedajší riaditeľ VÚSZ plk. Ďuriš.

- *Matej:*

[23.8.2012 o 14:02](#)

Štefan, ste sa mal opýtať či taký klub existuje. Hovorca vie prd.

Dôsledne som si prešiel zoznamy a zistil som:

Existujú kluby Zväzu vojakov Slovenskej republiky, ale nie vojakov v zálohe, Alebo myslieb Klub generálov, tí majú vstup všade v uniforme zadarmo a sú ako hostia.

Potom je tu ÚN – veterán alebo Únia vojnových veteránov (ÚVV)tie však kluby ani členskú základňu nemajú.

Potom je klub výsadkárov SR, potom sú združenia (pontonierov a pod.)

Tak sa prosím opýtaj “..koho pánsko mysleli”.

- *mjr. Štefan Bukovan:*

[23.8.2012 o 13:27](#)

Včera som sa na toto isté opýtal hovorcu OS SR keď odkaz na uvedený článok dal na facebook. Jeho reakcia bola v zmysel: prečo na pozitívnej správe hned' hľadáme negatíva.

Nakoniec to zaklinoval tým, že voľný vstup nebol predmetom uzavorennej zmluvy a že môžeme byť radi, že firma ktorá letecký deň zabezpečuje súhlásila s uzavorením dodatku a tým si znížila zisk. Doteraz som si myslieb že ide o prezentačnú aktivitu OS SR pre verejenosť a vlastných súčasných a aj bývalých zamestnancov a nie o aktivitu, ktorá má prinášať zisk súkromnej firme. Naviac som predpokladal že hovorca si overí realitu (teda ako je to s tými preukazmi) a napiše nejaké riešenie....

- *Slavo:*

[23.8.2012 o 12:22](#)

Chcem sa opýtať narazil som na článok <http://www.siaf.sk/aktuality/vojaci-budu-mat-volny-vstup-na-siaf-2012.html> tu je výpis ktorý ma zaujal:

Príslušníci Ozbrojených síl Slovenskej republiky budú môcť navštíviť SIAF 2012 zadarmo po preukázaní sa platným služobným preukazom, resp. bývalí príslušníci Ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktorí sa pri vstupe preukážu preukazom vojenského veterána alebo preukazom vojenského dôchodcu.

A tu je moja otázka. V článku/v poradenstvu/ zo dna 6.6.2012 o 17:49 na tejto web stránke bola otázka o preukaze voj. dôchodcu:

citát z otázky a nato hned' aj odpoved' na tu danú otázku z tohto dna:

Dobrý deň stal som sa výsluhovým dôchodcom a chcel by som sa opýtať kde by som mohol požiadať o preukaz vojenského dôchodcu a čo k tomu potrebujem d'akujem rado:

6.6.2012 o 21:44

ad preukaz voj. dôchodcu: Dobry den,

Preukaz vojenskeho dochodcu bol vydaný VUSZ Bratislava v zmysle RMO c. 77/1999 (Cinnost sluzobnych organov s poberatelmi dochodkov zo socialneho zabezpecenia vojakov v rezorte ministerstva obrany). Tento RMO bol prilohou c. 1 k nariadeniu ministra obrany Slovenskej republiky c. 2/2009, s učinnosťou od 1. 2. 2009

zruseny. V súčasnosti už ziadajte oficiálny preukaz vojenskeho vysluhového dochodcu NEEEXISTUJE. Pokial budete potrebovať preukazat pôberanie davky vysluhového zabezpečenia, možte použiť na tento účel len príslušné písomné rozhodnutie VUSZ o priznani davky, ktoré Vám bolo doporučene.

A TU JE MOJA OTÁZKA: Ako sa bývalí príslušníci Ozbrojených síl Slovenskej republiky, máju dostať bez preukazu na SIAF 2012 zdarma keď žiadna inštitúcia daný preukaz NEVYDÁVA!!! Nie je to trochu postavene na hlavu!!!

- *Jozef Kotulič:*

[23.8.2012 o 10:11](#)

Katarína: 19.8.2012 o 19:23

Udeľovanie vojenských vyznamenaní rieši § 137 zákona č.346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov, kde sa v odseku (4) píše: "Vojenské medaily a vojenské odznaky podľa odsekov 1 a 3 možno udeľovať aj občanovi alebo cudzincovi, ktorý sa významným spôsobom podieľal na spolupráci s ozbrojenými silami Slovenskej republiky."

Udeľovanie vyznamenaní je aj v právomoci prezidenta SR a podrobnosti sú uvedené v zákone č. 522/2008 Z.z. o vyznamenaniah Slovenskej republiky.

Platné právne predpisy ale uvádzajú, že návrhy na udeľovanie vyznamenaní predkladajú len právnicke osoby. Fyzické osoby takéto právo nemajú. To, ale neznamená, že nemôžete podať podnet. Osobne by som odporučil napríklad takýto postup. Dodať podnet na Ústrednú radu nášho zväzu, pravda ak ide o člena zväzu. Alebo ako fyzická osoba, môžete podať písomný podnet na udelenie vyznamenania aj priamo ministrovi obrany SR alebo prezidentovi SR.

- *Katarína:*

[19.8.2012 o 19:23](#)

Dobrý deň, chcela by som sa informovať o tom, ako to funguje s vyznamenaním vyslúžilého vojaka 2. svetovej vojny. Ide o môjho starého otca, ktorý má už 91 rokov a v spomínamej vojne bojoval, prišiel o veľa kamarátov a nedostal za to žiadne uznanie. Ak by ste mi vedeli nejakom pomôcť, bola by som veľmi rada.

- *Luboš:*

[5.8.2012 o 9:27](#)

Kolegovia p. litva jedná aj za vojakov a nemá mandát, je potrebné odslať :

adresát : litva@ozpsr.sk ; miroslav.litva@minv.sk

Vážený pán Ing. Miroslav Litva, touto cestou Vás osobne upozorňujem, že nemáte mnou podpísané splnomocnenie na jednanie s ministrom vnútra vo veci znižovania môjho výsluhového dochodku akýmkolvek spôsobom. V prípade, že dojde k jeho zniženiu s odôvodnením ministra, že to bolo s Vami prejednané a ste s tým vyjadrili súhlas, budem predmetnú čiastku aj s príslušenstvom kompenzovať u Vás osobne súdnou cestou

- *Roman:*

31.7.2012 o 7:45

Judikatura českých soudů

- Publikováno: 1.4.2007
- Typ: výkazy
- Zdroj: Daňový expert 2007/2

„Legislativní přílepky“

Podle nálezu Pléna Ústavního soudu České republiky ze dne 15. února 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, <http://www.judikatura.cz>, vyšlo ve Sbírce zákonů pod č. 37/2007 Sb.

K předpisům:

- zákon č. 21/1992 Sb.
- zákon č. 319/2001 Sb.
- zákon č. 443/2006 Sb.

Vybočení z omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům může nabýt povahy překročení intenzity daného návrhu, anebo povahy extenzivního překročení předmětu vymezeného návrhem zákona. První případ bývá U. S. doktrínou označován jako tzv. legislativní jezdci („legislative riders“), jejichž používání je v USA často a vzrušeně diskutováno, nicméně je považováno sice za nežádoucí, avšak ústavně konformní formu pozměňovacích návrhů. Od tohoto prvního případu je však nutné odlišit druhý případ, nazývaný „wild riders“ (tzv. divocí jezdci). V tomto případě jde o překračování kritérií testu uplatňovaného na základě tzv. germaneness rule, tj. pravidla úzkého vztahu. Jinými slovy jde o testování otázky, zda v konkrétním případě jde o rádný pozměňovací návrh anebo o návrh, pro který se v českém prostředí vžilo označení tzv. „přílepka“. V tomto případě se technikou pozměňovacího návrhu k návrhu zákona připojí úprava zcela jiného zákona, s legislativní předlohou nesouvisejícího.

Poslanecká sněmovna nerozpoznala, že předkládaný pozměňovací návrh nelze za takový z hlediska materiálního považovat. Ústavně konformní výklad ustanovení, jež upravují právo podávat pozměňovací návrhy k projednávanému návrhu zákona vyžaduje, aby pozměňovací návrh skutečně toliko pozměňoval předkládanou právní úpravu, tzn. v souladu s požadavky tzv. pravidla úzkého vztahu, podle kterého se pozměňovací návrh musí týkat téhož předmětu návrhu, který je v legislativním procesu právě projednáván, by daný pozměňovací návrh neměl vybočit z omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům v podobě extenzivního překročení předmětu projednávaného návrhu zákona. Toto odpovídá dle názoru Ústavního soudu ústavně konformní interpretaci návětí ustanovení § 63 odst. 1 JŘPS. Tento požadavek však nebyl dle Ústavního soudu v daném případě splněn. Tím mj. došlo k porušení dělby moci, s důsledky pro principy tvorby souladného, přehledného a předvídatelného práva, které Ústavní soud již dříve spojil s atributy demokratického právního státu, dále k obcházení institutu zákonodárné iniciativy podle čl. 41 Ústavy ČR a porušení práva vlády vyjadřit se k návrhu zákona podle čl. 44 Ústavy ČR.

Po posouzení obsahu a účelu jak původního návrhu zákona, tak i předmětného pozměňovacího návrhu, dospěl Ústavní soud k závěru, že obsahy i účely obou zkoumaných předmětů se zásadně liší. Už z tohoto důvodu bylo třeba konstatovat, že předmětný pozměňovací návrh vybočil z omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům. Jinými slovy je zřejmé, že šlo jen o tzv. pozměňovací návrh, který jím mohl být snad jen ve smyslu formálním, nikoli však ve smyslu materiálním. Zákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápát jako pouhý

nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva.

Požadavek předvídatelnosti zákona jako součást principu právního státu přestává být naplňován v okamžiku, kdy novelizace zákona je součástí jiného zákona ve formálním smyslu, jehož obsah s novelizovaným zákonem nijak nesouvisí. Orientace adresáta právní normy v právním řádu se tak bez použití přístrojů informačních technologií stává zcela nemožnou. Přitom je zřejmé, že bez možnosti používání těchto systémů se dnes již v právním řádu České republiky nelze vyznat, a tak se problematizuje uplatnění obecné zásady právní, podle které neznalost zákona neomlouvá. Právo se tak stává pro své adresáty zcela nepředvídatelné.

Ústavní soud dal ve svém nálezu jasně najevo, že již nebude tolerovat zaběhnutou praxi, kdy se při projednávání určitého zákona v Poslanecké sněmovně formou pozměňovacího návrhu připojí k návrhu zákona úprava zákona naprostě odlišného, která s legislativní předlohou nijak nesouvisí. Jedná se o nález, který bude mít široký dopad na legislativní proces v České republice.

- *Roman:*

[31.7.2012 o 7:39](#)

Oprava

Roman:

31.7.2012 o 7:05

Základným problémom je, že dotknutí vedia, že prijímajú v rozpore s právnymi predpismi zákony, lebo sa vraj ponáhľajú. Mne nepomôže výhovorka, keď idem rýchlo autom !!! Tak nech si zmenia rokovacie poriadky a legislatívne pravidlá. Novela zákona č. 328/2012 Z.z. bola vpašovaná do poslaneckého návrhu výborom v rámci pripomienok a návrhov zmien zákona predloženého do NR SR pre 2. čítanie. Teda zákon vôbec neboli v 1. čítaní a výbor prekročil svoje oprávnenie a každý až do prijatia mlčal. Ide o neústavné konanie pri tvorbe legislatívy , pretože boli porušené legislatívne pravidlá vlády, NR SR a ústava.

- *Miro z MT:*

[31.7.2012 o 6:36](#)

Bez komentára.....

Milí zamestnanci rezortu,

téma výsluhových dôchodkov a sociálneho zabezpečenia vojakov rezonuje nielen v médiách a spoločnosti, ale predovšetkým v našich vlastných radoch. Po poslaneckom návrhu zákona, ktorým sa koncom júna rozhodlo, že tento rok sa dôchodky vojakov a policajtov valorizovať nebudú, bol rezort obrany postavený pred dilemu ako ďalej. Na osobitný účet, z ktorého sú každý mesiac vyplácané dôchodky vojakom „nateká“ z odvodov vojakov približne 60 miliónov eur ročne. Ibaže celková suma dôchodkov, ktorú musí rezort každoročne vyplatiť je 160 miliónov eur, teda o 100 miliónov eur viac (!). Rozdiel pokrýva zo svojho rozpočtu ministerstvo obrany.

Medziročne sa výpadok medzi príjmami a výdavkami dôchodkového účtu zvyšuje o 8 až 9 mil. eur. To znamená, že ak v roku 2011 ministerstvo doplácalo na dôchodky vojakov sumou 102 mil. eur, je reálny predpoklad, že tento rok to bude viac ako 110 mil. eur. Takýto systém je dlhodobo neudržateľný – ak s ním veľmi rýchlo nezačneme niečo robiť, o pár rokov už jednoducho nebude z čoho dôchodky vyplácať!

Ministerstvo svoje predstavy o tom, ako zastabilizovať osobitný účet a celý systém sociálneho zabezpečenia vojakov – vrátane úprav zákonov 328 a 346 má. Pracujeme s viacerými alternatívami, pričom ako najefektívnejšia sa zatial javí kombinácia predĺženia doby služby, po ktorej vzniká nárok na výsluhový dôchodok s úpravou výšky odvodov zo mzdy vojakov a zavedením odvodu z výsluhového dôchodku do osobitného účtu.

Samozrejme, nechceme robiť zásadné rozhodnutia bez tých, ktorých sa dotýkajú predovšetkým. Preto vás všetkých chcem týmto pozvať do širokej vnútorezortnej diskusie, ktorej výsledkom by mala byť dohoda o tom, ako ďalej. Je jasné, že k zmene systému musí dôjsť. Ide len o to, aby sme nenapáchali viac škôd ako osahu. Pomôžte nám svojimi názormi a priponienkami na tomto fóre!

Martin Glváč, MiO

- *bukol1:*

[8.7.2012 o 11:43](#)

Samozrejme že môžme. V rozhodnutí komu odovzdať 2% zaplatenej dane nie sme obmedzovaní.

- *v:*

[7.7.2012 o 16:00](#)

samozrejme ze mozu

- *luboš:*

[7.7.2012 o 9:22](#)

dobrý deň, keďže je všetko o peniazoch, bol by tu spôsob aky kaliňák a fico osobne pocítili dôsedky svojho konania a aby to nás nestálo nič – fico si to ešte aj zaplatí . Pre začiatok potrebujem zistiť či môžu vojací a policajti v činnej službe poukazovať 2% z daní tam kde chcú – viete mi na toto niekto odpovedať ?

- *bukol1:*

[6.7.2012 o 12:21](#)

@Luboš: čo je lepšie – ak sa tu bude potulovať zopár utajených militantov o ktorých nikto nevie, ale ktorí keď na to príde sa vyhodia niekde v preplnenom rýchliku do vzduchu, alebo bývalý vojak, ktorý otvorene prejaví svoj názor? Je jasné že ak požiada

o iné občianstvo (a v prípade že ho dostane a v zmysle platného zákona si splní ohlasovaci povinnosť) príde o občianstvo slovenské a zároveň sa stane záujmovou osobou SIS (a ďalších) a nebude sám ani na záchode (v prípade že mu vôbec niekedy povolia návrat do SR). Myslím že tí utajení militanti prúdia do rôznych častí európy po stovkách (či už ako turisti, alebo utečenci) a následne verbujú nových ľudí spomedzi už usadeným mohamedánov, nespokojných so svojou situáciou. A tí zverbovaní sú zároveň občania EÚ, takže majú voľný pohyb po celej Európe bez problémov.

Ale to je mimo tému.

- *Roman:*

[6.7.2012 o 11:19](#)

Obávam sa, že sa neskôr pustí žilou a zadlží sa cez zbrojenie, dial'nice. Tak to je s pokrokovou zadlženými krajinami. Zbohatli banky, zbrojári, developeri a príklepníci. Aj kurzové rozdiely pochádzajú z Grécka. Nič nového to nebolo. ISTOTY Aj policajti šaškovali so sapíkmami, len aby sa bavilo o nových pištolkách. Masírovanie ! Potom prišli odstrelovači a autá ! Začína to prácou a končí pláčom !

- *luboš:*

[6.7.2012 o 8:57](#)

re roman ; kaliňák z ficom sú presvedčení, že si môžu s vojakmi a policijami robiť čo chcú lebo majú absolútnej moc a najmä, že im to prejde bez dôsledkov pre tu ich stranu a bez dôsledov pre nich osobne. petície, žaloby to je ich parketa tam sú pripravení tam neverím, že uspejeme. Tomu čo robí "raket'ák jano" a zopár jeho kamošov sice neverím, že výjde ale je to v konečnom dôsledku prenesenie problému do zahraničia. Vedia v NATO, čo tu fico s armádou robí? že na ňu nedáva ani 1% hdp, že jeho konanie môže vyrobiť aj takých ako je ten "raket'ák jano" čo vyzerá ako sranda ale tí janovia nás raz môžu presláviť tak, že sa z ficom nebude baviť ani vrátnik hotela v bruseli?

- *Roman:*

[5.7.2012 o 23:41](#)

Prepáč Luboš , ale rozumieš tomu ? To je len doplnenie k vyhláseniu. Ale som si všimol, že kolega to pochopil. Ale môžem Ti napísat' niečo k zdananiu. Výsluhové dôchodky by sa nemali zdaníť hlavne tým, čo ich budú mať priznané k určitému dátumu. Tak ako odchodné k 2004. Zrejme preto je krátená nezdaniteľná časť pre poberateľov výsluhových dôchodkov. To by bolo, ak sa to dá tak povedať, dvojité zdanenie. Avšak oni chcú zaviesť "spätný" odvod do systému z toho, z ktorého je vyplácaný výsluhový dôchodok. A nedokážem si predstaviť, ako môže niekto jedného dňa považovať výsluhový dôchodok za príjem podliehajúci dani z príjmu ako zo závislej činnosti. Oni neznižujú % do budúcnia, hlavne pre nových (aj na nich dôjde), ale chcú ukracovať späťne z toho, čo bolo legálne nadobudnuté za daných podmienok. Chybou systému, za ktorý výsluhový dôchodcovia nemôžu, je to, že výsluhový

dôchodok je rovný starobnému dôchodku (osobitne priznaná výhoda pre ozbrojené zložky ako uznanie), pričom v súčasnosti je ešte možný ich súbeh a nepriznáva sa iba výhodnejší. Za ďalšie potom ako je možné, že jeden sa valorizuje a druhý nie ? Zmenia systém valorizácie, pritom plat pozostáva aj z príplatkov, ktoré sa dajú navýsiť bez toho aby sa zmenila platová trieda. A potom tu nejaký pánsko chce vynahradíť nezvyšovanie platov odmenami alebo, ak policajti si zarobia na odmeny pokutami. Inak aj "modri" v 2005 ponechali % vo výške tým, čo mali na ne nárok. Podľa mňa tu išlo o to, aby za každú cenu "ušetrili" a mali si byť vedomí, že niečo páchajú. Ale čas veselia príde aj na stabilizovaných. Tu sa koná proti sestričkám a kto sú ochrancovia zákonnosti ?

- *luboš:*

[5.7.2012 o 21:24](#)

re roman. 18,32 píšeš od veci, zaberáš miesto, už nepíš

- *Roman:*

[5.7.2012 o 18:32](#)

Chlapci toto si prečítajte a zistíte, že mali naponáhlo ! Je ich 150 a nestíhajú !?

JUDr. Jiří Kroupa

Protiústavnost tzv. legislativních "přílepků"
a nález Ústavního soudu Pl. ÚS 77/06

Vyšlo v čísle 22/2007

Nález ze dne 15. února 2007, kterým Ústavní soud zrušil část zákona pouze na základě skutečnosti, že tato část byla do zákona vložena cestou poslaneckého pozměňovacího návrhu aniž s ním měla jakoukoliv věcnou souvislost, vyvolal mimořádnou mediální pozornost. Ústavní soud se zde postavil proti legislativní praxi tzv. "přílepků", která byla dlouhodobým terčem kritiky.

Narůstající složitost právních předpisů je obecně vnímána jako jeden z největších problémů současné legislativy. Zejména z pohledu laických adresátů právních norem je stále obtížnější se orientovat v množství předpisů a jejich přibývajících novel.

Kromě obecné mnohotvárnosti současné společnosti, která před legislativou otevírá nové dosud neregulované oblasti či výrazně modifikuje stávající, a nutnosti přizpůsobovat národní právo evropským předpisům je to v neposlední řadě též závislost legislativy na rozličných partikulárních politických zájmech, vnímaná téměř vždy jako neuměrně vysoká. Složitost právní regulace tak v současnosti vytváří tlak i na jednu ze základních právních zásad, podle níž neznalost zákona neomlouvá.

Vzhledem tomu, že z této zásady nepochybňě nelze ustoupit, je obecně třeba usilovat o eliminaci takových forem komplikovanosti právního řádu, které by mohly ohrozit její samotnou legitimitu.

Jedním z jevů, které složitost a nepřehlednost právního řádu zvyšují, je i praxe tzv. "přílepků", tedy poslaneckých pozměňovacích návrhů, jež k projednávaným návrhům zákonů připojují novely jiných zákonů, které s projednávaným návrhem nemají po věcné stránce souvislost. Důvody pro vznik této praxe byly různé. Především se jednalo o snahu po uspíšení legislativního procesu v případech, které vyžadovaly rychlý zásah do textu zákona. Od vcelku pochopitelných oprav legislativně-

technických chyb, majících zabránit někdy až absurdním právním důsledkům, se však záhy přešlo k běžnému využívání “přílepků” i v případech, kdy byla motivací jejich iniciátora snaha usnadnit si práci spojenou s komplikovaným projednáváním návrhů v rámci řádného legislativního procesu. “Přílepky” se přitom staly nástrojem nejen poslanců, ale jejich prostřednictvím též exekutivy. Za neblahý vrchol “přílepkové” metody pak lze považovat její zpolitizování v podobě snahy touto cestou “protlačit” i silně kontroverzní téma v naději, že ten či onen oponent v rámci politického spektra si novely “maskované” uvnitř jiného zákona nepovšimne či nebude mít dost času a příležitostí zamězit jejímu přijetí.

Problematičnost až nebezpečnost praxe “přílepků” byla dlouhodobě negativně vnímána odbornou veřejností a několikrát se stala i terčem medializace (zpravidla v případech, kdy nesouvislost “přílepku” a jeho “hostitelského” zákona byla až absurdně zřejmá). Část kritických hlasů zaznívala též z horní parlamentní komory, přičemž někteří senátoři byli rovněž předkladateli návrhu vedoucího k výše uvedenému nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 77/06. Podle ustanovení čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy a § 64 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, se tímto návrhem skupina 23 senátorů domáhala zrušení ustanovení části druhé zákona č. 443/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), a zákon č. 319/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů. Napadená ustanovení obsahující změnu zákona č. 319/2001 Sb. se v zásadě týkala nároků klientů konkrétních zkrachovalých bank a do zákona č. 443/2006 Sb., který se jinak zabýval novelizací zákona o zrušení Fondu národního majetku a směřoval k získání finančních prostředků na výstavbu domů pro seniory, se dostala právě cestou poslaneckého pozměňovacího návrhu.

Nesouvislost “přílepku” s “hostitelským” zákonem, která měla být podle skupiny senátorů důvodem jeho zrušení, byla v tomto případě zřejmá. Jistým paradoxem při tom zůstává skutečnost, že napadení “přílepkové” praxe tvořilo v podstatě okrajový bod v rozsáhlé argumentaci senátorů, kteří se jinak zaměřili především na věcnou stránku napadených ustanovení a snesli velké množství námitek proti jejich obsahu (kromě rozporu s Ústavou též rozpor s evropským právem). Ústavní soud se ovšem napadenými ustanoveními po věcné stránce vůbec nezabýval, neboť pro jejich zrušení postačovala už jenom protiústavnost “přílepkové” praxe, kterou ve shodě s navrhovatelem konstatoval.

Ve svém nálezu Ústavní soud rozebral dané téma velmi široce, přičemž následující pojednání shrnuje pouze klíčové myšlenky nálezu. Ústavní soud nejprve poukázal na ustanovení čl. 1 odst. 1 Ústavy, které charakterizuje Českou republiku mimo jiné jako demokratický právní stát, založený na úctě k právům člověka a občana, a čl. 2 odst. 3 Ústavy, který stanoví, že státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Atributem právního státu je tedy vázanost státu samého svým vlastním právem, což platí i pro Parlament a procedurální pravidla přijímání legislativy. Naplnění těchto postupů, směřujících k zajištění demokratického diskurzu ve vztahu k návrhům zákonů a tedy k zajištění jejich legitimity, je součástí oprávněného očekávání subjektů, jejichž práva a povinnosti jsou zákonem upraveny. Ústavní soud při tom zmiňuje tzv. “právo na dobré zákonodárství”, jehož další součástí je – v relaci ke zmíněné zásadě, podle níž neznalost zákona neomlouvá – též právo adresátů právních norem na možnost řádného seznámení se s nimi. Je-li totiž na jedné straně po subjektech právních norem vyžadována jejich znalost, nelze na druhé straně připustit takovou míru nepřehlednosti a složitosti právního rádu, která tuto

znalost fakticky znemožňuje, respektive zásadně narušuje. Technika “přílepků”, která “ukrývá” novely některých zákonů do nesouvisejících zákonů jiných, tuto pomyslnou hranici podle Ústavního soudu překračuje. V takovém případě si nelze představit orientaci adresátů norem bez pomoci elektronických informačních systémů, s nimiž ovšem není možné v právní rovině počítat, jakkoliv jsou v praxi rozšířené (viz též § 13 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, upravující povinnost územních samosprávných celků umožnit každému nahlédnout do Sbírky zákonů). Podle názoru Ústavního soudu “zákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápát jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním rádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky (...).”.

Pokud jde o právní úpravu samotných poslaneckých pozměňovacích návrhů, poukázal Ústavní soud na ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, které v návěti o poslaneckých návrzích obecně uvádí, že tyto návrhy lze podat “k projednávané věci”, respektive se mají “vztahovat k určité věci projednávaného bodu”. Podle bodu 5 téhož odstavce se pak vymezuje návrh pozměňovací jako návrh, jímž se vypouštějí, rozšiřují nebo mění některé části původního návrhu. K tomu Ústavní soud dodává, že “právo podávat k návrhům zákonů během parlamentní rozpravy pozměňovací návrhy se odvozuje z práva zákonodárné iniciativy, nicméně není s ní totožné, neboť je přirozeně omezeno sférou vyhrazenou právě realizaci práva zákonodárné iniciativy. Již z potřeby odlišení zákonodárné iniciativy a pozměňovacího návrhu, a to kvůli dodržení zvýšených ústavních nároků na prvně jmenovanou, lze dovodit, že pozměňovací návrh by měl skutečně tolko pozměňovat předkládanou právní úpravu, tedy neměl by ji ani zásadně měnit, ani zásadně rozšiřovat a tím méně by se měl pohybovat mimo předmět zákonodárné iniciativy, resp. návrhu zákona”. V této souvislosti je tedy třeba rozlišit dvě základní situace, kdy dochází k překročení limitů pozměňovacího návrhu.

Především je to možnost překročení jeho intenzity, kdy je pozměňovacím návrhem proveden takový zásah do původního návrhu zákona, který podstatně mění jeho obsah – rozšířením, zúžením nebo změnou. V této souvislosti si lze představit i pozměňovací návrh, který je do té míry komplexní, že původní zákon zcela přepisuje, avšak stále se drží daného předmětu úpravy. Druhým případem je naopak právě tzv. “přílepek”, v jehož případě dochází k excesu nikoliv v intenzitě, ale v předmětu pozměňovacího návrhu.

Ústavní soud při tomto rozlišení poukázal na americkou praxi, kde jsou k rozlišení obou zmíněných excesů používána označení “legislativní jezdec” (legislation rider) a “divoký jezdec” (wild rider) s tím, že tamní dlouhodobá diskuse vedla k závěru, podle něhož je “legislativní jezdce”, tedy pozměňovací návrhy vybočující co do intenzity, avšak stále se “držící tématu”, třeba považovat za nežádoucí, nicméně ústavně konformní. Naproti tomu “divoký jezdec” (neboli český “přílepek”), jako pozměňovací návrh zcela nesouvisející s projednávaným návrhem zákona, je považován za neústavní.

V americkém kontextu se pro posouzení souvislosti pozměňovacího návrhu s projednávaným návrhem zákona, a tedy i pro posouzení jeho ústavnosti, používá tzv. pravidlo úzkého vztahu (germaneness rule). Jeho základní kritéria formuloval Ústavní soud takto:

- “pozměňovací návrh se musí vztahovat k předmětu posuzovaného návrhu zákona,
- fundamentální účel pozměňovacího návrhu musí mít úzký vztah k fundamentálnímu

účelu projednávaného návrhu zákona,

- úprava specifického predmetu nesmí být pozmenená ustanovením obecné povahy,
- obecný predmét může být měněn specifickým návrhem,
- pozmenovací návrh obsahující trvalou změnu k návrhu zákona, který předvídá přechodnou změnu v právu, nelze považovat za návrh mající úzký vztah.”.

Úplný text je v časopise Veřejná správa č. 22/2007.

<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2007/22/konz.html>

- *Roman:*

[5.7.2012 o 15:50](#)

Pozor – Legislatívne pravidlá vlády a NR SR sú skoro rovnaké. Aspoň týchto ustanovení.

Podľa § 29 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku NR SR v znení neskorších predpisov je pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh podaný, ak bol poslancom prednesený v rozprave v rámci prerokúvaného návrhu zákona. Podaný návrh, ktorým sa rozširuje predložený návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa iný zákon, musí splňať náležitosti aj podľa § 94 ods. 2 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. Návrh sa uverejňuje v znení, v akom bol poslancom písomne odovzdaný.)

§ 94

(1) Rozprava sa musí vzťahovať na prerokúvaný návrh zákona alebo medzinárodnú zmluvu.

(2) Pri prerokúvaní návrhu zákona, ktorým sa mení a doplňa iný zákon, možno podávať návrhy, ktoré predložený návrh zákona rozširujú, len vtedy, ak s tým navrhovateľ vyjadrí súhlas najneskôr pred hlasovaním.

(3) Ak podaný návrh nesplňa náležitosti podľa odseku 2, predsedajúci nedá oňom hlasovať. O námiestke poslanca, ktorý návrh podal, proti tomuto rozhodnutiu rozhodne národná rada bez rozpravy.

Národná rada Slovenskej republiky podľa § 69 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „zákon o rokovacom poriadku“) vydáva tieto legislatívne pravidlá tvorby zákonov (ďalej len „legislatívne pravidlá“):

Čl. 11

Novelizácia zákona

(1) Novelizácia zákona sa robí formou priamej novelizácie, t. j. tak, že v úvodnej vete zákona sa výslovne uvádzia, ktorý zákon sa má novelizovať, pričom treba dbať na čo najväčšiu prehľadnosť a zrozumiteľnosť. Nepriama novelizácia zákona, t. j. zmeny a doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona bez uvedenia jeho úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou (číslicami), je neprípustná. Neprípustná je aj taká novelizácia, ktorá v osobitnom článku novelizuje jeden zákon alebo viac zákonov bez toho, aby sa uviedlo, ktoré konkrétnie ustanovenie novelizovaného zákona (zákonov) sa mení alebo doplňa.

(2) Ak sa má výnimočne jedným zákonom priamo novelizovať viac zákonov, každý zákon sa novelizuje osobitným článkom. Novelizácia iného zákona prostredníctvom ustanovení (paragrafov, častí) navrhovaného zákona je neprípustná. Rovnako je neprípustná novelizácia vykonávacieho predpisu zákonom.

LEGISLATÍVNE PRAVIDLÁ VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

(schválené uznesením vlády SR z 25. mája 2010 č. 352)

Čl. 10

Novelizácia zákona

(1) Novelizácia zákona sa vykonáva formou priamej novelizácie, t.j. tak, že sa v úvodnej vete zákona výslovne uvádza, ktorý zákon sa má novelizovať, pričom treba dbať na čo najväčšiu prehľadnosť a zrozumiteľnosť. Nepriama novelizácia zákona, t.j. zmeny a doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona bez uvedenia jeho úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou (číslicami), je neprípustná. Neprípustná je aj taká novelizácia, ktorá v osobitnom článku novelizuje jeden zákon alebo viac zákonov bez toho, aby sa uviedlo, ktoré konkrétnie ustanovenie novelizovaného zákona (zákonov) sa mení alebo dopĺňa.

(2) Ak sa má výnimočne jedným zákonom priamo novelizovať viac zákonov, každý zákon sa novelizuje osobitným článkom. Novelizácia iného zákona prostredníctvom ustanovení (paragrafov, častí) navrhovaného zákona je neprípustná. Rovnako je neprípustná novelizácia vykonávacieho predpisu zákonom.

!!!!!! Z uvedeného teda jasne vyplýva, že ak sa má jedným zákonom novelizovať aj iný zákon, tak to, že jedným zákonom (návrhom na novelizáciu zákona o zdravotnom poistení) bude novelizovaný aj iný zákon, musí byť uvedené už v podanom návrhu zákona, že ním sa budú novelizovať iné zákony (výsluhovom zabezpečení) !!! Toto je v obidvoch pravidlách !!! Nemôže mať predložený návrh znenie o novelizácii zákona o zdravotnom poistení a potom v zbierke vyjde, predloží sa jej na podpis, znenie o novelizovaní jedným zákonom viacerých zákonov.

To nehovoríme ešte o iných podmienkach pre prijatie zákona ! Základná požiadavka je vvymedzená tým, že občan podľa mňa nemôže byť vylúčený z legislatívneho procesu, musí sa mu dať možnosť zúčastniť na tvorbe legislatívy. Nemal by ho podľa mňa žiadny zákon svojimi ustanoveniami vylúčiť a ukrátiť na tomto práve! To znamená, že aj rokovací poriadok a legislatívne pravidlá musia byť v súlade s ústavou a právami občanov.

Z á k o n

Národnej rady Slovenskej republiky

č. 350/1996 Z. z.

o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky

v znení neskorších predpisov

§ 89

Skrátené legislatívne konanie

(1) Za mimoriadnych okolností, keď môže dôjsť k ohrozeniu základných ľudských práv a slobôd alebo bezpečnosti alebo ak hrozia štátu značné hospodárske škody, národná rada sa môže na návrh vlády uznieť na skrátenom legislatívnom konaní o návrhu zákona.

(2) O skrátenom legislatívnom konaní môže národná rada rozhodnúť aj vtedy, ak si rozhodnutie Rady bezpečnosti Organizácie Spojených národov o akciách na zabezpečenie

LEGISLATÍVNE PRAVIDLÁ VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY (schválené uznesením vlády SR z 25. mája 2010 č. 352)

Čl. 18

(6) Ak nastanú mimoriadne okolnosti (ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo ak hrozia štátu značné hospodárske škody), predloží minister alebo vedúci iného ústredného orgánu štátnej správy vláde spolu s návrhom zákona aj návrh na skrátené legislatívne konanie o návrhu zákona.¹⁸⁾

(7) Návrh zákona predkladateľ na rokovanie legislatívnej rady predkladá aj v elektronickej podobe, a to prostredníctvom portálu a Úrad vlády Slovenskej republiky ho zverejní na svojej internetovej stránke; zo spôsobu zverejnenia musí byť zrejmé, že ide o návrh zákona predložený na rokovanie legislatívnej rady. Ak je portál nefunkčný, návrh zákona možno predložiť na rokovanie legislatívnej rady aj na inom vhodnom elektronickom médiu na prenos údajov.

!!!!!!! Posúdťte, či by mohli byť splnené podmienky na skrátené legislatívne konanie !!!

- *Luboš:*

[5.7.2012 o 10:26](#)

raketák, buko1 : nebudťe naivní, to by mohlo, ak by to aj náhodou vyšlo, znamenať, že sa potom bude po štátoch úplne EÚ voľne pohybovať zopár moslimov s vysokou vojenskou školou, s veľmi aktívnymi väzbami na otvoreného nepriateľa NATO a reálne aj iných povedzme, že nie priateľsky naladených arabov(rátate s tým, že vás tam určite oslovia iránčania alebo rovno taliban ?). Aj keď, je pravda, že so Sýriou sme kedysi mali úzke obchodno – vojenské kontakty, toto vám nemôže výjsť, to my bola pre vládu taká medzinárodná blamáž, že to nepripustia. Neviem sice čo urobia ale toto nepripustia.

- *buko1:*

[3.7.2012 o 21:24](#)

Rakeťák: trestný čin je to len pre občanov SR – pokiaľ ale občan SR získa aj občianstvo Sýrskej arabskej republiky, tak automaticky prichádza o občianstvo SR a žiadneho trestného činu sa už nedopúšťa – naviac v zmysle medzinárodného práva ako občan Sýrie nebude ani žoldnier. Jediný problém je že sa v SR stane cudzincom, čo sa ale teoreticky dá do poriadku po skončení konfliktu (ak je ženatý) – ako manžel slovenského občana môže získať slovenské občianstvo späť.

- *Rakeťák Jano:*

[3.7.2012 o 18:06](#)

ad Luboš 2.7.2012 10:47

To mám akože písat' žiadost' prezidentovi? Tomu prezidentovi, čo mi najprv zmenil valorizáciu, potom ju zrušil, od nového roka potvrdí zdaňovanie dôchodku? A čítať

som, že sa chystá vojenské dôchodky zrušiť celkom? To asi za odmenu, že som bol poslušný vojak. Jemu nebudem písat' nič!

A konvertovať budem hoc aj na Eskimáka, hlavne že budem mať poriadny plat a poriadnych veliteľov. V Sýrii si vojakov vážia, tu sa nám smejú...

No a slovenské lietadlá zostreľovať nebudeme, vedť už niet aké. Ideme tam a rýchlo, lebo Rusáci obsadia všetky fleky! Sláva vlasti, vojací!

- *Luboš:*

[2.7.2012 o 10:47](#)

Re raketák Jano 29.06.2012 18,53

Služba v cudzom vojsku je trestný čin ale existovala by možnosť požiadať o výnimku – povolenie prezidenta republiky a potom kontaktovať sýrske veľvyslanectvo vo Viedni (vienna_embassy@syrianembassy.jet2web.at). Na to aby to prezident povolil je potrebný nejaký pádny dôvod – ten si v prípade Sýrie v dnešnej situácii neviem predstaviť (mohli by ste sa ocitnúť na strane prípadného protivníka NATO a teda aj slovenskej armády) a ešte je tu problém s arabskými armádami v oblasti vierovyznania – mnohé vyžadujú konvertovanie na islam

- *obcan:*

[1.7.2012 o 13:51](#)

Dobrý deň,

podľa §11 ods.7 zákona č.595/2003 Z.z. o dani z príjmu sa základ dane neznižuje o nezdaniteľnú časť ak daňovník je poberateľom výsluhového dôchodku podľa zákona č.328/2002 Z.z.

V judikatúre Najvyššieho súdu som našiel rozsudky, z ktorých vyplýva, že výsluhové dôchodky ktoré boli preklasifikované z pôvodne priznaných výsluhových príspevkov nie sú výsluhovými dôchodkami podľa §38 a nasl. zákona č.328/2002 Z.z. Dá sa to aplikovať aj v zákone o dani z príjmu a znížiť si základ dane o nezdaniteľnú časť?

Ďakujem

- *peter:*

[29.6.2012 o 20:29](#)

re : raketák jano; tak toto by zaujímalo aj mňa, už sa nemôžem pozerať na bývalých kolegov ako postávajú v sbs niekde v supermarketete, banke . pritom stačia dva , tri dobré kontrakty a dobrý odborník je za vodou. koho treba žiadať ministra, prezidenta? však na nás kašlú, tak sa postaráme sami. Vie to niekto?

- *Raketák Jano:*

[29.6.2012 o 18:53](#)

Dobrý deň,

prosím vás, potrebujem poradiť. Mám dobrú pracovnú ponuku vo svojej odbornosti, ktorú som vyštudoval na vysokej škole (protivzdušná obrana – Sýria), vraj to je trestné, ale za určitých podmienok sa to dá, lebo som teraz v civile.

Môžete mi poradiť ako sa to dá? Lebo zatial' sa ešte nechcem celkom na Slovensko vykašľať.

Ďakujem

- *civil:*

[29.6.2012 o 11:54](#)

K možnej valorizácii v roku 2012 je veľmi interesantný názor, v komente na web stránke:

<http://doko.blog.sk/detail-opoziciu-viac-zaujima-jedna-riaditelka—nez-desattisice-poberatelov-d%F4chodkov.html?a=13d44344394adc12f6f7ce84e3832e7a>

- *Peter:*

[27.6.2012 o 20:09](#)

re: Stano 07,50

a veril by si pred vol'bami, že si dovolia nevalorizovať a zdaniť dôchodok?
hovorí sa tomu "salámová metóda" a už si to dovolili(a invalidi, siroty a vdovy prejdú pod sociálnu poist'ovň, aby sa ukázala sociálnosť vlády...) Ked' stále neveríš skontroluj si v júli účet a budeš v realite

- *Fero Chuda:*

[27.6.2012 o 18:55](#)

Pre Ján Nitra (27.6.2012 o 10:07) ! 28.06.2012 o 16,00 hod. mimoriadna rada ZVSR, klubu Nitra-Zobor v bývalom PKO Nitra. Uvítame Vás, viac hláv, viac kreativity v súčasnej dobe boja o naše sociálne "istoty" .

- *Ján Nitra:*

[27.6.2012 o 10:07](#)

Včera som žiadal Zväz na tejto stránke len v inej stati tohto problému o vyjadrenie , usmernenie, doteraz žiadna reakcia, tak ako ani žiadna reakcia väčšiny klubov. Čo s tým, na koho sa ešte obrátiť?

- *juraj:*

[27.6.2012 o 9:50](#)

Kolegovia ešte doplnujuca informácia. Po 17 hodine volat na číslo 0907025247
Dakujem juraj janíček

- *Stano:*

[27.6.2012 o 9:35](#)

Spojil sa so zväzom??? A nemal by sa spojiť a informovať nas zväz o svojom konaní, resp nekonaní v danom probleme??? Ludia co sme v zväze vojakov si platime ročne clenske a za tento poplatok nam zväz garantuje pravne zastupovanie (aspon to mi bolo povedane pri vstupe do zväzu). Ja sa pridavam k p. Janickovi a k p. Kiselovi...

- *ing. Karas:*

[27.6.2012 o 9:19](#)

to juraj.....neviem ale asi by bolo vhodné predtým sa spojiť so zväzom...či aj oni niečo neriešili...aby sme netrieštili sily....a zväz žiadam aby zareagoval....lebo podľa všetkého to vyzerá že všetko z jeho stany skončilo vyhlásením....

- *juraj:*

[27.6.2012 o 9:06](#)

Váženy kolegovia, oslovujem vás s realnou ponukou sudnej žaloby pred US. Tak ako som pýsal včera že advokát by sa našiel tak dnes by dal svoj suhlas že zoberie zastupovanie pred US. Týmto Vám ponukam spoluúčasť na jednaní pred US. Kto mám záujem vstúpiť do spoločnej žaloby tak nech ma kontaktuje na t.č. 0948103747. Ak nas bude čo najviac tak o to bude budu poplatky pre jednotlivca menšie. Kto bude mať zaujem niečo realne aj robit tak nech mi pošle na moju stránku kopiu občianského preukazu j.juraj@post.sk Termín prípadných zaujemicov sa užatvara dna 6.7. 2012. Celkova suma za právne zastupovanie bude známa až po zistení kolkých nás bude zastupovať. S pozdravom ostáva juraj janíček a imrich kisel ktorý su prvý dvaja ktorí vstupujeme do tohto sporu. Ten občianský preukaz z obidvoch strán. Dakujem

- *Stano:*

[27.6.2012 o 7:50](#)

RE:Lubos

Nestras tu zbytocne ludi... Pozastavit v.d. si nikto nedovoli. 30 000 ludi je dost a su medzi nimi aj ludia na invalidných dochodkoch, ktorí pracovat pre uraz nemozu a su tam aj siroty a aj vdovy... Toto si stat nedovoli... Ak by nahodou aj k tomu doslo, tak SR na medzinárodnom sude nepochodi...

- *Luboš:*

[26.6.2012 o 9:55](#)

re : Ivana 26.6.12 o 9:32

áno asi bude pozastavené, štát t'a nepotrebuje, si pre štát zbytočná záťaž väčšia ako jedna celá nezamestnaná rómska rodina

- *Ivana:*

[26.6.2012 o 9:32](#)

Smer ďalšieho postupu : pozastavenie výplácania výsluh. dôchodkov do dosiahnutia veku vzniku nároku na starobný dôchodok (nezrušia sa priznané v.d., len sa pozastavuje vyplácanie)- toto vo volebnom roku

Prosím vysvetliť Ľuboš. To znamená, že mi bude pozastavené vyplácanie vd pokým nedovŕšim starobný dôchodok? A potom čo. Nebudem dostávať vd ale sd???? Tak potom načo som slúžila vlasti toľké roky???????????????? Na h..... asi.

- *miro:*

[26.6.2012 o 8:51](#)

A potom , že retroaktivita<http://aktualne.atlas.sk/zmeny-v-druhom-dochodkovom-pilieri-nebudu-retroaktivne/ekonomika/slovensko-a-ekonomika/>

- *pepe:*

[26.6.2012 o 8:34](#)

Tak ak toto je pravda, tak treba urobiť defenestraciu, je to banda špinava, hlavne že budu vyplácať socialne dávky ciganom, to je fakt politické zavedenie starostlivosti. Boh žehnaj slovensku a všetkým voličom čo si zvolili Smer. Diktatúra ako v Bielorusku

- *Ľuboš:*

[26.6.2012 o 8:11](#)

ad:rado

Ak ste boli ale bo ste vojak tak iste poznáte pojmy bližšia úloha, následná úloha, konečná úloha- smer ďalšieho postupu. Pokračoval som vo svojom zisťovaní informácií v "neštantartných " ale už overených zdrojoch a zistené fakty som si overil v ďalších minimálne troch iných zdrojoch a to čo ďalej uvediem je prienikom z minimálne dvoch rôznych zdrojov.

Bližšia úloha – zrušenie valorizácie (platy nestúpajú, nebude do konca volebného obdobia)

Následná úloha : zdanenie výsluhových dôchodkov od roku I/2013 pracujúcim, od I/2014 všetkým výsluhovým dôchodcom

Konečná úloha: začlenenie VÚSZ do sociálnej poist'ovne, úplné zrušenie osobitného systému sociálneho zabezpečenia (do konca volebného obdobia)

Smer ďalšieho postupu : pozastavenie výplácania výsluh. dôchodkov do dosiahnutia veku vzniku nároku na starobný dôchodok (nezrušia sa priznané v.d., len sa

pozastavuje vyplácanie)- toto vo volebnom roku

Odôvodnenie :

a) politické – zvedenie ” spravodlivosti”

b) ekonomické – finančná “neudržateľnosť” súčasného systému

c) skutočné – vláda jednej strany = jedinečná možnosť riešenia bez oponentov
– strata cca 30 000 x4(rodinní príslušníci) =120 000 voličov je pri milóne voličov zanedbateľná a je reálna kompenzácia straty ostatnými skupinami obyvateľstva, ktoré nemajú silové zložky flagrantne v obľube
– zo strany opatreniami “zasiahnutých” osôb neexistuje akákoľvek reálna hrozba skutočne účinných reakcií alebo protiopatrení (petície, zhromaždenia, štrajky vojenských dôchodcov sú de facto nič.)

Ak to viete posunúť niekomu , kto vie čo s tým, urobte to. Už neverte oficiálnym postupom

- *Miroslav:*

[25.6.2012 o 15:38](#)

Nikto nespochybnil výpočet a sumu, ktorú poberá výsluhový dôchodca. Vraj meniť rozhodnutia, ktorými boli priznané výsluhové dôchodky by bolo retroaktívne. V tom istom rozhodnutí je ale uvedený spôsob výpočtu valorizácie a nie je tam uvedené, že bude niekedy dôchodok zdanený. Preto sa pýtam, či uvedené zmeny by mali platiť len pre nových výsluhových dôchodcov, alebo toto nie je právny štát a je treba sa obrátiť na európske súdy?

- *Ernest:*

[19.6.2012 o 20:08](#)

To čo čítam a počúvam v správach je jeden HNUS. Nielenže sa plánuje zdanenie výsluhových dôchodkov ,ale aj odpočitatel'na položka za manželku. Jasné Berie sa najľahšie tam kde je najmenší odpor. Osobne si myslím ,že je to jedno veľké svinstvo. Na to nie je slov. Doporučujem vláde zastreliť každého čo poberá socialne dávky a to len potom budú úspory....

- *rado:*

[19.6.2012 o 14:37](#)

ad: Luboš 19.6.2012 o 11:02:

dobry den,

mate samozrejme pravdu. kto chce psa bit, palicu si najde. v mojom prispevku na Vasu otazku, som sa zameral len na situaciu takpovediac “standardneho a regulerneho” legislativneho procesu za normalnych okolnosti. to bohuzial, ale nevylucuje aj akukolvek formu legislativno-pravnej kreativity, ci uz zo strany exekutivy, alebo zakonodarnej moci pre pripad roznych nestandardnych alebo krizovych situacii. posudenie, ci sme momentalne skutočne az v takom zufalom stave,

ze je potrebne roznymi “pokutnymi” sposobmi prijimat opatrenia uz, ale radsej ponechavam bez komentara...

- *Luboš:*

[19.6.2012 o 11:02](#)

Tak som zistoval ale nie tam kde mi radil rado lebo tam niej e nič relevantné a zistil som, že napr. zajtra o 09:00 hod bude vláda, rozhodovať o návrhu pána Rašiho o v konečnom dôsledku zastavení valorizácie výsl. dôchodkov od 01.07.2012; d'alej je pripravená novelizácia zákona o daniach z príjmov a od 01.01.2013 sa budú zdaňovať výsl. dôchodky všetkým výsl. dôchodcom, ktorí nedosiahli vek na starobný dôchodok, nielen zamestnaným, všetkým. Sú to informácie overené – sledujte zajtra tlač a v júli stav svojho účtu.

Počas zisťovania som sa v odôvodneniach noviel zákonov dočítal, že dôstojníci sú defakto tupé stádo, s ktorým to ani netreba prejednávať, lebo musia plniť rozkazy, ktoré nebude nijako reagovať ani na skutočnosť, že tieto “záchranné opatrenia” budú platiť aj retroaktívne – vedľ v prípade zmeny spôsobu valorizácie to prešlo hladko. Je to hanba ale je to pravda. Už nechcem byť dôstojníkom.

- *rado:*

[13.6.2012 o 16:19](#)

ad: Luboš: zdaňovanie výsluhových dôchodkov.

dobry den,

este doplnim moju predchadzajucu odpoved. co sa bude najblízsie v legislative diat najdete v “Plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na 2.polrok 2012” na url:

<https://lt.justice.gov.sk/Attachment/PLU2012.pdf?instEID=191&attEID=45369&docEID=244708&matEID=5152&langEID=1&tStamp=20120613150503980>

a orientacny plan na cele obdobie:

“Rámcový plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VI. volebné obdobie” na url:

<https://lt.justice.gov.sk/Attachment/RPLU.pdf?instEID=191&attEID=45370&docEID=244759&matEID=5154&langEID=1&tStamp=20120613150603367>

samozejme plany, priority vlady a legislativna iniciativa su dynamicke premenne a mozu sa v case menit.

- *rado:*

[13.6.2012 o 15:27](#)

dobry den,

k dnesnemu dni (tj. 13. 6. 2012) je pravy stav taky, ze vysluhove dochodky ako davka osobitneho socialneho zabezpecenia prislusnikov OS a OZ, ktoru je vyplacana mimo ramca vseobecneho systemu socialneho poistenia sa NEZDANUJU. co sa tyka pripadneho navrhu zakona, moznosti sledovania jeho legislativneho procesu a pripadneho pripomienkovania, tuto moznost Vam poskytuje “Portal pravnych

predpisov”, na url: <https://lt.justice.gov.sk/>. Portal prevadzuje MS SR a kazdy obcan po vytvoreni registracie moze sledovat, pripadne aj ovplyvniť legislativny proces daneho zakona. Snad len doplnim, na uvedeny portal sa pravna norma dostava, az ked je pripravena gescnym organom (napr. MO SR, MV SR ...) na tzv. medzirezortne pripomienkovanie (teda urcite tam nenajdete kazdy draft zakona, ktory je len vo faze uvah, alebo koncepcii vramci internych zloziek nejakeho ustredneho organu statnej spravy).

- *Luboš:*

[13.6.2012 o 12:46](#)

vec : zdaňovanie výsluhových dôchodkov

Dobrý deň, viete niekto poradiť kde a ako sa dostanem k návrhu zákona, ktorým sa rieši problém zdaňovania dôchodkov zamestnaných dôchodcov od 01.01. 2013 ? d'akujem

- *rado:*

[6.6.2012 o 21:44](#)

ad preukaz voj. dôchodcu: Dobry den,

Preukaz vojenskeho dochodcu bol vydavany VUSZ Bratislava v zmysle RMO c. 77/1999 (Cinnost sluzobnych organov s poberatelmi dochodkov zo socialneho zabezpecenia vojakov v rezorte ministerstva obrany). Tento RMO bol prilohou c. 1 k nariadeniu ministra obrany Slovenskej republiky c. 2/2009, s ucinnostou od 1. 2. 2009 zruseny. V súcasnosti uz ziaden oficiálny preukaz vojenskeho vysluhového dochodcu NEEEXISTUJE. Pokial budete potrebovat preukazat poberanie davky vysluhového zabezpečenia, možte použiť na tento účel len príslušné písomné rozhodnutie VUSZ o priznani davky, ktore Vám bolo dorucene.

- *preukaz voj. dôchodcu:*

[6.6.2012 o 17:49](#)

Dobrý deň stal som sa výsluhovým dôchodcom a chcel by som sa opýtať kde by som mohol požiadať o preukaz vojenského dôchodcu a čo k tomu potrebujem d'akujem

- *rado:*

[2.6.2012 o 20:38](#)

ad Krtko69: Dobry den,

ospravedlnujem sa za mierne zdrzanie, ale o odpoved na Vasu specificku otazku, resp. problem som poziadal kolegov z nasej partnerskej organizacie – “Združenia pre uplatňovanie práv profesionálnych vojakov – PRÁVO VOJAKA (<http://pravovojaka.sk/>)”. Tymto nasim kolegom z OZ Pravovojaka VELMI PEKNE DAKUJEME. Teraz uz slabena odpoved na Vasu otazku (text je povodny bez zmien, tak ako nam bol zaslany):

“V mojom príspevku budem vychádzať aj z Výnosu MO SR zo 16. decembra 2009 č. SEOPMVL-20-49/2009-OdL, ktorým sa ustanovuje poskytovanie výstrojových náležitostí, druhy vojenskej rovnošaty, výstrojových súčiastok, špecifických znakov vojenskej rovnošaty, ich nosenie a používanie a nosenie vojenských medailí a vojenských odznakov (ďalej len Výnos), pričom nie som si istý, či nedošlo k jeho novele, pretože momentálne nemám prístup k aktuálnym interným predpisom MO SR.

Podľa § 174 ods.1 zákona, Naturálne náležitosti na účely tohto zákona sú

- a) proviantné náležitosti,
- b) výstrojové náležitosti,
- c) prepravné náležitosti.

Právo na naturálne náležitosti profesionálному vojakovi vzniká odo dňa prijatia do štátnej služby, a zaniká nasledujúcim dňom po skončení alebo zániku služobného pomeru.

Podľa § 176 ods.1 zákona, výstrojové náležitosti sú vojenská rovnošata a výstrojové súčiastky bezplatne poskytované profesionálному vojakovi na zabezpečenie výkonu štátnej služby.

Podľa § 179 ods.1 zákona poskytovanie výstrojových náležitostí, druhy vojenskej rovnošaty, výstrojových súčiastok, špecifických znakov vojenskej rovnošaty, ich nosenie a používanie a nosenie vojenských medailí a vojenských odznakov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo(teda Výnos).

Podľa § 4 ods.1 Výnosu, nárok na naturálne vystrojovanie vzniká profesionálному vojakovi podľa výstrojových noriem odo dňa vymenovania do štátnej služby alebo odo dňa prijatia do štátnej služby, pričom pre účely výnosu sa výstrajovou normou rozumie presné určenie názvu materiálu, jednotky množstva a počtu poskytovaných súčiastok, ich životnosti a ďalšej potrebnej špecifikácie poskytovanej výstrojovej náležitosti. Mesačnou výstrojovou náležitosťou je hodnota mesačného doplnenia a obnovenia výstrojových súčiastok v rozsahu platných výstrojových noriem a nákladov určených na udržiavanie odevov. Mesačná

výstrojová náležitosť sa vypočítava ako pomer obstarávacej ceny výstrojovej súčiastky a doby jej používania. Vydáva sa vo forme výstrojovej poukážky, ktorá obsahuje výstrojové body, a peňažnej náhrady. Platnosť výstrojovej poukážky je tri roky, ak v § 33 nie je ustanovené inak.

V súvislosti s týmito ustanoveniami výnosu možno vyjadriť názor, že profesionálny vojak má nárok na naturálne vystrojovanie aj v závislosti od životnosti jednotlivých výstrojnych súčiastok, čo znamená, že za dodané výstrojné body vojak nemá nárok napríklad na kúpu maskáčov každý rok resp. kedykoľvek, ale v závislosti aj od ich životnosti. Bohužiaľ, nemám vedomosť o tom, aký predpis pojednáva o životnosti tej ktorej výstrojnej súčiastky. To však neospravedlňuje tú skutočnosť, že profesionálni vojaci si skutočne nemajú za dodané výstrojné body kúpiť potrebné výstrojné súčiastky aj po ich stanovenej

životnosti, pretože výstrojné sklady sú naozaj prázdne. V súčasnosti v OS SR je priorita zabezpečovať výstrojnými súčiastkami profesionálnych vojakov vysielaných plniť úlohy mimo územie SR, pričom na profesionálnych vojakov plniacich úlohy doma sa “zabúda” resp. neostávajú pre ne dostatočné finančné prostriedky na to, aby aj oni mohli byť riadne vybavení a vystrojení na plnenie úloh doma. Vzhľadom k tomu, že aj profesionálni vojaci, ktorí majú plniť neľahké úlohy doma a pritom nie sú na to príslušne a dostatočne vystrojení a vybavení, považujem túto skutočnosť za veľmi smutnú. Na jednej strane profesionálny vojak počas výkonu štátnej služby je

povinný nosiť vojenskú rovnošatu, predpísané výstrojové súčiastky a špecifické znaky vojenskej rovnošaty (§177 ods.2 zákona) a tiež povinnosť byť pri výkone štátnej služby riadne ustrojený a dbať o náležitú úpravu svojho zovňajšku (§119 ods.1 písm. l/ zákona), na druhej strane mu zamestnávateľ negarantuje jeho právo na podmienky nevyhnutné na riadny výkon štátnej služby a naturálne náležitosti (§118 ods.1 zákona).

Služobný úrad si sice splní povinnosť a poskytne profesionálnemu vojakovi výstrojné body, ale už mu negarantuje, že si za poskytnuté body môže kúpiť potrebné výstrojné súčiastky. Preto vojak nemôže niest žiadnu disciplinárnu zodpovednosť za porušenie svojich povinností chodiť riadne ustrojený a upravený, pretože mu samotný zamestnávateľ na to nevytvára riadne podmienky.

Ako môže radový profesionálny vojak riešiť túto situáciu a “prinútiť” svojho zamestnávateľa, aby mal pre výkon služby vytvorené riadne podmienky?

Čl.46 ods.1 Ústavy SR ustanovuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Na začiatok by som postupoval podľa § 119 ods.1 písm. d/ zákona a písomne by som veliteľovi bezodkladne oznamil vznik havárií, porúch a nedostatkov, ktoré stňažujú výkon štátnej služby, ohrozujú život, zdravie alebo bezpečnosť, a hroziacu škodu. Mám za to, že aj zlá výstroj ktorej prešla jej životnosť, môže počas výcviku, cvičenia a podobne ohrozovať zdravie vojaka a taktiež zlá vystrojenosť vojaka je nedostatkom, ktorá stňažuje výkon štátnej služby a bráni vojakovi v dodržiavaní ustrojovacej disciplíny, teda jemu zákonom stanovených povinností.

Následne, ak by sa situácia nezlepšila čo aj predpokladám, podal by som v danej veci stňažnosť podľa zákona a stňažnostiach na inšpekcii MO SR, v ktorej by som sa domáhal ochrany práva podľa § 118 ods.1 písm.

a, c / zákona 346/2005 z.z. Pretože som toho názoru, že podaná stňažnosť v tejto veci by bola opodstatnená, muselo by sa následne postupovať podľa § 19 ods.1 písm. i/ zákona č.9/2010 Z.z. o stňažnostiach, konkrétnie:

Orgán verejnej správy príslušný na vybavenie stňažnosti vyhotoví zápisnicu o prešetrení stňažnosti (ďalej len “zápisnica”), ktorá obsahuje najmä
i) povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa stňažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý stňažnosť prešetroval,

1. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
2. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu stňažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrujúcemu stňažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť stňažovateľa utajená, označiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť stňažovateľa utajená, označiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie stňažnosti.

Ak by náhodou podaná stňažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená, možno ďalej postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku a domáhať sa svojho práva súdnou cestou.

Ja osobne vidím riešenie uvedeného problému iba týmto spôsobom, pretože podľa môjho názoru, iniciatíva príslušných orgánov správy obrany bude na riešenie tohto problému zrejme chýbať. Mohlo by pomôcť, keby sa radoví profesionálni vojaci

začali v tejto veci ozývať. Možné riešenia, ktoré uvádza autor príspevku "krtko69" domnievam sa, že nevyriešia nič. Problém nie je v platnosti bodov ale v nedostatku výstrojních súčiastok v skladoch. Aj keby výstrojné body platili neobmedzene, vojak by ich aj tak nemal za čo minút?

S pozdravom"

este raz, nasim kolegom DAKUJEM.

- *Krtko69:*

[24.5.2012 o 17:59](#)

Dobry den,

mohol by som Vas poprosit o nejaky kontakt na koho by som sa mohol obratit s problemom popisanym nizsie?

Otažka:

Chcel by som sa opýtat, ako to je s vystrojnimi bodmi? Tento rok mi konci platnosť bodov (platia len 3 roky a ja mam este takmer celu plachtu + dalsie za predchadzajuce obdobie) a ako vieme, vo vystrojnom sklade sa nenachadza nic, co by sme za ne mohli kúpiť. Dalo by sa to nejako riesiť? Napríklad vymeniť stare body za novsie, alebo aby platnosť bodov predĺžila a nebola obmedzena len na 3 roky? Nie vlastnym príčinám totiž prichadzame o množstvo bodov. Čakam kedy budem od veliteľa "posexovaný" za to, že moje maskace a ina výstroj sú už v katastrofálnom stave a niekolkokrát zosívane. O svoju výstroj sa staram, ale keď mam len jedne maskace na vycvičky, služby, zrychlene presuny....

nie je možné aby vydržali vacnosť – monterky, capice, ponozky, kanady....vsetko nedostatočný a potrebný materiál, ktorý nie je možné nahradit civilným materiálom z dôvodu ustrojenosti. Vycitaju nám keď si zabezpecíme nejakú civilnú výstroj, ci už termo, rukavice, plaste do dazda a ine.....ale mame dbať aj na svoje zdravie. Co si mam v zime alebo pocas dazda obliecť?

Za odpoved dakujem

- *rado:*

[3.5.2012 o 19:37](#)

dobry vecer,

ano. z penaznej nahradu za výstrojné body vám bude zrazena dan a zaplatíte aj odvod do zdravotnej poistovne. penaznu nahradu dostanene len za pomernu cast naroku na výstrojne nalezitosti, tj. vo vasom pripade za obdobie od 1.1 do 30.4.2012 keď ste bol este v aktivnej službe (4/12 ročného naroku výstrojnych bodov).

- *Lubo:*

[1.5.2012 o 20:17](#)

Dobrý večer.

Od 1.5 som na výsluhovom dôchodku. Z armády mi majú preplatiť výstrojné body. Zdaňuje sa toto preplatenie?

- *juraj:*

[25.4.2012 o 18:24](#)

Ako vidím zdanovanie výsluhových dochodkov otvorilo diskusiu o starom probléme každej vlády ako čo najviac poškodiť pôberatelom výsluhy. Podľa mňa ak by chcela NRSR prijať zákon o zdanovaní výsluhových dochodkov tak by to museli spraviť aj starobným dochodcom ktorí pracujú lebo podľa ustawy nesmú byť dve kategorie dochodcov jedným zdanovať a druhým nie. Na otazku p. Luboša si myslím že výsluha je dávka soc. zabezpečenia a ta sa nezdaruje.

- *rado:*

[25.4.2012 o 18:21](#)

dobry den,

zatial je vsetko len v rovine politickych uvah a analyz. treba pockať az na priebeh a vysledok pripadneho legislativneho procesu v danej veci. výsluhove dochodky sú zial velmi vdacou temou, najma pre populisticke zamerane politické uskupenia. co sa tyka priamo vasej otazky, momentalne je výsluhovy dochodok dakovou osobitneho socialneho zabezpecenia príslusníkov OS a OZ, ktorá je vyplacana mimo ramca vseobecneho systemu socialneho poistenia. tento osobitny system je v principe nastaveny autonomne, zial niekolkorokov pretrvavajuca nekonceptnosť a nekompetentnosť politickych rozhodnutí v silovych rezortoch sposobila, že ho aktualne z casti sanuje stat. kazdopadne, treba pockať. na strankach naseho zvazu vojakov, bude urcite dostatok relevantnych informacii.

- *Luboš:*

[25.4.2012 o 17:18](#)

Dobrý deň, dočítal som sa, že budú zdanené výsluhové dôchodky –

<http://www.cas.sk/clanok/222075/minister-kalinak-chysta-zmeny-zdani-vysluhove-dochodky.html>;

Viete niekto odpovedať či je to možné, keď starobné sa nezdaňujú ? Ako to je , je výsluhový dôchodok príjem alebo dávka sociálneho zabezpečenia ?

- *rado:*

[20.4.2012 o 11:59](#)

dobry den,

co sa tyka zdravotneho poistenia stanete sa poistencom statu/len pocas doby keď nebudecie pracovat/. ostatne poistenie/socialne/ vam vznike az keď sa regulerne zamestnate/potom budete tzv. povinne poistena osoba/. vas zamestnavatel bude mať

povinnosť prihlasiť vás do socialnej aj zdravotnej poistovne a odvadzat za vás platby. nezabudnite, že po ukončení služobného pomeru a požiadani o davky vysluhového zabezpečenia ste povinny túto skutočnosť hlašiť zdravotnej poistovni.

- *Lubo:*

[20.4.2012 o 9:36](#)

Dobrý deň

Od 1.5. 2012 budem výsluhový dôchodca. Chcem sa opýtať akom je to s platením zdravotného a socialného poistenie v čase kedy ešte nebudem mať iné zamestnanie a budem poberať iba výsluhový dôchodok a ako to bude v čase keď si zamestnanie najdem.

dăkujem vopred za radu.

- *Jozef Kotulič:*

[2.3.2012 o 9:24](#)

Jedine profesionálnych vojakov sa zmena priestupkového zákona nedotkla
Mal som niekoľko dopytov od profesionálnych vojakov, ktoré sa týkali tzv.
priestupkovej imunity. Stručne odpovedám:

Od 1. marca 2012 platí zákon č. 79/2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o doplnení niektorých zákonov. Touto novelou parlament sice dosiahol, že v oblasti priestupkového konania sú si skoro všetci občania SR pred zákonom rovní. Zabudol ale na profesionálnych vojakov. Týchto preto smú aj po 1. marci 2012 za ich spáchané priestupky (napríklad dopravné priestupky a podob) , tak ako doteraz, riešiť len príslušné vojenské služobné orgány.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[24.2.2012 o 11:24](#)

Vážená pani D. SMELCEROVÁ,

Zaujal nás Váš záujem vyhľadať svojho príbuzného Pavla MIŠKCHA, ktorý padol v roku 1916 v 1. svetovej vojne (1914-1918) niekde na ruskom fronte.

Odhodlal som sa Vám napísat tento e-mail, pretože podobný osud stretol aj môjho pradedka, ktorý padol 16.03.1916 pre mestečku BARANOVIČI, 150 km juhozápadne od MINSKA, teda v Bielorusku. To znamená, že boje na východnej fronte prebiehali až tam a je tiež veľmi pravde podobné, že Váš Pavel MIŠKECH mohol zahynúť práve tam.

Upozorňujem Vás však na jednu dôležitú okolnosť. Všetci rakúsko-uhorskí vojaci, pochádzajúci z územia Slovenska, sú stále dodnes považovaní za „Maďarov“ a tak sú evidovaní aj vo všetkých oficiálnych vojenských evidenciách. Oficiálnym úradným jazykom bola vtedy maďarčina a všetci vojaci, ktorí mali slovenské krstné mená a priezviská, boli premenovaní do maďarskej jazykovej mutácie, takže musíte hľadať nielen Pavla MIŠKECHA, ale aj Pála MISKEHA (resp. aj v rôznych iných možných

maďarských mutáciách tohto mena, resp. aj nemeckej mutácie). Váš príbuzný pravdepodobne nebude v žiadnom vojenskom zozname uvedený v slovenskom jazyku ako „Pavel MIŠKECH“.

Poradíme Vám, kde je možné sa dopátrať na nejakú stopu po Vašom príbuznom:

1)- Vojenský historický archív v Bratislave hoci aj e-mailom na ich adresu:

vhu@vhu.sk

peter.kralcak@vhu.sk

2)- Vojenský historický ústav v PRAHE

podatelna@vuapraha.cz

3)- Rakúsky Kriegsarchiv vo Viedni:

kapost@oeasta.at

kapost@oeasta.gov.at

kapost@oeasta.gv.at

4)- Maďarský vojenský historický archív v Budapešti:

gellai.zsuzsanna@hm-him.hu

5)- Český Červený kríž Praha:

praha368@cck.cz

6)- Slovenský Červený kríž:

sekretariat@redcross.sk

7)- Österreichischws Schwarzes Kreuz

gensekr@osk.at

8)- Rada ochrony pamieci walk i mecenstwa, (Poľsko)

rada@radaopwim.pl

Vážená pani D. SMELCEROVÁ, držíme Vám palce, aby sa Vám podarilo nájsť svojho pradedka. Dajte nám potom vedieť, ako Ste pochodili. Vyzbrojte sa však poriadnou dávkou trpežlivosti, lebo pátranie je naozaj náročné.

S pozdravom

ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ

JUDr. Marián Ď U R I NA

generálny sekretár

e-mail: durinaadvokat@gmail.com

- *Dar. Smelcerova:*

[23.2.2012 o 21:27](http://www.veterni.sk/2012/02/23/23.2.2012_o_2127/)

Dobrý deň

Ďakujem za odpoveď. Vojenský ústredný archív Praha som už v minulosti prosila o pomoc, ale ani tam nenašli môjho pradeda. Moje informácie oňom končia dňom odvodu a informáciou o odchode na front. Vedeli by ste mi aspoň poradiť, či sa nachádzajú nejaké písomnosti o tom, ako týchto vojakov zapisovali, či evidovali pri odvode? Keď odchádzali z Bratislav, či existujú nejaké písomnosti o ich výcviku? Možno potom by som našla nejakú niť, ako pokračovať ďalej a možno nájsť miesto, kde je pochovaný.

Ďakujem

Šmelcerová

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

23.2.2012 o 7:52

Odkaz pre pani D. SMELCEROVÚ,

zaujal nás Váš problém pri vyhľadávaní Vášho príbuzného Pavla MIŠKECHA, ktorý mal padnúť v roku 1916 niekde na ruskom fronte.

Môj pradedko padol 16.03.1916 pri mestečku BARANOVIČI 150 km juhozápadne od MINSKA, v Bielorusku. Čiže, boje na východnom fronte prebiehali niekde tam.

Ak však chcete dôsledne pátráť po Pavlovi MIŠKECHOVI, odporúčame Vám, aby Ste pri tých žiadostiach zároveň uvádzali aj jeho osobné údaje v maďarčine, napr. PÁL + jeho skomolenina priezviska v maďarčine, alebo v nemčine. Slovenský jazyk neboli uradným jazykom a bolo by iba náhodou, aby Ste sa k jeho osobe dopátrali iba pod slovenským údajom Pavel MIŠKECH. To by ho asi nenašli. Maďarské vojenské orgány všetkých vojakov, i tých čo pochádzali z územia dnešného Slovenska jednoducho pomadárčili a tak oficiálne viedli aj vo svojej evidencii. A vedú sa v týchto evidenciách až dodnes. Vláda SR nemá záujem Slovákom vrátiť ich rodné mená a priezviská, takže v mnohých prípadoch na vojnových cintorínoch z 1. SV (1914-1918) ani neviete, že sú to vlastne Slováci a nie Maďari. Na náhrobných kameňoch sú ich osobné údaje v maďarskej, niekedy aj v nemeckej mutácii.

Ak Ste sa rozhodli pátráť po svojom príbuznom, skúste oslovíť:

1)- Vojenský historický archív v Bratislave hoci aj e-mailom na ich adresu:

vhu@vhu.sk

peter.kralcak@vhu.sk

2)- Vojenský historický ústav v PRAHE

podatelna@vuapraha.cz

3)- Rakúsky Kriegsarchiv vo Viedni:

kapost@oeasta.at

kapost@oeasta.gov.at

kapost@oeasta.gv.at

4)- Maďarský vojenský historický archív v Budapešti:
gellai.zsuzsanna@hm-him.hu

5)- Český Červený kříž Praha:

praha368@cck.cz

6)- Slovenský Červený kríž:

sekretariat@redcross.sk

7)- Österreichischws Schwarzes Kreuz

gensekr@osk.at

8)- Rada ochrony pamieci walk i mecenstwa, (Poľsko)

rada@radaopwim.pl

Vážená pani D. Smelcerová,
ak sa Vám podarí vypátrať svojho príbuzného, dajte prosím vedieť. Ďakujeme.
Držíme Vám palce a vyzbrojte sa pevnými nervami.

S pozdravom

ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ
JUDr. Marián Ď U R I N A
generálny sekretár

- *Pavol Bada BA:*

21.2.2012 o 13:29

Pre p. Smelcerovu :

Server historie Armády České republiky: <http://vojenstvi.cz> reaguje:
S Vaším dotazem se zkuste obrátit na Vojenský ústřední archiv, Sokolovská 136,
Praha 186 00 – <http://www.vuapraha.cz> . /Pozor, odpověď je za úhradu 320 Kč za 1
hod. práce/

Pro zájemce:

Pokud hledáte velitele, kolegy či kamarády z doby vojenské služby zkuste weby:

- <http://www.csla.cz> (rubrika „Spolubojovníci“)
- <http://www.zelenaleta.cz>
- <http://www.vojacisobe.cz>

Zpřístupnění databáze příslušníků čs. vojenských jednotek za 2. světové války na
webu Vojenského ústředního archivu.

Základní informace najdete v databázi příslušníků čs. vojenských jednotek v zahraničí

za 2. sv. války na webu Vojenského ústředního archivu Praha (www.vuapraha.cz). Pro další podrobnosti se zkuste obrátit přímo na Vojenský ústřední archiv Praha.

Četníci: Doporučujeme vám obrátit se na Národní archiv v Praze (www.nacr.cz), kde mají uložené osobní spisy četníků ze země České.

- *Dar. Smelcerova:*

[21.2.2012 o 11:50](#)

Dobrý deň

Náhodou som sa preklikala na Vašu stránku a na základe prečítania si niektorých príspevkov, Vás chcem poprosiť o radu a pomoc.

Ako mnohí z nás, aj ja som so záujmom začala zostavovať rodokmeň. Dlho som nemohla zistieť kedy zomrel môj pradedko. Po mnohých korešpondenciach som zistila, že bol vyhlásený za mŕtveho.

Zo spisu ešte viem, že môj pradedko Pavel Miškech, bytom Moravany nad Váhom dňa 01.08.1914 narukoval do Bratislavu k 13. konvoju pešieho pluku a dňa 10.08.1914 na ruský front. V roku 1916 sa na ruskom bojisku stal nezvestným a od 01.07.1916 podľa správy regiment páter padol na ruskom fronte. Návrh na súd podala manželka a súd určil dňom úmrtia dátum 01.07.1916.

Viac sa mi žiaľ, zistieť nepodarilo. Zaujímalo by ma, či by som sa niekde dočítala o postupe tohto konvoja, pluku,..., či existujú nejaké zoznamy týchto vojakov a hlavne, či by sa dalo zistieť, kde vlastne padol a kde je pochovaný.

Ďakujem.

- *robo:*

[21.2.2012 o 11:41](#)

Viete mi prosím poradiť. Chcel by som preukaz odbornej spôsobilosti pre SBS a vraj je nejaká výnimka pre vojakov, policajtov. Treba vraj žiadať na MVSR niečo (potvrdenie o praxi. Vraj potom nemusím robiť ako bývalý voják skúšky. Prosím o radu, lebo na nete sa neviem dopátrať k niečomu reálnemu. Ďakujem a prajem pekný deň

- *Janci MI:*

[17.2.2012 o 20:30](#)

Poradí mi niekto? Som takmer dva roky na výsluhovom dôchodku a neviem sa dopátrať toho, ako by som si mohol vybaviť preukaz vojenského dôchodcu. Skúšal som to cez "vusz", ale odtial som dostať odpoveď, že RMO č.77/1999 bol zrušený a oni mi ho vystaviť teda nemôžu. Ďakujem

- *Lukáš:*

[11.2.2012 o 12:11](#)

Dobrý deň, chcel by som Vás poprosiť o radu. Ako profesionálnemu vojakovi sa mi počas výkonu služby stal pracovny úraz následkom, ktorého som sa stal invalidným dôchodcom (chodím pomocou dvoch francúzskych barlí). Chcem sa spýtať či sa môžem ešte popri invalidnému dôchodku sa zamestnať (na také miesto kde mi môj zdravotný stav nebude prekážať vykonávať prípadnú prácu)? Je v takomto prípade nejaké časové obmedzenie alebo niečo podobné ? Je potrebné to niekde hlásiť alebo podobne?

Ďakujem Vám všetkým za Vašu ochotu poradit mi?

Chcem sa ešte spýtať ako to je tiež z "náhradom za stratu platu" v takomto prípade?
S pozdravom Lukáš.

ĎAKUJEM.

S pozdravom Lukáš.

- *Jozef Kotulič:*

[8.2.2012 o 7:59](#)

Odpoved' pre zn. Johny:

V rokoch 1999 až 2002 platil pre zvýhodnené započítanie doby výkonu funkcií PrV zákon č. 114/1998 Z.z. (§ 48 a § 70) a v zmysle tohto zákona vydal MO SR vykonávacie rozkazy č.46/2000 a 22/2001. Na základe týchto právnych noriem nikto z PrV nemal nárok na zvýhodnený zápočet len preto, že pracoval na rizikovom pracovisku. Vždy muselo ísť o konkrétné funkcie, ktorých výkon je presne definovaný v predmetných RMO. Príplatky sa vyplácali podľa zákona č.380/1997 Z.z. o peňažných náležitostach vojakov a medzi nimi vami uvádzaný „príplatok za prípravu lietadla“ nie je.

Z leteckých technických odborností je v čl. 2 ods.1 RMO č.46/2000, kde sú pod súhrnnym pojmom „výkonní letci“ uvedené všetky predmetné odbornosti, napísaná len funkcia „palubný technik“ s dôvetkom : ..„ak plnia plán letovej prípravy a ak im v príslušnom kalendárnom mesiaci patril „príplatok leteckému personálu“ (podľa § 20 zákona č. 380/1997 Z.z.)

Definitívne stanovisko treba žiadať od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia.

- *Johny:*

[7.2.2012 o 15:43](#)

Dobrý deň.Som PrV skoro 14 rokov a v tomto roku mi končí výsluha na hodnosti.Kedže ma čaká žiadosť o predĺženie doby služby mám vážne obavy,že kôli sociálnemu systému a nároku po predĺžení doby služby na výsluhový dôchodok mi nebude moja služba predĺžená.Preto som sa rozhodol požiadať o zvýhodnenie doby služby,kedže som v rokoch 1999 až 2002 pracoval na rizikovom pracovisku.Lenže kedže som pracoval na leteckej technike bol mi vyplácaný príplatok za prípravu lietadla a aj keď bolo pracovisko na ktorom som pracoval uznané ako pracovisko rizikové nepoberal som príplatok za prácu v rizikovom prostredí.A preto mi prisla odpoved,ze na zvýhodnenie doby služby nemám nárok,kedže mi príplatok za prácu v rizikovom prostredí neboli vyplácaný.Je takýto záver zo strany nadriadeného správny?

- *Jozef Kotulič:*

[7.2.2012 o 14:42](#)

Odpoveď pre zn.:rasto

Na každého profesionálneho vojaka platia, pre skončenie jeho služobného pomeru formou prepustenia, rovnaké podmienky, tak ako sú uvedené v ust. § 70 a 71 zákona č.346/2005 Z.z.

Odpoveď pre zn.:Jozko:

Výnos Ministerstva obrany Slovenskej republiky z 27. októbra 2005 č. SELP/K-32/5-173 o podmienkach posudzovania zdravotnej spôsobilosti profesionálneho vojaka na výkon štátnej služby alebo na výkon funkcie a jej kritériá, v § 2 ods.1 označuje zdravotnú klasifikáciu „B“ ako – „nespôsobilý vykonávať funkciu“. Odsek 3 ďalej pokračuje: ...ak sa pri lekárskej prehliadke profesionálneho vojaka zistí zdravotná spôsobilosť, podľa ktorej je trvalo nespôsobilý vykonávať funkciu, do ktorej je ustanovený, pričom je spôsobilý vykonávať inú funkciu, ktorej výkon nie je na ujmu jeho zdravia, zdravotná spôsobilosť sa označí písmenom „B“ – „nespôsobilý vykonávať funkciu“.

- *Jozko:*

[6.2.2012 o 18:15](#)

Dobrý deň, neviem či to tu patrí ale neviem sa k tomu nikde dostať, tak som sa rozhodol spýtať tu. Vedel by mi niekto poradiť v tom, že aké sú obmedzenia vo výkone funkcií respektíve čo nemôže robiť profesionálny vojak ak má zdravotnú klasifikáciu „B“. Za odpoveď Vám vopred d'akujem.

- *rasto:*

[1.2.2012 o 10:37](#)

dobry den.mam odsluzenych 21 rokov a max dobu sluzby.rozhodol som sa ze poziadam o vynimku od ministra na 1.rok.mala by sa po schvaleni zacat 1.7.2012.avsak situacia aka je v politike a nasledne aj v armade(co sa tyka soc. zakona) ma zneistuuje ci som urobil dobre.na margo toho sa chcem opytat ako je to v mojom pripade ak by som poziadal o prepustenie este pred ukoncenim tejto rocnej vynimky dajme tomu 20.12.2012.ze ci sa na mna vztahuje to co na klasicku udrzivacku a tym padom ze velitel ma mouze ,ale nemusi pustit.pocul som totiz ze po odsluzeni zavezku mozem odist zo dna na den.dakujem za odpoved.

- *Jozef Kotulič:*

[27.1.2012 o 9:45](#)

Odpoveď pre zn.Robo:

Už sice nie som špecialista na vojenskú personalistiku, ale podstata odpovedi na položené otázky sa dá nájsť aj v zákone 346/2005 Z.z.

1. Vychádzam z § 13 zák. č.346/2005 Z.z. (podmienky prijatia do štátnej služby) v ktorom nie je uvedený rozdiel medzi uchádzačom o profesionálnu službu, ktorý ešte neboli profesionálnym vojakom a medzi tým, ktorý ním už bol. Čiže, ak sa chcete vrátiť, potom by ste mali splňať všetky tam uvedené podmienky. Napríklad aj takú v

ktoréj sa hovorí o tom, kto sa nepovažuje za spoločného občana pre službu v ozbrojených silách.

2. V § 20 zák. č.346/2005 Z.z. (dočasná služba) sa môžete dočítať, za akých podmienok je možné prijať občana bez vykonania prípravnej služby. Napríklad sa požaduje aby jeho predchádzajúca dočasná štáttna služba trvala najviac 10 rokov a od jej skončenia aby neuplynuli viac ako tri roky ale aj to, aby uchádzač bol hodnotený ako spôsobilý vykonávať profesionálnu službu a funkciu, do ktorej bol naposledy ustanovený, alebo vyššiu funkciu.

3. Podľa § 215 zák. č.346/2005 Z.z. výnimka, ktorá sa týkala § 20 ods. 4 (prekročenie fyzického veku 35 rokov) prestala platíť 31. decembra 2010.

4. Ak by ste splnili všetky požadované kritéria a boli by ste prijatý do služobného pomeru, v tom momente by VÚSZ prestal vyplácať váš výsluhový dôchodok. Podrobnejšie informácie poskytujú príslušné organizačné zložky ÚVS.

- *Robo:*

[24.1.2012 o 23:39](#)

Zdravím. Ja by som sa chcel opýtať, ako je to z návratom do OSSR? po 19 rokoch (2011) som odišiel na vlastnú ziadost do civilu a ak by som sa chcel vratisť späť, bolo by to možné aj keď mi priznali výsluhový dôchodok a čo všetko by to obnášalo? Dakujem a prajem pekný deň

- *Dodo:*

[19.1.2012 o 17:02](#)

Re: Vážený p.Kotulič, veľmi pekne ďakujem za odpoveď! Chcel by som Vás poprosiť, pokiaľ to bude možné, o zverejnenie konečného verdiktu súdov. Som v podobnej situácii, ale do tej doby pokiaľ nepoznám rozhodnutie súdu nechcem podniknúť žiadne unáhlené kroky.

Ešte raz ďakujem za Vašu ochotu!

S pozdravom J. Horváth

- *Jozef Kotulič:*

[19.1.2012 o 7:44](#)

Odpoveď pre zn:Dodo

Predmetný prípad nie je stále právoplatne uzavretý. Krajský súd totiž priznal nároky žiadateľa o starobný dôchodok v plnom rozsahu. Sociálna poisťovňa sa ale odvolala, a tak sa čaká na rozhodnutie najvyššieho súdu.

- *Adamik:*

[18.1.2012 o 18:18](#)

Prosím o odpoved'.

1. Vydáva sa ešte prukaz dôchodcu? Ak áno koho mám žiadať.

2. Má Topoľčiansky klub voj. dôchodcov Webovú stránku? Chcem sa stať členom klubu a neviem koho kontaktovať?

- *Dodo:*

[18.1.2012 o 17:33](#)

Poradenstvo- Žiadosť na p. dr.Kotuliča

Zdravím Vás p. Kotulič, ešte v roku 2010 / presne 22.11.2010/Ste popisoval a pripomienkoval jeden prípad, keď bývalému voj. z pov. nebol priznaný starobný dôchodok, zároveň ste kritizoval amatérsky postup sociálnej poistovne ohľadom obsahu vydaného rozhodnutia. Chcel by som Vás poprosiť, či neviete ako ten prípad skončil? Či bolo podané odvolanie, ak ano s akým výsledkom, poprípade či bolo súdom preskúmané uvedené rozhodnutie a s akým záverom?

Ďakujem veľmi pekne.

S pozdravom J. Horváth

- *Alex:*

[11.12.2011 o 21:49](#)

re:Roman velmi pekne dakujem..

- *roman:*

[9.12.2011 o 19:48](#)

ad Alex: v zmysle zak. c. 328/2002 z. z., vás vysluhovy dochodok po 16 odsluzených rokoch bude vo výske 32%. výska dochodku=0,32*(vás hruby hodnostný plat->udaj najdete na vyplatnej paske). číslo ktoré dostanete bude vás vysluhovy dochodok (to sú už ciste peniaze, ziadne odvody sa z toho neplatia). ak odítete k 31.12.2011, číslo ktoré dostanete prenasobte este 1,021 (valorizácia vysluhových dochodkov v roku 2011 bola vo výske 2,1%) a toto vám bude vyplacane dnom priznania. obdobne si môžete vypočítať aj vás odchodne, zakon 328/2002 z. z. VZN v aktuálnom znení najdete napr. na url: <http://jaspi.justice.gov.sk/> .

- *Alex:*

[9.12.2011 o 17:59](#)

Dobry den.

Viete mi prosim niekto poradit ako si mam vypočítať odchodne a dochodok?? Nijako sa k tomu dopatrat neviem. Možte mi zaslat vzorec, link, pripadne radu?? Mam odpracovaných 16 rokov..

DAKUJEM

- *Marek:*

[30.11.2011 o 20:51](#)

http://spravy.pravda.sk/novym-sefom-armady-bude-peter-vojtek-dvy-sk_domace.asp?c=A111130_165947_sk_domace_p58

- *Jozef Kotulič:*

[22.11.2011 o 8:46](#)

Odpoved' pre zn. Nagy

Hned' na úvod treba napísat', že opísaný postup veliteľa bol mierne povedané neštandardný a to preto, že:

1. Podľa ust. § 191 ods.1 zákona č.346/2005 Z.z.sa na právne vzťahy PrV pri vykonávaní ich štátnej služby majú primerane použiť aj rigorózne určené ustanovenia zo Zákonníka práce. (ZP) A vo vzťahu k darovaniu krvi k ním patrí časť, ktorá rieši prekážky z dôvodu všeobecného záujmu (§136 ods.1 ZP). Tu je jednoznačne napísané, že zamestnávateľ „poskytne“ pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas, čiže veliteľ nemá možnosť voľby, za predpokladu, že darovanie krvi sa nedalo uskutočniť mimo pracovného času, čo sa zrejme v tomto prípade nedalo, lebo na darovanie krvi bola vystavená konkrétna pozvánka na určený deň a čas.
2. V Zákonníku práce je tiež definovaný iný úkon vo všeobecnom záujme, kedy zamestnávateľ, čiže príslušný veliteľ, „poskytne“ potrebné pracovné voľno. Tým úkonom je darovanie krvi (§ 137 ods.5 písm.a) ZP) A tu zákonodárca tiež jasne definuje, že pri darovaní krvi patrí pracovné voľno s náhradou mzdy a to za čas cesty na odber a späť, za samotný odber, ale aj za čas potrebný na zotavenie po darovaní krvi. Potvrdenie je povinný vydať príslušný lekár. (§ 138 ods.2 ZP)

- *Nagy:*

[21.11.2011 o 15:52](#)

Dobry den, chcem sa sputať ako je to s udelenim nevyhnutne potrebneho casu pre potreby darovania krvi v pripade, že som obdržal pozvanku na konkretny cas a den. Moj velitel mi odmietol dat toto volno s odovodením, že kazdy mesiac organizuje odbery priamo na utvare a nevidi dovod, preto by som mal ist darovat krv v inom termine...ma na nieco take velitel pravo? dakujem

- *Jozef Kotulič:*

[16.11.2011 o 8:14](#)

Odpoved' pre zn. MUCHA

Samozrejme, že si môžete prilepiť prácou popri štátnej službe profesionálneho vojaka, ale nesmie to byť počas služobného času a musia byť dodržané ustanovenia platných zákonov. A tu môžu nastať problémy lebo podľa ust. § 12 zákona č.346/2005 Z.z.:

- „(1) Profesionálny vojak nesmie podnikať alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť. Inou zárobkovou činnosťou sa na účely tohto zákona rozumie činnosť, ktorá zakladá nárok na príjem zdaňovaný podľa osobitného predpisu.9)
(2) Obmedzenie podľa odseku 1 sa nevzťahuje na
a) poskytovanie zdravotnej starostlivosti v štátnych zdravotníckych zariadeniach, v neštátnych zdravotníckych zariadeniach,

- b) vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, publicistickú činnosť, prekladateľskú činnosť, prednášateľskú činnosť, literárnu činnosť, umeleckú činnosť, športovú činnosť,
- c) správu vlastného majetku alebo správu majetku svojich maloletých detí, na správu majetku blízkej osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, alebo na správu majetku blízkej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, ak je správa majetku vykonávaná mimo služobného času,
- d) činnosť profesionálneho vojaka v poradnom orgáne vlády,
- e) činnosť člena rozkladovej komisie a na činnosť v komisii inej právnickej osoby vykonávanej so súhlasom ministra,
- f) činnosť znalca alebo tlmočníka, ak sa táto činnosť vykonáva pre súd, iný štátny orgán, pre obec, pre samosprávny kraj alebo pre Národnú banku Slovenska,
- g) profesionálneho vojaka, ktorý plní úlohy pod dočasnou legendou alebo trvalou legendou,
- h) poskytovanie veterinárnej starostlivosti v štátnych veterinárnych zariadeniach, neštátnych veterinárnych zariadeniach.

(3) Profesionálny vojak nesmie byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb; to neplatí, ak

- a) je vyslaný do takého orgánu vládou alebo ministrom alebo
- b) plní úlohy pod dočasnou legendou alebo trvalou legendou.

(4) Profesionálny vojak uvedený v odseku 3 písm. a) nesmie za členstvo v týchto orgánoch poberať odmenu alebo iné výhody.“

A osobitným predpisom, na ktorý sa zákon 346/2005 Z.z. odvoláva je zákon č.595/2003 Z.z. o daní z príjmov a v ňom konkrétnie ust. § 5-Príjmy zo závislej činnosti a ust. § 6-Príjmy z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti a z prenájmu. Bližšie na :

http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_zak/jaspiw_mini_zak_zobraz_clanok1.asp?kota=k1&skupina=1

Takže, ak splníte všetky podmienky zistíte, že iné zákonné možnosti ako si privyrobiť než tie, čo sú uvedené v § 12 zákona 346/2005 Z.z. asi neexistujú.

- *MUCHA:*

[15.11.2011 o 9:22](#)

Dobrý deň, prosím vás o radu. Som v štátnej službe ako PrV je možné prilepšiť si prácou popri štátnej službe. Viem že nesmiem podnikať ani mať živnosť. No pracovať popri sa vraj dá s tým že by som si daňové robil sám. Resp. účtovníčka. Teda je možné pracovať na zmluvu, dohodu či len brigádnicky? Akú sumu nesiem presiahnut?

- *Zdeno:*

[12.11.2011 o 17:17](#)

Ďakujem za odpoveď p. Kotulič.

- *Jozef Kotulič:*

[7.11.2011 o 8:47](#)

Odpoveď pre zn. Zdeno:

Váš problém je podľa mňa jednoznačne vyriešený v ust. § 7 zákona č.328/2002 Z.z., ktorý znie:

„(1) Na nemocenské vo výške ustanovenej v § 8 má nárok profesionálny vojak
a) po skončení služobného pomeru, ak jeho dočasná neschopnosť vznikla počas trvania služobného pomeru a ak nemá nárok na výsluhový príspevok podľa § 31, výsluhový dôchodok podľa § 38 alebo na invalidný výsluhový dôchodok podľa § 40, pričom nárok na nemocenské trvá najdlhšie do skončenia podpornej doby,
b) ak sa stane dočasne neschopný výkonu práce najneskoršie do sedem dní po skončení služobného pomeru a ak nemá nárok na výsluhový príspevok podľa § 31, výsluhový dôchodok podľa § 38, invalidný výsluhový dôchodok podľa § 40, na príjem, ktorý je vymeriavacím základom podľa osobitného predpisu, na nahradu príjmu podľa osobitného predpisu alebo na nemocenské, starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu, pričom nárok na nemocenské trvá najdlhšie do skončenia podpornej doby.“

Treba si tiež uvedomiť, že ak po prepustení budete poberať výsluhový dôchodok potom spravidla strácate všetky benefity, na ktoré ste mali nárok z titulu trvania služobného pomeru, teda súčasne s poberaním výsluhového dôchodku, nemôžete v tomto konkrétnom prípade brat' aj nemocenské dávky.

- *Zdeno::*

[6.11.2011 o 16:29](#)

Dobrý deň. K 31.11.2011 budem prepustený do vysluhovaného dôchodku. V terajšej dobe som na PN a PN mi bude trvať aj v decembri. Chcem sa spýtať, budem mať nárok aj na výsluhový dôchodok + plat z PN ktorý začal pred prepustením a nadálej trvá? Ďakujem

- *milan:*

[5.11.2011 o 16:55](#)

Ponukam odmenu 2000eur ak mi pomôžete vybaviť znovuprijatie k pZ-SR mam 46r. dfobry zdravotny,psychicky stav odišiel som k 30.6.2002 na vlastnu žiadosť bez pruseru a podobne a donutenia dostavam výsluhovy dôchodok . Bohužiaľ bez znamosti to nejde nikoho nezaujma policajt z praxou prevažne v Bratislave a na ulici. Ak poznate riaditeľa ktorý ma zaujem o hotového policajta dohodneme sa seriozne dakujem . Za 10r nemam žiadnen priestupok ani dopravny ,čistý register.

- *Robert:*

[21.10.2011 o 9:09](#)

Chcel by som sa spýtať, či si možem otvoriť živnosť v zahraničí keď mám na Slovensku výsluhový dochodok.

- *Anton Špelec:*

[14.10.2011 o 23:51](#)

ad Roman: Ďakujem za odpoveď a som zvedavý, ako to napokon s kolegom dopadne.
Prajem všetko dobré. :-)

- *roman:*

[14.10.2011 o 14:19](#)

ad Anton Špelec: pre dobro dotycneho vojaka, silne doporučujem Vasu otazku este adresovat vojensko pravnym odbornikom z obcianskeho zdruzenia <http://pravovojaka.sk/>. kazdopadne podla mojho nazoru v kontexte platneho pravnego stavu k dnesnemu dnu, by mal byt dotycny vojak regulerne prepusteny zo sluzobneho pomeru so zachovanim vsetkych socialnych narokov bez akehokolvek kratenia/tj. v tomto pripade, odchodne a vysluhovy dochodok vo vyske 36% hrubeho hodnostneho platu/. predpokladam samozrejme, ze dotycny vojak vyjadril predmetny nesuhlas s oboznamovanim sa s utajovanymi skutocnostami podla zak. c. 215/2004 Z. z., predovsetkym zo zdravotnych/typicky roznych psychologickech dovodov/, co je jeho legitimne a nescudzitelne pravo. z OUS je totiz neoddelitelne spojena velka osobna zodpovednosť s az trestnopravnymi dosledkami a skutocne sa clovek jednoducho "nemusi citit" byt schopny tutu vyrazne stresujuci zodpovednosť za OUS psychicky znasat. v takychto pripadoch ale vojak prestava splnat jednu zo zakladnych obligatornych podmienok potrebnych pre vykon funkcie a musi byt zo statnej sluzby prepusteny/navrh na prepustenie daneho PRV je povinny spracovat jeho nadriadeny velitel, po riadnom oboznamení sa s dovodmi/. je to sice pre ossr strata a podla mna skor smutny pripad, na druhej strane psychologicke sluzby a starostlivost o vojakov je uz roky vyrazne podcenovana. toto je zial tohto stavu smutnym dosledkom. na zaver len dodavam, ze zivot a zdravie/vratane psychickeho/ su skutocne nadovsetko!

- *Anton Špelec:*

[13.10.2011 o 22:36](#)

Dobrý deň prajem.

Kolega po 3 rokoch výkonu ním zastávanej funkcie napísal "Nesúhlas s oboznamovaním sa s US v rezorte MOSR", pretože dostal zamietavé stanovisko na jeho žiadosť o skončenie služobného pomeru prepustením. Chcel by som sa opýtať, aký je ďalší možný postup v jeho prípade, ak má odslúžených 18 rokov služby (1x misia BaH) a či bude mať nárok na výsluhový dochodok a odchodné, alebo sa mu bude výsluhový dochodok a odchodné znižovať.

Ďakujem.

- *Jozef Kotulič:*

[11.10.2011 o 10:47](#)

Ked'že sa akosi nikto k problému nechce vyjadriť a čas beží, dovoľte odpovedať mne. Odpoved' pre zn.Jan, Andy a ďalší :

1. Dokument z ktorého sú zverejnené výňatky je materiál, ktorý ministerstvo vnútra predložilo ministerstvu obrany na predbežné pripomienkové konanie. Pripomienky

mali byť zaslané písomne na SEOPMVL MO SR do 6. októbra 2011 do 16.00 hod.
2. Ďalší postup bude asi taký, že predložené pripomienky odborná komisia MO SR posúdi a odporúči či ich prijať alebo neprijať. Potom prekladateľ novely MV SR rohodne v akej podobe predloží celý návrh novely na medzirezortné pripomienkové konanie.

3.Následne, po vyjadrení legislatívnej rady vlády, ho vláda na niektorom svojom zasadaní prejedná a ak sa tak rozhodne, až potom ho predloží na schválenie do parlamentu.

A k návrhu § 143w, ktorý znie:

....1) U policajtov a profesionálnych vojakov, ktorých služobný pomer trval k 31. marcu 2012, sa nárok na výsluhový príspevok, odchodné, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok, výška týchto dávok určená zo základu na výpočet dávky podľa § 60 a výplata týchto dávok posudzujú podľa predpisov platných pred 1. aprílom 2012, ak ďalej nie je ustanovené inak...

by som veľmi stručne uviedol, že je to v právnickej reči prepísaná veta predsedníčky vlády a ministra obrany ... „Zmeny v zákone sa budú týkať len tých PrV, ktorí budú do služobného pomeru prijatí po nadobudnutí jeho účinnosti!...“

- *Pozorovatel:*

7.10.2011 o 8:37

Tento článok asi bude zaujímať mnohých PrV ale aj poberateľov VD:

Názov: Na policajtoch a vojakoch štát bude šetriť oveľa viac

Zdroj: Pravda

Dátum: 07.10.2011

Čas: 00:00

Strana: 6

Autori: Kováč Peter

Text správy:

Rozsiahlym sociálnym výhodám policajtov či vojakov je koniec. Od apríla by sa im totiž mala väčšina zoškrtať, a to dokonca v ešte väčšom rozsahu, ako pôvodne rezorty vnútra a obrany avizovali. V praxi to môže znamenať poloprázdny Policajný zbor či nefunkčnú armádu.

Odborári tvrdia, že ekonomická stránka dostala v tomto prípade prednosť pred spoločenskou. Podľa materiálu, ktorý má Pravda k dispozícii, sa v novej podobe sociálneho systému ráta so zásadnejšími zmenami, ako boli ohlásené napríklad pri odchode do dôchodku či výpočte odchodeného.

Výrazne sa totiž predĺžuje počet odslúžených rokov potrebných na vznik výsluhového dôchodku. Namesto avizovaných piatich sa má zvýšiť až o desať, a teda na 25 rokov služby, pričom zmeniť sa má aj spôsob výpočtu jeho výšky. To sa dotkne najmä vojakov, keďže pri jeho určovaní už nebudú mať zohľadnený príjmovovo najlepší rok.

“Sprísnenie podmienok oproti pôvodnému návrhu zjari tohto roka je výsledkom rokovaní,” povedala Natália Hattalová z tlačového odboru ministerstva vnútra.

Priznala, že cieľom zmien je ušetriť peniaze. Rezort si od nich sľubuje aj to, že zníži odchodom v skupine policajtov od 30 do 45 rokov.

Policajný odborár Miroslav Litva hovorí, že v tomto prípade, ako aj v mnohých iných opatreniach, ide o kompromis na hrane. “Podarilo sa nám vyjednať, že do zákona sa napokon nedostane aj veková hranica, ktorú je nutné splniť na poberanie výsluhového dôchodku. Takto zásadné predĺženie odslúžených rokov však, samozrejme, naznačuje,

že doba nebude jednoduchá," hovorí.

Definitívnu podobu novely o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov by mali predložiť ministerstvá vnútra a obrany do pripomienkového konania v najbližších dňoch. Nárok na výsluhový dôchodok chce rezort úplne odoprietať policajtom, ktorí majú za sebou 17 až 22 rokov služby. Namiesto neho budú dva roky dostávať výsluhový príspevok. Ak za sebou budú mať 22 až 25 rokov služby, poberať ho budú o rok dlhšie.

Zmení sa aj valorizácia dôchodkov, ktorá sa dnes počíta osobitným vzorcom. Kým v tomto roku to policajtom a vojakom prinieslo zvýšenie penzií o 2,1 percenta, po novom budú ich dôchodky rásť rovnako ako vo všeobecnom systéme. V ňom šli tento rok hore len o 1,8 percenta.

Hoci pôvodný príslub, že všetky zmeny sa budú týkať len novoprijatých vojakov, celkovo platí, v zákone je aj výnimka, a to pri zvyšovaní penzií vojakov, ktorí ich získali do konca roku 2010. Percento valorizácie sa im bude znižovať na polovicu, až kým sa nevyrovnaný úrovni valorizácie policajtov, ktorí ju donedávna mali nižšiu. Na otázku Pravdy, či to nie je v rozpore s predošlými výrokmi, ministerstvo obrany, rovnako ako na ďalšie otázky, neodpovedalo.

To, či sa tieto a rad ďalších zmien ministerstvám osvedčia, je podľa ekonóma i odborárov zatial len otázne. "Na svoju budúcnosť je každý citlivý a tieto zmeny budú znamenať pomerne výrazný zásah do finančného zabezpečenia dotknutých. Možno preto očakávať isté turbulencie v rezortoch, čo by sa odrazilo aj na ich fungovaní," hovorí ekonomický analytik Pavol Kárász.

Litva pripúšťa, že zmeny môžu výrazne ovplyvniť aj záujem o prácu v polícii či armáde. "Ak by sme sa vrátili k časom, keď sme namiesto výberu robili nábory, bolo by to jednoznačne veľkou stratou a krokom späť. Ako však na nové podmienky zareaguje verejnosť, ukáže len čas," dodal.

Problém s vysokou odchodom vysvetľuje aj v súčasnosti. Len v prvý septembrový týždeň podalo žiadosť o odchod do dôchodku až 207 ľudí. Za týmto číslom sú podľa odborárov obavy policajtov o budúcnosť.

Navrhované zmeny v sociálnom systéme policajtov a vojakov
|nárok na výsluhový dôchodok by mal vzniknúť po 25 odslúžených rokoch, nie 15 ako doteraz

|policajti i vojaci prídu o osobitný systém valorizácie penzii, zvyšovať sa im budú rovnakým spôsobom ako bežným ľuďom

|policajti, ktorí odslúžia 17 až 22 rokov, by namiesto trvalo vyplácaného výsluhového dôchodku mali dva roky dostávať výsluhový príspevok

|ak niekto odslúži 22 až 25 rokov, výsluhový príspevok bude poberať tri roky

|požadovaná doba služby potrebná na vznik nároku na odchodené sa zvýši z päť na 13 rokov

|výška odchodeného po 13 odslúžených rokoch bude na úrovni polovice základu, zvyšovať sa bude za každý odslúžený rok

|ak sa niekto po odchode opäťovne vráti k armáde či polícii, odchodené či výsluhový dôchodok sa mu budú rátať len od doby jeho novej služby

|ruší sa súbeh materskej a výsluhového príspevku

|menia sa podmienky rekreačnej činnosti, rodinní príslušníci vojakov či policajtov si pobity budú musieť platiť najmenej do polovice ich ceny, nie štvrtiny ako dosiaľ

|kúpeľnú starostlivosť nebudú ministerstvá uhrádzat' všetkým výsluhovým dôchodcom, ale len tým, ktorí presiahnu vek 50 rokov, alebo ktorí slúžili aspoň 25 rokov

- *skif:*

[6.10.2011 o 18:45](#)

<http://www.ulozto.cz/10523982/vlastny-material-doc> návrh novelizácie 328/2002

- *vlado:*

[6.10.2011 o 18:35](#)

nerozumiem preto v prechodnych ustanoveniach pre sluziacich vojakov je v § 143w napisane, ze zaklad na vypocet davky bude podla § 60, kedze ten sa meni.

- *Roman:*

[6.10.2011 o 13:40](#)

Dobry den, dakujem za informaciu panovi andymu a vladovi. Bohuzial, my co sme uz v civile sa do Vaseho rezortneho intranetu nedostaneme. Idealne bude, ak predmetny draft navrh umiestnime na lubovolny verejny portal pre zdielanie dat/napr. rapidshare/ a na tomto fore uverejnite url pre download. Ina moznost je odoslat kompletny draft dokument na uverejnenie do zvazu vojakov. Z tych utrzkovych informacii, ktore tu uz uverejnene su to vyzera na pomerne zivelne zmeny v socialnom zabezpeceni vojakov. Ked bude draft v legitimnom pripomienkovom konani na portali pravnych predpisov, bude dolezite aby sme sa do regulerneho pripomienkoveho konania ako verejnost zapojili!!!

- *Jozef Kotulič:*

[6.10.2011 o 11:24](#)

Bol som požiadany viacerými členmi nášho zväzu aby som sa k predmetnej novele vyjadril. Keďže celá novela je veľmi obsiahla, reagujem len na nasledujúcu navrhovanú zmenu, ktorú citujem z návrhu:

„V § 68 sa vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:
(2) Výsluhové dôchodky, invalidné výsluhové dôchodky, vdovské výsluhové dôchodky, vdovecké výsluhové dôchodky a sirotské výsluhové dôchodky z výsluhového zabezpečenia profesionálnych vojakov vyplácané a valorizované do 31. decembra 2010 sa valorizujú v polovičnej výške uvedenej v odseku 1 až do času vyrovnania celkovej výšky valorizácie dávok výsluhového zabezpečenia profesionálnych vojakov s celkovou výškou valorizácie dávok výsluhového zabezpečenia policajtov, ktorá bola v období od 1. júla 2003 do 31. decembra 2010. Tento zákon nadobúda účinnosť od 1. apríla 2012 okrem § 68 odsek 1, ktorý nadobúda účinnosť od 1. januára 2013.“

Podľa môjho názoru je táto časť návrhu v priamom rozpore s ústavou lebo diskriminuje jednu skupinu osôb na úkor inej a to preto, že naša ústava v Čl.13 ukladá toto: „... zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady...“ čiže podobne obmedzenie by muselo byť aj v civilnom zákone o sociálnom zabezpečení a ako vieme tam také obmedzenie nie je !

Osobne som tiež toho názoru, že obmedzenie výšky valorizácie vybranej skupine poberateľov výsluhových dôchodkov v prospech inej je aj popretím samotného významu valorizácie. Tá má kompenzovať rozdiely, ktoré vznikli v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy, všetkým poberateľom dôchodkov rovnako a bez diskriminácie niektorého z nich. A ako sami vidíte návrh novely toto nerešpektuje a preto si myslím, že ani nemôže byť v takom znení schválený vládou či parlamentom.

- Andy:

6.10.2011 o 8:27

Zákon č./2012 Z. z.,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z. a zákona č./2011 Z. z..

„Prechodné ustanovenie
účinné od 1.apríla 2012

§ 143w

(1) U policajtov a profesionálnych vojakov, ktorých služobný pomer trval k 31. marcu 2012, sa nárok na výsluhový príspevok, odchodné, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok, výška týchto dávok určená zo základu na výpočet dávky podľa § 60 a výplata týchto dávok posudzujú podľa predpisov platných pred 1. aprílom 2012, ak ďalej nie je ustanovené inak.

(2) U policajtov a profesionálnych vojakov, ktorých služobný pomer trval k 31. marcu 2012 sa súbeh výplaty výsluhového príspevku a výkon zamestnania v štátnozamestnaneckom pomere podľa osobitného predpisu upravujúceho štátne služby) alebo výkon zamestnania podľa osobitného predpisu upravujúceho výkon práce vo verejnem záujme.y) posudzuje podľa § 32a od 1. apríla 2012.

§ 143x

(1) Ak policajt alebo profesionálny vojak, ktorého služobný pomer skončil pred 1. aprílom 2012 a spĺňa podmienky nároku na výsluhový dôchodok uvedené v § 38 ods. 5 jeho výsluhový dôchodok sa podľa tohto ustanovenia na písomnú žiadosť upraví od 1. apríla 2012 a zvýsi sa podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2012 odo dňa vzniku nároku na výsluhový dôchodok.

Dobrý deň.

Toto je znenie soc.zákona, ktorý je zverejnený na pripomienkovanie na stránke <http://web1.mod.gov.sk/>

Chcem sa k týmto článkom spýtať. Ako si mám vyvetliť slovo trval k 31.3.2012. Sú to PrV, ktorí končia služobný pomer k 31.03.2012, alebo sú to PrV, ktorým služobný pomer trvá aj po 31.03.2012.

Ďakujem.

- *vlander:*

[5.10.2011 o 19:49](#)

pokial mate pristup na vojensku siet tak cele znenie najdete na web1.mil.sk

- *Jan:*

[5.10.2011 o 17:16](#)

To mam od kolegu a on neviem.
328/2002 Z. z.

ZÁKON

z 29. mája 2002
o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(Návrh)

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon č./2012 Z. z.,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z. a zákona č./2011 Z. z..

Na vrt.krídle sa so žiadostami roztrhlo vrece

- *Roman:*

[5.10.2011 o 11:56](#)

ad Pan Jan: odkial mate informaciu, ktoru ste uviedol? mozete uviesť url link na danu verziu novely zakona?

- *Jan:*

[5.10.2011 o 11:11](#)

Koeficient dávkovej hodnoty za celé obdobie trvania služobného pomeru a mam k 31.3 2012 odslužených 20 rokov , teraz som podprap. od 2006.Prosím viete niekto mi vypočítať vysl. dôchodok?Dakujem!

- *Jan:*

[4.10.2011 o 20:09](#)

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

,,§ 60

(1) Základ na výpočet výsluhového príspevku, odchodného, úmrtného, výsluhového dôchodku a invalidného výsluhového dôchodku policajta sa zistí z priemerného mesačného služobného platu podľa odseku 2 a u profesionálneho vojaka podľa odseku 4 z celého obdobia trvania služobného pomeru a upraví sa koeficientom dávkovej hodnoty zisteným za celé obdobie trvania služobného pomeru, najskôr však od 1. apríla 2012.

(2) Priemerný mesačný služobný platom policajta je podiel súčtu mesačných služobných platov okrem súčtu služobných platov podľa § 6 ods. 1 prvej vety a podľa § 6 ods. 2 prvej vety, ktorý mu patril za obdobie služobného pomeru podľa odseku 1 a celkového počtu kalendárnych dní, za ktoré v tomto období patril služobný plato okrem počtu kalendárnych dní, za ktoré mu patril služobný plato podľa § 6 ods. 1 prvej vety a § 6 ods. 2 prvej vety, vynásobený koeficientom 30,417; takto zistený priemerný služobný plato sa zaokrúhlí na eurocenty smerom nahor.

(3) Priemerný mesačný služobný plato policajta zaradeného na výkon služby v zahraničí sa zistuje podľa odseku 2 zo služobného platu pred jeho vynásobením objektivizovaným platovým koeficientom podľa osobitného predpisu.⁷⁾

(4) Priemerný mesačný služobný platom profesionálneho vojaka, ktorý
a) je odmeňovaný podľa osobitného predpisu,¹⁾ je podiel súčtu mesačných služobných platov,⁸⁾ rozdielu medzi služobným platom z predchádzajúcej funkcie a služobným platom,⁹⁾ služobného platu počas zaradenia profesionálneho vojaka do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov,^{33b)} služobného platu počas dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby,^{33c)} ktoré patrili profesionálnemu vojakovi za obdobie služobného pomeru, okrem súčtu služobných platov a rozdielu medzi služobným platom z predchádzajúcej funkcie a služobným platom podľa § 6 ods. 3 písm. a),

b) je ustanovený do funkcie s miestom výkonu štátnej služby mimo územie Slovenskej republiky a je odmeňovaný podľa osobitného predpisu,¹⁾ je súčet mesačných platov bez prepočtu platovým koeficientom^{3ea)} okrem súčtu platov podľa § 6 ods. 3 písm.

b), ktoré patrili profesionálnemu vojakovi v období služobného pomeru,

c) vykonáva mimoriadnu službu a je odmeňovaný podľa osobitného predpisu,¹⁹⁾ je súčet mesačných hodnostných platov^{3eb)} a príplatku za výkon mimoriadnej

služby3ec) okrem súčtu hodnostných platov a príplatku za výkon mimoriadnej služby podľa § 6 ods. 3 písm. c), ktoré patrili profesionálnemu vojakovi v období služobného pomeru.

(5) Služobným platom sa na účely zisťovania priemerného služobného platu policajta a profesionálneho vojaka rozumie aj služobný plat ustanovený osobitným predpisom.33d)

(6) Koeficient dávkovej hodnoty pre úpravu základu podľa odseku 1 sa ustanoví číslom jeden s dvomi desatinnými miestami, pričom číslo na desatinných miestach zodpovedá celkovému počtu ukončených rokov služby policajta alebo profesionálneho vojaka do dňa skončenia služobného pomeru.

§ 143w

(1) U policajtov a profesionálnych vojakov, ktorých služobný pomer trval k 31. marcu 2012, sa nárok na výsluhový príspevok, odchodné, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok, výška týchto dávok určená zo základu na výpočet dávky podľa § 60 a výplata týchto dávok posudzujú podľa predpisov platných pred 1. aprílom 2012, ak ďalej nie je ustanovené inak.

(2) 1. alternatíva

Ak u policajtov a profesionálnych vojakov podľa odseku 1 došlo ku skončeniu služobného pomeru, za ktorý mu bolo priznané a vyplatené odchodné a došlo k ich opäťovnému prijatiu do služobného pomeru pred 1. aprílom 2012, nárok na odchodné sa posudzuje podľa predpisov účinných do 31. marca 2012. Odchodné takého policajta alebo profesionálneho vojaka sa určí iba za obdobie od nového prijatia do služobného pomeru a to vo výške jednej polovice základu podľa § 60 účinného do 31. marca 2012 za každý skončený rok tohto služobného pomeru.

(2) 2. alternatíva

Ak u policajtov a profesionálnych vojakov podľa odseku 1 došlo ku skončeniu služobného pomeru, za ktorý mu bolo priznané a vyplatené odchodné a došlo k ich opäťovnému prijatiu do služobného pomeru pred 1. aprílom 2012, nárok na odchodné a jeho výšku sa posudzuje podľa ustanovenia § 33 ods. 3.

(3) Ak u policajtov a profesionálnych vojakov podľa odseku 1 došlo ku skončeniu služobného pomeru, za ktorý im nebolo priznané a vyplatené odchodné a došlo k ich opäťovnému prijatiu do služobného pomeru pred 1. aprílom 2012, nárok na odchodné a jeho výšku sa posudzuje podľa predpisov účinných do 31. marca 2012.

§ 143x

(1) Ak policajt alebo profesionálny vojak, ktorého služobný pomer skončil pred 1. aprílom 2012 a spĺňa podmienky nároku na výsluhový dôchodok uvedené v § 38 ods. 5 jeho výsluhový dôchodok sa podľa tohto ustanovenia bez podania žiadosti upraví od 1. apríla 2012 a zvýší sa podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2012 odo dňa vzniku nároku na výsluhový dôchodok.

(2) Ak zomrel policajt alebo profesionálny vojak, ktorého služobný pomer skončil pred 1. aprílom 2012 a ku dňu úmrtia by splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok uvedené v § 38 ods. 5, vdovský výsluhový dôchodok, vdovecký výsluhový dôchodok a sirotský výsluhový dôchodok sa pozostalým po ňom bez podania žiadosti upraví od 1. apríla 2012 z výsluhového dôchodku upraveného podľa § 38 ods. 5 a zvýši sa podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2012 odo dňa úmrtia.

§ 143y

Sirotský výsluhový dôchodok určený z výsluhového dôchodku priznaného podľa § 137 alebo § 143h ods. 1 sa upraví ku dňu úmrtia zomretého zo sumy výsluhového dôchodku vypočítaného podľa § 143h ods. 3. Takto upravený sirotiský výsluhový dôchodok sa začne vyplácať odo dňa jeho priznania, najskôr však od 1. januára 2008.

§ 143z

Policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorého služobný pomer k 31. marcu 2012 trval, sa na vznik nároku na výsluhový príspevok, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok započíta aj doba priznaná podľa § 59 účinného do 31. marca 2012.

§ 143 aa

Výsluhové dôchodky, invalidné výsluhové dôchodky, vdovské výsluhové dôchodky, vdovecké výsluhové dôchodky a sirotské výsluhové dôchodky priznané od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa zvyšujú odo dňa ich priznania v závislosti od priemernej medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárному roku, ktorým je rok, v ktorom sa zvýšenie týchto dávok vykonáva; výsluhové dávky sa zvyšujú od 1. júla 2012 o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zisteného za predchádzajúci kalendárny rok.

Teraz sa pytam či to plati len pre novych. Ževraj finalny navrh .

- *Jozef Kotulič:*

29.9.2011 o 8:12

Od 5.septembra 2011, kedy minister obrany SR zrušil vojenský predpis Zákl-3 (Vnútorný poriadok Ozbrojených síl SR) bol vytvorený precedens, aký nemá v dejinách slovenského vojenstva obdobu. Jeho zásluhou sú naše ozbrojené sily asi jedinou regulárnou armádou na svete, ktorá nemá takýto základný vojenský predpis. Samozrejme, že to hŕdže na túto prísne organizovanú zložku zlé svetlo aj v civilnej verejnosti. Svedčí o tom aj blog na stránke – <http://doko.blog.sk/detail-vojaci-uz-nemôzu-byt-holohlavi-sivovlasi-anirysavi.html?a=e23c3309f9853bfe343c0884f4e6c019>

Je len smutné, že absencia tohto predpisu akosi vôbec nevadí súčasným profesionálym vojakom.

- *Kamil:*

[20.9.2011 o 22:50](#)

Podľa mňa nesplňate minimálnu zákonnú lehotu 15 rokov služby a preto aj keď ste veterán nemáte nárok na výsluhový dôchodok.Odporúčam Vám preštudovať si príslušné zákonné ustanovenia .

- *JAROSLAV:*

[20.9.2011 o 21:20](#)

Dobrý den chcel by som Vás poprosiť o radu či mám nárok na výsluhový dôchodok, som vojnový veterán, nakolko som bol profesionálny vojak ,v mierovej misii som bol v roku 2001-2002 a 2003-2004,mám v profesionalnej službe od 2001-2004 odslužene 3 roky, z toho sú 2 roky na misii,v rokoch 1976-1978 som absolvoval povinnu vojensku službu ,u polícií mám odslužených 8 rokov,7 mesiacov a 13 dní,ked som odchadzal zo služobného pomeru mi výsluhový dôchodok neboli priznaný.Za odpoved vám vopred dakujem.

- *Kamil:*

[20.9.2011 o 21:20](#)

Ja sa Vám čudujem prečo ste nepodali už služobným postupom sťažnosť aj s tým že odmietate plniť služobné úlohy vzhl'adom na skutočnosti uvedené v odpovedi "občana". Podľa mňa aj priamo na IMO.

- *obcan:*

[20.9.2011 o 14:00](#)

Podľa zákona č.283/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov je zamestnávateľ povinný do 10 pracovných dní po predložení dokladov uskutočniť ich zúčtovanie, najdlhšie do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci ich predloženia (len ak je to vo vnútornom predpise alebo v kolektívnej zmluve).Prakticky by to malo znamenať,že do 10 pracovných dní po predložení cestovného príkazu bude preplatený. V minulosti to finančáci stíhali aj do 3 dní prípadne súrne prípady na počkanie.

- *PETER:*

[19.9.2011 o 15:13](#)

Doby den rad by som sa spýtal kolegov vojakov ako je to s vyplacaním cestakov u nich na utvaroch. po akej dobe vam ich vyplatia??? pretože u nas je to tak že uz od marca niesu vylatene a niesu to male sumy nietore su aj nad 1000 eur a aj viac

- *profesional:*

[16.9.2011 o 19:59](#)

Vyjadrenie ministra obrany k zdaňovaniu príspevku na bývanie

Vážení profesionálni vojaci,

v posledných dňoch sa v súvislosti so zmenou zdaňovania príspevku na bývanie pre profesionálnych vojakov objavili nepravdivé informácie, ktoré spôsobujú vo vojenskej komunite neadekvátny rozruch.

Uvedomujem si, že ide o veľmi citlivú záležitosť, lebo sa dotýka odmeňovania takmer všetkých profesionálnych vojakov. Súčasný právny stav je však taký, že príspevok na bývanie podlieha dani z príjmu a ministerstvo obrany je povinné platnú legislatívu dodržiavať, a teda príspevky na bývanie zdaňovať.

K zmene zdaňovania prišlo v dôsledku prijatia novely zákona o dani z príjmu, ktorý bol v skrátenom pripomienkovom konaní v auguste 2010. Po zmene vypadlo zo zákona v poznámke pod čiarou číslo 16 slovo "napríklad". Je pravda, že žiadnen z pripomienkujúcich subjektov v rámci MO SR ale aj MV SR si to nevšimol. Ide pritom o desiatky až stovky úradníkov, mzdových účtárov a ich nadriadených. Každý z nich nesie rovnakú vinu a nie je možné označiť len jedného konkrétneho vinníka. Nemožno sa schovávať za akékolvek výhovorky. V tejto súvislosti preto veľmi zodpovedne zvažujem primeranú sankciu.

Chcem vás preto vyzvať, aby ste nepodliehali rôznym "zaručeným" informáciám, že to tak nie je. Všetky výzvy tvrdiacie, že príspevok na bývanie sa nemá zdaňovať sú založené na nepravdivých faktoch.

Robíme svoju prácu pre vás, vojakov, najlepšie, ako vieme. Pri zdanení príspevkov na bývanie sme si veľmi svedomito niekoľkokrát overili situáciu a k tomuto citlivému rozhodnutiu sme dospeli až po zrelej úvahе a potvrdení skutkového stavu aj zo strany ministerstva financií.

K odhaleniu nedostatku pri zdaňovaní príspevku na bývanie sme prišli počas prípravy a pripomienkovania zákona o superhrubej mzde. Okamžite, ako sme na to prišli, tak sme museli urobiť nápravu. Inak by sme porušovali zákon a ministerstvo obrany musí jednoducho dodržiavať legislatívu a daň zaplatiť.

Je to to isté, ako keď niekomu banka omylom pripíše na účet finančné prostriedky, ktoré nie sú jeho. Banka následne na svoj omyl príde, tak dotyčný musí peniaze vrátiť, pretože mu nepatria. Od začiatku roka mali profesionálni vojaci príjem, ktorý im nepatrí. A na stiahnutie dane zo mzdy nie je potrebný súhlas zamestnanca.

Príspevky na bývanie pre profesionálnych vojakov sa priznávajú a vyplácajú podľa § 169 až 172 zákona č. 346/2005 o štátnej službe profesionálnych vojakov. Príjmy profesionálnych vojakov podľa tohto zákona podliehajú dani z príjmu podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Práve preto ministerstvo obrany ako platiteľ dane musí zahrnúť príspevok na bývanie do základu dane a daň odviesť.

V jednom zo "zaručených" výkladov zákona, ktorý sa šíril medzi vojenskou ale aj civilnou verejnosťou, anonymný pisateľ uvádza, že príspevky na bývanie sú podľa zákona o dani z príjmov súčasťou výsluhového zabezpečenia a služieb. To však nie je

pravda. Dovolím si odcitovať presný paragraf, ktorý hovorí o výnimkách pri zdanení v prípade príslušníkov ozbrojených síl.

§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

(2) Od dane sú osloboodené aj

“f) dávky výsluhového zabezpečenia a služby sociálneho zabezpečenia príslušníkov ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Národného bezpečnostného úradu, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby a Slovenskej informačnej služby poskytované podľa osobitných predpisov⁴⁹⁾ okrem výsluhového príspevku, odchodného a rekreačnej starostlivosti,“ Poznámka č. 49) Napríklad zákon č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (t. z. zákon o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov).

Znamená to, že všetky dávky a služby (okrem troch) poskytované profesionálnym vojakom podľa zákona č. 328/2002 Z. z. sú od dane z príjmu osloboodené. Ako som však už spomíнал, príspevok na bývanie je vyplácaný podľa úplne iného zákona, a teda nie je osloboodený od dane z príjmu.

Ešte raz zdôrazňujem, že si uvedomujeme citlivosť celej záležitosti. Ale chcem všetkých profesionálnych vojakov vyzvať, aby nepodliehali takýmto nepodloženým a zavazujúcim informáciám. Príspevky na bývanie v zmysle platnej legislatívy ale aj stanoviska Ministerstva financií SR musia, opakujem musia byť predmetom dane z príjmu. Kedže príspevky musíme podľa zákona zdaniť do konca zdaňovacieho obdobia, t.j. do konca kalendárneho roka, pristúpili sme k najmenej bolestivejšiemu riešeniu a budeme ich zdaňovať na päť krát (počnúc augustom) a nie naraz, ako sa nesprávne ”šuskalo”.

Vážení profesionálni vojaci,

dovoľte, aby som sa vám ako minister obrany Slovenskej republiky ospravedlnil za chybu, ktorú náš rezort spravil.

Napriek tomu, že ministerstvo obrany urobilo v dôsledku legislatívno-technickej úpravy chybu a nezdaňovalo príspevky na bývanie, tak vás zároveň chcem požiadať o Vašu zhovievavosť voči tým, ktorí pochybili.

Ľubomír Galko
minister obrany SR

- *Jozef Kotulič:*

[9.9.2011 o 9:18](#)

Odpoveď pre zn. Rado:

Podľa mňa zákon č. 346/2005 Z.z. ani zákon č.328/2002 Z.z. bližšie nezaradujú príspevok na bývanie do žiadnej známej skupiny finančných náležitostí. Čiže tento príspevok nie je súčasťou platu a nie je ani žiadnou dávkou sociálneho zabezpečenia

profesionálnych vojakov. Je to osobitná, rigorózne nasmerovaná finančná dávka, ktorej nárok vyplýva zo zákona 346/2005 Z.z.. Môžem iba predpokladať, že jej účelom by malo byť dodržanie Etického kódexu profesionálneho vojaka, ktorý okrem iných požiadaviek stanovuje aj určité štandardy správania a konania profesionálneho vojaka. A aby toto mohol profesionálny voják naplniť, potrebuje bývať v príbytku, ktorý zodpovedá spoločenskému postaveniu prislúchajúcemu jeho stavu.

Odpoveď pre zn. Andy:

Podľa môjho názoru, keďže sa verejne z najvyšších miest deklaruje, že chystané zmeny v sociálnom zabezpečení vojakov by sa mali týkať iba tých, čo budú prijatí za profesionálnych vojakov po nadobudnutí účinnosti predmetnej novely, potom by sa nemali dotknúť už slúžiacich profesionálnych vojakov. V opačnom prípade by to viedlo k porušeniu právnej zásady, ktorá deklaruje, že sa nemajú odnímať skôr získané nároky.

- *Andy:*

[7.9.2011 o 10:19](#)

Dobrý deň.

Mám otázku k novele sociálneho zákona. Zmeny by sa mali týkať len novoprijatých PrV. Je možné do tohto názvu zahrnúť aj PrV, ktorí po učinnosti novely soc. zákona uzavoria nový kontrakt? (napr. budú povýčení a zmení sa im DVH?)

- *Rado:*

[7.9.2011 o 10:12](#)

Chcem sa opýtať, či je príspevok na bývanie dávka výsluhového zabezpečenia a služby sociálneho zabezpečenia príslušníkov ozborjených súl.

S pozdravom Rado

- *Jozef Kotulič:*

[6.9.2011 o 8:50](#)

Odpoveď pre zn. Ing. Vladimír Slovák:

Pre štátne zamestnanec k pomeru, ako uvádzate, platí ust. § 54 zákona 400/2009 o štátnej službe. Pod čiarou k tomuto § je ale odkaz označený číslom 40, ktorý jednoznačne deklaruje, že ak štátnemu zamestnancovi už niekedy predtým bolo poskytnuté odchodné podľa osobitného predpisu, ktorým je napr. § 76 ods. 6 Zákonníka práce, zákon č.315/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 328/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, ale môžu to byť aj iné osobitné zákony (napr. zák. č. 400/2009, ale aj zák. č. 76/1959 Zb.), potom mu odchodné nepatrí, ak takéto už vyplatené odchodné bolo vo vyššej sume alebo rovnakej sume, než aké by mu patrilo podľa § 54 ods.1 zákona o štátnej službe. Ako vidíte vyplatené odchodné nie je viazané na priznanie žiadneho dôchodku, takže podľa mňa pre účely zákona o štátnej službe sem patrí aj odchodné vyplatené vojakom z povolania podľa § 33a zákona č.76/1959 Zb. Podľa neho totiž odchodné patrilo tým vojakom z povolania, ktorí boli zo služobného pomeru prepustení podľa § 26 ods. 1 písm. a) až c) a e) až g) a ods. 2 písm.a) až c). (Pri 30 ročnej službe to bol 6 násobok platu.)

Tento postup neplatí pre zamestnancov, ktorí sú vo výkone práce vo verejnom záujme alebo pre tých, ktorí sú platení podľa Zákonníka práce. Na túto skupinu zamestnancov sa od 1.9.2011 v plnej miere vzťahuje ust. § 76a Zákonníka práce.

Odkaz pre zn. Lubo:

Podľa ust. § 81 zák. č.346/2005 Z.z. sa na konanie vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ktorým je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Ten v ust § 18 uvádza toto: „ Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnút“. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.“

Na základe uvedeného je zrejme, že v prípade podania žiadosti o prepustenie zo služobného pomeru bude smerodajné to, kedy žiadosť došla k správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnút.

- *Lubo:*

[5.9.2011 o 18:46](#)

Dobrý deň.

Potreboval by som poradiť v jednej veci. Dopočul som sa,že sa chystajú dosť závažné zmeny v socialnom zákone prof.vojakov.Ak by ich prijali v tej podobe,že budú krátené odstupné,výsluhové dôchodky a pod., je lepšie ísť do vysluhy. To je samozrejme,však. Čo sa berie ako smerodatné, dátum na žiadosti o prepustenie do zálohy alebo deň kedy ma prepustia? Hoci v ten deň už môže platiť nový zákon ale žiadosť by bola podaná ešte v čase platnosti starého zákona.

Ďakujem za odpoveď.

- *Ing. Vladimír Slovák:*

[5.9.2011 o 17:52](#)

Dobrý deň.

Checel by som poradiť, lepšie povedané vyriešiť môj osobný prípad v otázke odchodeného pri prvom odchode do starobného dôchodku. V roku 1994 som v rámci “scivilnenia” musel odísť zo služobného pomeru vojaka z povolania a odslúžil som 30 rokov vojenskej služby.

V personálnom rozkaze sa uvádza:

“Podľa ustanovenia §100/zákona č.76/1959 Zb. o niektorých služobných pomeroch vojakov v znení neskorších predpisov sa dňom 31. mája 1994 odvoláva z doterajšej funkcie a podľa §26 ods. 1, písmeno e) toho istého článku, pre ktorého nie je pri znížení počtov vojsk MV SR iné služobné zaradenie sa dňom 31.5. 1994 prepúšťa zo služobného pomeru vojaka z povolania vojsk MV SR a nasledujúcim dňom sa

prekladá do zálohy... PR MV SR č. 161/93..”

Ku koncu roku chcem ísť do starobného dôchodku. Narodil som sa 27.11. 1947, čiže pri odchode do starobného dôchodku dovršim 64 rokov fyzického veku. U zamestnávateľa, ktorým je Obvodný úrad v Trnave, pracujem v štátne zamestnanecom pomere na linke tiesňového volania 112. Ked' som sa bol o tejto skutočnosti informovať na personálnom oddelení uvedeného úradu o záležitosti odchodeného pri prvom odchode do starobného dôchodku bolo mi oznámené, že odchodené som už dostal a podľa §54 Zákona o štátnej službe mi môže byť vyplatený len plusový rozdiel.

Po preskúmaní všetkých zákonných súvislostí a celej predmetnej veci, môj osobný názor je, že nebola naplnená skutková podstata §54 ods.1, pretože do starobného dôchodku odchádzam fakticky až teraz. Naviac ako argument v prospech môjho názoru uvádzam, že v tej dobe nebol žiadny inštitút výsluhového dôchodku, ale bol tzv. výsluhový príspevok. Myslím si teda, že pri mojom prvom odchode do starobného dôchodku by som mal obdržať to, čo je zákonom určené.

S pozdravom Ing. Slovák

- *Jozef Kotulič:*

5.9.2011 o 8:45

Odpoved' pre zn. Peter:

Získanie nároku na náhradné voľno (NV) profesionálneho vojaka (PrV) a jeho udelenie, všeobecne rieši zákon 346/2005 Z.z. (zákon). Príloha č.16 k služobnému predpisu č. 55/2007 túto problematiku spresňuje pre stupeň vojenský útvar.

1.Ust. § 8 zákona príslušnému veliteľovi ukladá povinnosť udeliť PrV NV do troch mesiacov od vzniku nároku na NV, ak tento zákon neustanovuje inak.

2.A tento zákon slovo inak v tomto prípade spresňuje:

a) v ust. § 90 a to najmä v ods.3 a ods.4 (Za štátnu službu nadčas, ktorá presiahne päť hodín v týždni, patrí PrV NV. Ak sa za štátnu službu nadčas podľa odseku 3 neposkytne NV, patrí PrV za každú hodinu takej služby hodinová sadzba jeho služobného platu.)

b) v ust. § 92 kde je určené, že ustanovenia § 90 sa na PrV nevzťahujú počas plnenia úloh bojovej pohotovosti vrátane prípravy a nácviku bojovej pohotovosti, vojenského cvičenia, vyvedenia vojsk do vojenského priestoru, vykonávania záchranných prác po vyhlásení mimoriadnej udalosti alebo keď bezprostredne hrozí, že bude alebo už bola vyhlásená krízová situácia, plnenia mimoriadnych úloh na štátnej hranici a stráženom objekte, pri ochrane verejného poriadku alebo v boji proti terorizmu a organizovanému zločinu podľa rozhodnutia vlády, odstraňovania následkov mimoriadnej udalosti vzniknutej, plnenia úloh prípravnej štátnej služby, humanitárnej pomoci, mierovej pozorovateľskej misie, vojenskej operácie a plnenia záväzku z medzinárodnej zmluvy o spoločnej obrane proti napadnutiu, zaradenia do prípravy na získanie osobitných predpokladov na výkon funkcie a na hodnosť alebo počas vyslania na zahraničnú služobnú cestu a na stáž, zaradenia do zálohy pre PrV zaradených do prípravy na získanie osobitných predpokladov na výkon funkcie a na hodnosť podľa § 64, vyslania na služobnú cestu podľa § 101 ods. 4 písm. a).

Na druhú časť otázky odpovedám takto. Ked'že zákonný nárok na NV je obligátorý preto ani nemôže zaniknúť a ani ho žiadny veliteľ nemá právo „škrtnúť“.

Ak máte podozrenie, že postup veliteľov pri riešení NV nezodpovedá zákonu, potom

odporúčam postupovať podľa ust. § 119 zákona, ktoré PrV prikazuje dodržiavať ustanovenia Etického kódexu. Tam sa napr. v čl. 6 píše, že „PrV upozorní veliteľa na porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, služobných predpisov alebo etického kódexu iným PrV bez zbytočného odkladu.“

- *Peter:*

[4.9.2011 o 12:46](#)

Dobrý deň. Mám na Vás jednu otázku ako to je v dnešnej dobe s náhradným voľnom o PfV. Kedy mu vzniká nárok, kedy mu zaniká a aké má právo veliteľ mu také NV škrtnúť? Mám veľa konkrétnych príkladov ale je ich dosť to by stalo na našom tel.kontakte ak by to bolo možné?

Vopred d'akujem "jeden za všetkých nespokojných"

- *Jozef Kotulič:*

[2.9.2011 o 8:50](#)

Odpoveď pre zn.Julia:

Podľa v otázke uvedených údajov nie je možné dať úplnú a vyčerpavajúcu odpoved'. V základnej orientácii vám možno postačia aj tieto obecne platné zákonné ustanovenia.

1. V ust. § 58 zák. číslo 328/2002 Z.z. je napísané, že do doby trvania služobného pomeru profesionálneho vojaka sa nezapočítavajú doby prerušenia výkonu profesionálnej služby, doby dočasného pozbavenia výkonu funkcie, doby dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby, doby výkonu väzby, ak trestné stíhanie nebolo zastavené alebo sa neskončilo právoplatným oslobodzujúcim rozsudkom, doby služobného voľna bez nároku na služobný plat alebo neplatenej zálohy, ak trvali nepretržite aspoň jeden mesiac, s výnimkou materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky, doby dočasnej neschopnosti z dôvodov uvedených v § 7 ods. 3, doby neospravedlnenej neprítomnosti v službe, doby neospravedlnenej neprítomnosti vo výkone štátnej služby alebo doby neospravedlnenej neprítomnosti v zamestnaní.

Pritom rok trvania služobného pomeru na účely tohto zákona je 365 dní.

2. Ust. § 60 uvedeného zákona hovorí, že základ na výpočet výsluhového príspevku, odchodného, úmrtného, výsluhového dôchodku a invalidného výsluhového dôchodku u profesionálneho vojaka sa zistí z priemerného služobného platu v príjmove najlepšom ukončenom kalendárnom roku v období posledných desiatich ukončených kalendárnych rokov predo dňom skončenia služobného pomeru.

- *Jozef Kotulič:*

[2.9.2011 o 8:18](#)

Odpoveď pre zn. mmiro:

1. Podľa ust. § 24 zák. č.76/1959, ktorý v predmetnom období platil, sa z uvedených časových úsekov, do doby trvania služobného pomeru vojaka z povolania zaraďáva len obdobie povinnej ďalšej služby.

2. Doba výkonu základnej služby a vojenské cvičenie v zmysle ust. § 90 vtedy

platného zákona č.100/1988 o sociálnom zabezpečení sa pre účely dôchodkového zabezpečenia počíta ako výkon zamestnania.

- [Tomáš Rejt](#):

[21.8.2011 o 8:33](#)

T.č. som študentom kapitánskeho kariérového kurzu v USA zameraného na ľudské zdroje. Ako trieda sme dostali za úlohu vypracovať analýzu Operácie Púštny Štít a Púštna Búrka.

Moji americký spolužiaci dostali zoznam amerických veteránov z vojny v zálive. Bolo by možné ma skontaktovať s niektorým zo Slovenských veteránov z Protichemickej jednotky?

Mal by som záujem položiť niekoľko otázok ohľadom personálneho zabezpečenia našej jednotky a týmto interview podporiť svoj slide v celkovej prezentácii.

Moja e-mailová adresa je tomas.rejt@gmail.com.

Vďaka za pomoc.

kpt. Tomáš REJT

- [Julia](#):

[17.8.2011 o 16:52](#)

Pekný večer prajem.

Prosím Vás mám na Vás pár otázok. Vy ste bývalý vojak a viete poradiť ohľadom nejakých vecí?

Hned na začiatku môjho mailu Vám za odpoved' d'akujem.

Ide mi o to, že počas kariéry vojenskej ste dostali A -absenciu, za ňu Vám odobrali 1-3 dni z riadnej dovolenky, daný deň ste nemali zaplatený a k tomu, ste prišli prípadne o osobný príplatok.

Je ten kalendárny rok v ktorom ste dostali A započítaný do dôchodku, alebo nie? Mam rôzne informácie a rada by som to zistila.

Ak nie dá sa to nejako vyriešiť? Či nie? Lebo mne sa zdá nemysliteľné , že kvôli jednému dňu by nepočítali celý rok.

Ďakujem Vám za odpoved'

S pozdravom Júlia

- [mmiro](#):

[15.8.2011 o 8:16](#)

Dobry den.

Dna 3.6.2011 som sa na Vás obrátil s problémom zápočtu odslúžených rokov.

Ovtedy som zažiadal o vyjadrenie MOSR a prišla mi odpoved':

Vojenskú službu v Československej ľudovej armáde vykonal:
od 21.8.1975 do 21.8.1977 základná služba
od 22.8.1977 do 31.7.1979 ďalšia činná služba
od 13.9.1989 do 10.10.1989 cvičenie

Chcem sa Vás spýtať, všetky tieto obdobia sa mi započítavajú do doby trvania služobného pomeru ? Aj vojenské cvičenie ? Teraz pracujem v ozbrojených zložkách.

Dakujem za radu.
dovidenia.

- *Lubos:*

[9.8.2011 o 11:16](#)

Info.
Asi nie je mozne ist na PB ak je clovek poberatelom vysluhového dochodku.
Musel by som byť samostatne zarobkovo dobrovolne socialne poistená osoba?

- *Roman:*

[3.8.2011 o 14:31](#)

Odpoved ad Roman 30.7.2011 o 12:43:

Po zistení relevantných informácií si sam aj odpovedam /snad to bude užitočné aj pre ostatných v sučanosti odchadzajúcich vojakov/.

odpoved na otazku 1: skutočne treba najneskor do 8 dní po prepustení zajst do zdravotnej poistovne a urobiť "Oznamenie poistenca/platiteľa poistného" o tom, že bol ukončený služobný pomer k dátumu XY. ako príloha oznamenia, pre potreby poistovne slúži "potvrdenie o statnej službe" verzia od personalného oddelenia/tam kde je potvrdenie o termíne a dovode skončenia služobného pomeru/. Do oznamenia sa urobi poznamka o tom, že budete poberateľ vysluhového dochodku/VD/ a po oficiálnom rozhodnutí VUSZ o priznani VD, treba toto rozhodnutie co najskor doručiť zdravotnej poistovni. Podľa informácií od VSZP je vysluhový dochodca poistencom statu/ak je nezamestnaný/, ak je zamestnaný plati si zdravotné poistenie prostredníctvom zamestnávateľa/odvod zo mzdy/, tak ako je to obvykle u ostatných zamestnancov. Po ukončení zamestnania je povinnosťou zamestnávateľa oboznačiť zdravotnú poistovnu a opäť sa na dobu keď ste len poberatelom VD zdravotným poistencom statu.

odpoved na otazku 2: podľa informácií od UVS Nitra z 3.8.2011 tuto povinnosť uz vojak po prepustení zo služobného pomeru NEMA /tj. hlasit sa fyzicky na UVS podľa miesta bydliska/. Namiesto toho, personalny organ VU u ktoreho vojak naposledy sluzil zasle vsetky potrebne doklady a osobny spis prislusnej UVS. Prajem vsetkym pekny den.

- *Roman:*

[30.7.2011 o 12:43](#)

Dobry den. Prosim skusenejsich kolegov o radu. Dnom 31.7.2011 budem prepusteny do zalohy s narokom na vysluhovy dochodok/18 rokov vojenskej sluzby/. Prosim aby mi niekto z Vas objasnil vybrane detaili ako postupovat po skonceni vojenskej sluzby, tj. pocnuc dnom 1.8.2011.

Podla prirucky personalneho uradu OSSR "Na pomoc odchadzajucim profesionalnym vojakom" (pozn. evidentne uz znacne neaktualnej) je vojak po skonceni vojenskej sluzby povinny:

1. do 8 dni zaslat zdravotnej poistovni pisomne oznamenie o zmene kategorie poistenca a co najskor zaslat aj kopiu rozhodnutia o priznani socialnej davky.

Moja otazka k bodu 1: Kedze pocnuc dnom 1.8.2011 budem de jure nezamestnany a zaroven este nebudem poberatelom vysluhoveho dochodku/tym budem az po ukonceni prislusneho spravneho konania a pravoplatnom rozhodnuti VUSZ, ktore bude trvat nejaky cas...v zmysle prirucky az 60 dni, samozrejme az po dodani vsetkych podkladov/ aky vlastne bude moj statut vo vztahu k zdravotnemu poisteniu v tomto "prechodnom obdobii"? Budem mat statut dobrovolne nezamestnanej osoby a samoplatitela zdravotneho poistenia s povinnostou individualne uhradit poistne zdravotnej poistovni za dane obdobie? Ak budem po priznani vysluhoveho dochodku, urcite obdobie nezamestnany, teda len vysluhovym dochodcom budem si povinny samostatne platit zdravotne poistenie, alebo budem poistencom statu, resp. bude za mna zdravotne poistne uhradzat VUSZ? Ako to bude so zdravotnym poistenim po mojom opatovnom zamestnani, zdravotny odvod bude platit zamestnavatel, tak ako je to obvykle u ostatnych zamestnancov/nepoberatcov vysluhovych dochodkov/, alebo bude napriek mojmu regulerнемu zamestnaniu za mna uhradzat zdravotne poistenie nadalej VUSZ/prip. stat/?

dalsia povinnost podla manualu pre odchadzajucich vojakov...

2. do 10 dni sa prihlasiť na prislusnej UVS podla miesta trvaleho bydliska s urcovacim listkom a jednou fotografiou.

Moja otazka k bodu 2: Kedze ziaden urcovaci listok som nedostal/s oddovodnenim personalistov, ze sa odchadzajucim prof. vojakom nic take ani nedava/, plati pre mna takato povinnost hlasenia sa na UVS?

Samozrejme, identicke otazky som este v poslednych dnoch aktivnej vojenskej sluzby polozil aj pracovnikom prislusnej zlozky personalneho manazmentu mojho vojenskeho utvaru. Ich odpoved sice bola absolutne korektna, ale samozrejme nepouzitelna :‐) ...”Najlepsie urobite, ak sa budete informovat u prislusnych institucii, ved my este tu skusenosť s odchodom do civilu nemame”.

Velmi dakujem za pripadne odpovede aj za ostatnych odchadzajucich vojakov, v tomto pre OSSR zjavne nelahkom a hektickom obdobi.

- *Jozef Kotulic*:

27.7.2011 o 8:07

Odpoved' pre zn. Alex:

Pri riešení vášho problému odporúčam postupovať podľa ust. § 58 zákona 328/2002 Z.z. kde sa píše:

Spoločné ustanovenia pre výsluhové zabezpečenie
§ 58

(1) Dobou trvania služobného pomeru rozhodujúcemu na vznik nároku na výsluhový príspevok, odchodné, úmrtné, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok a

pre výšku týchto dávok je doba

- a) výkonu základnej vojenskej služby alebo náhradnej vojenskej služby, alebo prípravnej vojenskej služby v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom platným v dobe jej výkonu,
- b) trvania služobného pomeru v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch a v ozbrojených silách Československej republiky, Československej socialistickej republiky a Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky pred 1. januárom 1993,
- c) trvania služobného pomeru príslušníka Federálnej bezpečnostnej informačnej služby v období od 1. júla 1991 do 31. decembra 1992,
- d) trvania služobného pomeru v Armáde Českej republiky v období od 1. januára 1993 do 31. marca 1993,
- e) hodnotená ako doba služby podľa predpisu o súdnych rehabilitáciách a podľa predpisu o mimosúdnych rehabilitáciách, 33)
- f) trvania služobného pomeru od 1. januára 1993 v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch, v Slovenskej informačnej službe, v Národnom bezpečnostnom úrade a v ozbrojených silách Slovenskej republiky,
- g) pracovného pomeru colníka k colnej správe, ktorá bola započítaná do 30. júna 1998 podľa § 266 ods. 1 a 2 zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,
- h) trvania služobného pomeru hasiča,
- i) výkonu zamestnania ako pracovníka Hlavnej správy požiarnej ochrany ministerstva, zariadení ministerstva na úseku požiarnej ochrany, inšpekcie požiarnej ochrany národného výboru alebo verejného požiarneho útvaru národného výboru, ak bol zamestnanec vymenovaný do hodnosti,
- j) výkonu zamestnania ako príslušníka Zboru požiarnej ochrany,
- k) výkonu zamestnania v Mestskom požiarnom zbere hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu, Mestskom požiarnom zbere mesta Košice a Mestskom hasičskom a záchrannom zbere hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu,
- l) výkonu zamestnania záchranára v Slovenskom ústrednom výbere Československého zväzu telesnej výchovy do 31. mája 1990,
- m) výkonu zamestnania záchranára v Horskej službe na Slovensku od 1. júna 1990 do 31. decembra 2002,
- n) výkonu zamestnania záchranára v Správe Tatranského národného parku do 31. decembra 1994,
- o) výkonu zamestnania záchranára v Štátnych lesoch Tatranského národného parku od 1. januára 1995 do 31. decembra 2002,
- p) výkonu zamestnania ako zamestnanec Horskej záchrannej služby od 1. januára 2003 do 31. decembra 2007,
- r) výkonu zamestnania v závodnom požiarnom útvare do 31. marca 2002, ak bol zamestnanec vymenovaný do hodnosti, a ak doba trvania služobného pomeru hasiča podľa písmena h), doba trvania výkonu zamestnania podľa písmena i), j) alebo k) alebo súčet týchto dôb je najmenej desať rokov,
- s) pracovného pomeru príslušníkov Zboru ozbrojenej ochrany železníc, ktorý sa považuje za služobný pomer príslušníkov železničnej polície podľa zákona č. 230/1992 Zb. o Federálnej železničnej polícii v znení neskorších predpisov.

(2) Do doby trvania služobného pomeru podľa odseku 1 sa nezapočítavajú

- c) u profesionálneho vojaka doby prerušenia výkonu profesionálnej služby, doby dočasného pozbavenia výkonu funkcie, doby dočasného pozbavenia výkonu štátnej

služby, doby výkonu väzby, ak trestné stíhanie nebolo zastavené alebo sa neskončilo právoplatným oslobodzujúcim rozsudkom, doby služobného voľna bez nároku na služobný plat alebo neplatenej zálohy, ak trvali nepretržite aspoň jeden mesiac, s výnimkou materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky, doby dočasnej neschopnosti z dôvodov uvedených v § 7 ods. 3, doby neospravedlnenej neprítomnosti v službe, doby neospravedlnenej neprítomnosti vo výkone štátnej služby alebo doby neospravedlnenej neprítomnosti v zamestnaní.

(5) Rok trvania služobného pomeru na účely tohto zákona je 365 dní.

- *profesional:*

[26.7.2011 o 19:48](#)

Pre Vlado (25.7.2011):

Z podmienok Výberového konania č.p.: PÚ-100-9/2011 vydaného Personálnym úradom Liptovský Mikuláš vyplýva:
„Výsledok výberového konania bude účastníkom oznamený do desiatich dní odo dňa ukončenia výberového konania“.

- *Alex:*

[26.7.2011 o 14:48](#)

Dobry den.

Viete mi prosim vas poradit kde a hlavne ako sa mam dozvediet ci uz mam narok na vysluhovy dochodok??Na personalnom mi povedali ze takato informacia je zavezna.Teda,pochopil som to tak ze to zistim az ked si podam oficialnu ziados o dochodok.Co ale ak narok na tento dochodok este nemam??Podla mojho vypoctu narok mam,no neviem co vsetko sa do vysluhy zapocitava.Udajne sa nezapocitava PN.atd..Viete mi prosim poradit??

DAKUJEM...

- *Vlado:*

[25.7.2011 o 12:15](#)

Dobrý den,chcel by som sa len spýtať kedy presne je nástup na základný vojenský výcvik do Martina z výberového konania vyhláseného 14.Apríla 2011 lebo na stránkach je napísané len predpokladaný nástup August 2011.Dakujem a prajem príjemný den

- *obcan:*

[25.7.2011 o 11:44](#)

Odpoved pre zn.Lubos
Zo stránky Sociálnej popisťovne:

Poberateľ výsluhového dôchodku a nárok na dávku v nezamestnanosti
22.04.2008 | Poistenie v nezamestnanosti | Nezamestnaný, Vojak
Má občan, ktorý je poberateľom výsluhového dôchodku, je v trvalom pracovnom pomere 15 rokov, nárok na dávku v nezamestnanosti ak sa stane nezamestnaným?

Predpokladáme, že uvedený občan je zamestnancom na základe pracovného pomeru v zmysle Zákonníka práce. V zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamestnanec na účely sociálneho poistenia je fyzická osoba v pracovnom pomere.

Podľa § 19 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení, účinného od 1. augusta 2006, poistenie v nezamestnanosti sa nevzťahuje na fyzickú osobu, ktorej bol priznaný starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

V zmysle zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov“) pri priznávaní výsluhového dôchodku policajtovi alebo vojakovi je dovršenie fyzického veku právne irelevantnou skutočnosťou, a preto výsluhový dôchodok policajta alebo vojaka nemožno považovať na účely sociálneho poistenia za starobný dôchodok alebo za invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení.

Z uvedeného vyplýva, že ak je občan poberateľom výsluhového dôchodku podľa § 124 ods. 5 písm. b) zákona o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, nevzťahuje sa na neho ustanovenie § 19 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení, teda je povinný ako zamestnanec platiť poistné na poistenie v nezamestnanosti. V zmysle § 141 ods. 2 zákona o sociálnom poistení za zamestnanca odvádza poistné zamestnávateľ, teda zamestnávateľ vykoná zrážku poistného zo mzdy, ktoré je povinný platiť zamestnanec.

Ak takáto osoba stratí zamestnanie a bude zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, môže si uplatniť nárok na dávku v nezamestnanosti.

Nárok na dávku v nezamestnanosti vznikne poistencovi vtedy, ak ku dňu zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie, preukáže celkovú dobu poistenia v nezamestnanosti v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie v dĺžke najmenej 1 095 dní (§ 104 ods.1), resp. najmenej 730 dní (§ 104 ods.2).

Relevantné posúdenie splnenia podmienok nároku na dávku v nezamestnanosti však môže vykonať len pobočka Sociálnej poisťovne, príslušná podľa miesta trvalého pobytu poistencu, na základe zamestnávateľom potvrdených podkladov.

Vaša Sociálna poisťovňa

- *Jozef Kotulič:*

25.7.2011 o 10:21

Odpoved' pre zn. Lubos:

Predpokladám, že pracujete ako zamestnanec. V tom prípade sa na vás v plnom rozsahu vzťahuje zákon č.461/2003 Z.z. o sociálном poistení. Podľa uvedeného zákona je poistencom každá fyzická osoba, ktorá je poistená nemocensky, dôchodkovo alebo v nezamestnanosti. V § 6 zákona je stanovené, že všetkým poistencom podľa toho zákona patria pri výkone sociálneho poistenia rovnaké práva. Z toho teda jasne vyplýva, že aj poberateľ výsluhového dôchodku, ktorý pracuje ako zamestnanec má rovnaké výhody plynúce zo sociálneho poistenia ako napríklad poberateľ starobného dôchodku, pokiaľ to zákon nestanovuje inak.

Podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti sú stanovené v § 104 zákona a podľa nich má poistenec nárok na dávku v nezamestnanosti, ak v posledných 3 rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti najmenej 2 roky.

Je dobré vedieť, že podľa ust. § 128 zákona poistné na invalidné poistenie neplatí zamestnanec, ktorý je dôchodkovo poistený po priznaní starobného alebo predčasného starobného dôchodku.

Vychádzajúc z uvedeného, podľa mňa, aj poberateľ výsluhového dôchodku, ak spĺňa zákonom stanovené podmienky, má nárok na priznanie starobného dôchodku, invalidného dôchodku a aj na dávku v nezamestnanosti.

- Lubos:

[15.7.2011 o 16:51](#)

Ak je niekto poberatel výsluhového dochodku a nadalej pracuje. Musí platit odvody od socialky, keďže nemoze cerpat jej výhody?

Napr. po skončení prace nemoze poberat podporu v nezamestnanosti?

Nie je tu protiklad??

Dakujem.

- mmiro:

[6.6.2011 o 7:47](#)

Ďakujem

Dovidenia.

- Jozef Kotulič:

[3.6.2011 o 16:46](#)

Odpoved' pre zn.mmiro:

1. Z otázky nie je jasné prečo žiadate o výsluhový dôchodok, keď ste boli počas štúdia prepustený do zálohy a o znova prijati do služobného pomeru ste sa nezmienili. Predpokladám, že asi nemáte odslúžených minimálnych 15 rokov, čo je základná podmienka nato, aby ste mohli požiadať Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia o výsluhový dôchodok.

2. Ak však predpokladám, že ste možno chceli požiadať o civilný starobný dôchodok, potom by ste mali splniť požiadavku fyzického veku – minimálne 62 rokov veku. No podľa roku ukončenia vojenskej základnej služby, túto podmienku asi tiež nespĺňate.

3. Ak ste ale od 22.8.1977 do 31.7.1979 boli skutočne prijatý do ďalšej služby, potom ide o služobný pomer v ozbrojených silách a tak by vám to malo byť pre účely sociálneho zabezpečenia aj vykázané.

4. Ak by ste ale chceli presne vedieť ako máte predmetnú dobu pre účely sociálneho zabezpečenia charakterizovať, potom vám odporúčam písomne požiadat' o záväzné stanovisko Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia Bratislava.

- *Jozef Kotulič:*

[3.6.2011 o 14:05](#)

Odpoved' pre zn.Lubo:

V odpovedi sa zameriam len na druhú časť otázky.

V zmysle ust. § 104 a násled. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, má sice poistenec nárok na dávku v nezamestnanosti, ak v posledných troch rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti najmenej dva roky, a to vtedy ak tento zákon neustanovuje inak.

No predmetný zákon ďalej spresňuje, že nárok na dávku v nezamestnanosti má fyzická osoba, ktorá po skončení výkonu služby profesionálneho vojaka bola zaradená do evidencie nezamestnaných občanov, ak splnila podmienky podľa odseku 1, ale len v tom prípade, ak už predtým nesplnila podmienky na vznik nároku na výsluhový príspevok, výsluhový dôchodok alebo na invalidný výsluhový dôchodok.

Z uvedeného je teda zrejme, že v prípade, ak má profesionálny vojak už odslúžených 20 rokov profesionálnej služby, nárok na dávku v nezamestnanosti po skončení služobného pomeru mu nevznikne, lebo splnil podmienky na výsluhový dôchodok.

Na margo dávky v nezamestnanosti treba upresniť, že výška dávky v nezamestnanosti je len 50 % z denného vymeriavacieho základu poistencu.

- *mmiro:*

[3.6.2011 o 11:45](#)

Dobry den. Mam problem.

Od 21.8.1975 do 21.8.1977 som na VAAZ Brno ako posluchac VAAZ vykonal ZS od 22.8.1977 do 31.7.1979 som bol prijaty do ďalšej služby ako posluchac VAAZ. Cele toto obdobie od 21.8.1975 do 31.7.1979 som bol posluchacom VAAZ.

Studium som ukoncil predcasne zo zdravotnych dovodov a bol som preradeny do zalohy.

Dnes mi nechce zamestnavatel obdobie od 22.8.1977 do 31.7.1979 zapocitat do odsluzenych rokov v ozbrojenych zlozkach (pre vypocet vysluhoveho dochodku) odvolavajuc sa na Branny zakon 92. §37. s odvodnenim, ze som neprijal zavazok a bol som v tom období posluchac.

Dakujem za radu.
dovidenia.

- *Lubo:*

[2.6.2011 o 19:34](#)

Dobrý deň.

Viete mi povedať v akom štádiu je príprava novelizácia zákona o výsluhových dôchodkov?

Plánujem ísť do výslužby. Mám odslúžených 20 rokov. Počul som, že popri poberaní výsluhového dôchodku mám nárok aj na poberanie podpory v nezamestnanosti po dobu 6 mesiacov vo výške 90% platu. Čo je na tejto informácii pravda?

- *Dušan:*

[29.5.2011 o 15:58](#)

Ďakujem pán Kotulič. Už som to pochopil. Zvýhodnený zápočet sa týka len vzniku nároku a nie výšky dôchodku. Zmiatla ma zrejme skutočnosť, že som to každý rok podpisoval v odobí, keď som mal už dávno odslúžených 15 rokov rozhodujúcich pre vznik nároku.

- *Jozef Kotulič:*

[28.5.2011 o 21:39](#)

Pán Dušan, myslím si, že aspoň čiastočnú odpoveď nájdete v rubrike poradenstvo pod odkazom : Odpoved" pre "Marian" 9.4.2010 o 8:06

- *Dušan:*

[27.5.2011 o 13:08](#)

Odchádzal som do výsluhového dôchodku v roku 2002 s tým, že spolu so zvýhodneným zápočtom rokov mám maximum výsluhy (30 rokov). Zvýhodnené započítané roky mi však do výsluhového dôchodku nezapočítali s odôvodnením, že podľa zákona minister môže ale nemusí (započítali 26 rokov). Bol skutočne tento zápočet rokov len na ľubovôli ministra ? Aké s tým máte prípadne iní skúsenosti. Je možné si neuznané roky vymáhať súdne (riešil to už niekto a s akým výsledkom). Všetkým prispievateľom k tomuto problému vopred pekne d'akujem.

- *Alex:*

[7.4.2011 o 17:33](#)

Dakujem pekne..Dufam ze sa uz budem vediet nejako vymotat..:) Este raz dakujem.

- *Jozef Kotulič:*

[7.4.2011 o 10:51](#)

Odkaz pre zn.Alex:

Rozsah zvýhodnenia je zverejnený v RMO č.23/2004. Keďže asi nemáte možnosť sa k nemu dostať, dovolil som si ho zverejniť na tejto stránke.

RMO č.23/2004.

o zvýhodnenom započítaní doby výkonu služby

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) a § 59 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovujem:

Čl. 1

Základné ustanovenie

Doba výkonu služby v misiach v zahraničí (ďalej len „výkon služby“) sa pre vznik nároku na výsluhový príspevok, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok príslušníkom ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktorí vykonávajú profesionálnu službu v ozbrojených silách Slovenskej republiky¹⁾ (ďalej len „profesionálny vojak“) a sú vyslaní mimo územia Slovenskej re-publiky, započítava na účely
a) mierovej pozorovateľskej misie²⁾ jedenapolnásobkom skutočnej doby výkonu tejto služby,
b) vojenskej operácie³⁾ dvojnásobkom skutočnej doby výkonu tejto služby.

Čl. 2

Započítanie skutočnej doby výkonu služby

(1) Skutočné doby výkonu služby podľa článku 1 sa započítavajú raz ročne, vždy za uplynulý kalendárny rok najneskôr do konca februára nasledujúceho kalendárneho roka, ak nejde o prípady uvedené v odseku 2.

(2) Profesionálnym vojakom spĺňajúcim podmienky nároku na zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu služby sa skutočné doby výkonu služby podľa článku 1 započítavajú v priebehu kalendárneho roka pri ustanovení do inej funkcie, pri premiestnení do iného útvaru, pri vyčlenení mimo ozbrojených síl Slovenskej republiky, 4) pri vyslaní na interné štúdium do školy alebo do kurzu, ktoré trvá dlhšie ako osem mesiacov, pri prerušení výkonu profesionálnej služby, 5) pri zaradení do personálnej zálohy⁶⁾ a pri skončení služobného pomeru. 7)

(3) Zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu služby sa priznáva za každý skončený kalendárny mesiac výkonu služby, ak v takomto mesiaci boli splnené podmienky uvedené v článku 1.

(4) Zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu služby pri splnení podmienok uvedených v článku 1 sa priznáva profesionálnemu vojakovi najskôr odo dňa prekročenia štátnej hranice Slovenskej republiky po jeho vyslaní mimo územia Slovenskej republiky až do dňa prekročenia štátnej hranice Slovenskej republiky po skončení jeho vyslania mimo územia Slovenskej republiky.

Čl. 3

Evidencia zvýhodneného započítania skutočnej doby výkonu služby

(1) Zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu služby zverejňuje príslušný služobný orgán vo vnútornom rozkaze.
(2) Zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu služby zapisuje do evidenčného listu zvýhodneného započítania skutočnej doby výkonu služby profesionálneho vojaka (ďalej len „evidenčný list“) príslušný personálny orgán alebo funkcionár poverený vedením personálnej agendy. Vzor evidenčného listu je uvedený v prílohe č. 1 k tomuto rozkazu.

(3) Pri ustanovení do inej funkcie, pri premiestnení do iného útvaru, pri vyčlenení mimo ozbrojených síl Slovenskej republiky, pri vyslaní na interné štúdium do školy alebo do kurzu, ktoré trvá dlhšie ako osem mesiacov, pri prerušení výkonu profesionálnej služby, pri zaradení do personálnej zálohy, pri poverení profesionálneho vojaka inými úlohami, pri ktorých nie je splnená podmienka nároku

na zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu služby, a pri skončení služobného pomeru zašle do desiatich pracovných dní príslušný personálny orgán alebo funkcionár poverený vedením personálnej agendy (po doplnení údajov o zvýhodnenom započítaní skutočnej doby výkonu služby) evidenčný list na založenie do osobného spisu profesionálneho vojaka.

(4) Po každom zázname o zvýhodnenom započítaní skutočnej doby výkonu služby do evidenčného listu zabezpečí príslušný personálny orgán alebo funkcionár poverený vedením personálnej agendy vykonávajúci záznam, aby správnosť záznamu overil svojím podpisom profesionálny vojak, ktorého sa zvýhodnené započítanie týka.

Čl. 4

Prechodné ustanovenia

(1) Nároky pri zvýhodnenom započítaní skutočnej doby výkonu funkcií a výkonu služby, ktoré vznikli pred 1. júlom 2004, sa posudzujú podľa predpisov účinných v dobe výkonu funkcií a výkonu služby, ktoré sa započítávali zvýhodnene.

(2) Zvýhodnené započítanie skutočnej doby výkonu funkcií alebo výkonu služby priznané podľa predpisov účinných do 30. júna 2004 sa pre vznik nároku na výsluhový príspevok, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok zachováva.

Čl. 5

Zrušovacie ustanovenie

Zrušujem rozkaz ministra obrany Slovenskej republiky č. 10/2003 o zvýhodnenom započítaní doby výkonu funkcií a výkonu služby.

Čl. 6

Účinnosť

Tento rozkaz nadobudne účinnosť 1. júla 2004.

P:S: Ďalšie podrobnosti majú skutočne za povinnosť poskytovať príslušné personálne orgány. Ak by ste aj napriek tomu stále mali nejasnosti, potom odporúčam o záväzné stanovisko požiadať Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia Bratislava.

- *Alex:*

[6.4.2011 o 21:26](#)

Pre p.Kotulič

Prosím vas predsa este o jedu vec.Ak je v tom zakone uvedene 1 alebo 1,5 prip 2 nasobok zapoctu rokov,znamena to raz tolko kolko som posobil v misii??

Napr.365 dni na UNFYCYP,kolko dni si mam zapocítat k 365?? Mam v tom troska zmatok :)pomozete mi s tim na neakom priklade..?Dakujem.

- *Alex:*

[31.3.2011 o 13:25](#)

Dakujem velmi pekne.Prajem pekny den..

- *Jozef Kotulič:*

[31.3.2011 o 7:48](#)

Odpoved' pre zn. Alex

Odporúčam prečítať si odpoved' zverejnenú v rubrike Poradenstvo 9.4.2010 o 8:06 pre zn. "Marian"

- *Alex:*

[30.3.2011 o 19:18](#)

Dobry den.

Potrebujem prosim vas o pomoc ohladom zvyhodneneho zapoctu rokov.Nemozem sa nikde dopatrat ako sa to zapocitava do vysluhoveho dochodku.Online si ziaden zakon alebo postup nemozem zohnat.Na personalnom oddeleni som dostal odpoved,ze taketo zapocty alebo informacie sa davaju len pri ukonceni zavazku alebo pri odchode do vysluhoveho dochodku.Otazka znie:Ako si teda mam tieto roky spocitat ked neviem ako nato?V roku 3.2003-3.2004som absolvoval misiu UNFYCYP,v.r.2005-2006 UNDOF a v.r.7.2009-12.2009 ISAF KAF AFGHANISTAN.Viete mi prosim poradit aky pocet rokov si mam zapocitat za tieto uvedene misie?V ossr posobim od 1.1.1999 Prosim kontakt na uvedeny mail pokial to bude mozne.Za odpoved vam vopred velmi pekne dakujem.

- *juraj:*

[26.3.2011 o 15:56](#)

Juraj Chcel by som sa opýtat na pripomienku ktoru som zaregistroval v MPK MF k novele zákona o socialnom zabezpečení vojakov a policajtov ktorá znie takto:
navrhujem doplniť do zákona zákaz subehu platu a dochodku. Už v minulom roku mala táto vlada snahu zakazat pracovať a poberať výsluhovy dochodok a mám taký dojem že sa k tomu znova schylyuje. Tak preto by ma zaujalo ako to je po tzv. právnej stránke že ak som vstúpil do pracovnoprávneho vzťahu podľa terajšej právnej upravy ktorá mi to umožnovala-pracujem vo verejnej správe a bude schváleny zákon s touto pripomienkou ako to bude vyzerat s tzv. retroaktivitou. Bude sa novela týkať aj nás všetkých napr. učitelov, lekárov ktorí odišli s OSSR pri znižovaní počtu vojakov a rušení utvarov v minulých rokoch. Na záver by som vyslovil myšlienku že v marcovej obrane sa MO vyslovil že zákon sa bude týkať len od učinnosti zákona.

- *Matejko:*

[22.3.2011 o 19:28](#)

Pre J.Kutulič.

Ďakujem za úplnú vyčerpávajú odpoved'.Osobne si myslím že s podobnými problémami sa stretávajú aj iní PV a toto stanovisko im bude vodítkom pre riešenie svojich problémov. Zároveň zistia že ZVSR je organizácia ktorá im môže v mnohých situáciach pomôcť a zastať sa ich a teda všetci títo ale aj ostatní sú alebo budú naši budúci členovia.

- *Jozef Kotulič:*

[22.3.2011 o 18:14](#)

Dodatok k odpovedi pre zn. Matej:

Opakujem, zákonodarca pre možné zastupovanie s nárokom na príplatok jasne požaduje, že ...” to nesmie byť taký PrV, ktorému zastupovanie vyplýva z jeho funkcie.” ... a tým PrV, podľa mňa, môže byť len taký PrV, ktorý má v názve funkcie uvedené, že je “zástupca....” a bol do nej ustanovený personálnym rozkazom, lebo zastupovanie už má zohľadnené vo svojom hodnostnom plate.

Ak by tomu tak nebolo, potom by súčasné znenie zákona o zastupovaní bolo úplne zbytočné, lebo zástupcom by tak účelovo mohol byť každý, komu by to jeho nadriadení napísali do funkčnej náplne. Toto by sa ale dalo veľmi jednoducho zneužiť v neprospech zastupujúcich PrV, lebo títo PrV zastupovanie nemajú zohľadnené v hodnostnom plate a nemohli by ako tzv. “zástupcovia” dostať ani príplatok za zastupovanie.

Takže s prihliadnutím na uvedené, ak má niekto len vo funkčnej náplni napísané, že jeho povinnosťou je aj zastupovanie nejakého veliteľa a pritom nemá v názve funkcie uvedené slovo “zástupca ...”, potom taký PrV by mohol mať nárok na príplatok za zastupovanie, ak spĺňa aj všetky ostatné zákonné kritéria potrebné pre zastupovanie, lebo zastupovanie nemá zohľadnené v hodnostnom plate.

Na Vašu priamu otázku, pre Vami uvedený prípad, teda táto stručná odpoved': Áno, mal by mať nárok. Podtrhujem, ak sú splnené aj všetky ostatné zákonné kritéria potrebné pre zastupovanie.

Ak by ste mali pri uplatňovaní svojich nárokov ľažkosti, odporúčam požiadať o pomoc Úrad právnych služieb MO, ktorý jediný má právo na vydávanie záväzných právnych stanovísk.

- *Matej:*

[22.3.2011 o 13:44](#)

Pre J.Kutulič

Ďakujem za príspevok a odpoved' .Ale z odpovede nie je jednoznačne zrejmé(ja som to nepochopil) ako to teda má byť v praxi a či v prípade že má PV nárok na príplatok ,má sa domáhať prípadne stážovať aby mu bol priznaný.

Ešte raz. Profesionálny vojak má v popise funkčnej náplni napísané “.... v neprítomnosti náčelníka.... ho zastupuje počas jeho neprítomnosti” a jeho názov funkcie nie je zástupca náčelníka . A teda priama otázka- má, alebo nemá nárok ?? . Ostatné koľko a akým spôsobom a ako dlho a ďalšie podmienky ktoré samozrejme splňuje sú menej podstatné vzhľadom na danú skutočnosť. Skúste byť konkrétny. Ďakujem za odpoved' .

- *Jozef Kotulič:*

[22.3.2011 o 10:17](#)

Odpoved' pre zn. Matej:

Správne vychádzate z ust. § 56 zák.346/2005 Z.z.(ďalej len zákon) kde je stanovené že, ak nemôže profesionálny vojak dlhšie ako 30 dní vykonávať funkciu, do ktorej je ustanovený, môže vedúci služobného úradu poveriť iného profesionálneho vojaka zastupovaním neprítomného profesionálneho vojaka. Podmienkou je, že tým iným nesmie byť profesionálny vojak, ktorému zastupovanie vyplýva z jeho funkcie. Pritom zastupovanie nesmie presiahnuť 6 mesiacov v kalendárnom roku. Počas zastupovania

patrí v zmysle ust. § 146 zákona takému profesionálnemu vojakovi, na ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 56 zákona, príplatok vo výške rozdielu medzi jeho hodnostným platom a hodnostným platom, ktorý by mu patril, ak by bol do tejto funkcie ustanovený. Príplatok podľa odseku 1 patrí od prvého dňa zastupovania. Táto forma zastupovania musí byť urobená rozhodnutím, ktorým je vydanie personálneho rozkazu, tak ako to vyžaduje ust. § 82 ods. 3 zákona. S dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu podľa odseku 3 písm. b) zákona musí veliteľ profesionálneho vojaka vopred oboznámiť⁷.

A ako je to s názvom funkcie? Toto rieši ust. § 10 zákona pod názvom systematizácia, z ktorého následne čerpá rozkaz MO SR č. 24/2004 o vydaní systemizačného katalógu funkcií pre profesionálnych vojakov v znení neskorších predpisov. Finálnym dokumentom pre tento účel je prehľad funkcií uvedený v platnej tabuľke počtom príslušného vojenského útvaru. Podľa toho profesionálny vojak môže byť ustanovený len do takej funkcie, ktorá je uvedená v tabuľkách počtoch. Potom je zrejmé, že na príplatok za zastupovanie môže mať nárok len taký profesionálny vojak, ktorého funkcia podľa systemizačného katalógu nemá v názve použitý výraz „zástupca ...“, pochopiteľne vtedy, ak splňa aj všetky ostatné zákonné kritéria.

- *Matej:*

[21.3.2011 o 16:27](#)

Mám taký problém. Ako chápať resp. aký je právny výklad ustanovenia zákona 346/2005 o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

§ 56 kde v odst. 2) je napísané:

(2) Na profesionálneho vojaka, ktorému zastupovanie vyplýva z jeho funkcie, sa odsek 1 nevzťahuje.

Problém vzniká pri poberaní príplatku za zastupovanie keď profesionálny vojak má súce v popise zastupovať nadriadeného ale nemá to v názve funkcie čo priamo nevyplýva z jeho funkcie.

Ide mi o výklad tohto odstavca v praxi ako ho chápať presne, lebo musí byť nejaký rozdiel vo funkciách kde je v názve priamo napísané „zástupca“, tomu to vyplýva priamo z názvu funkcie napr. (zástupca veliteľa, ktorý to má v názve ale aj v popise funkčnej náplne)) a nie z popisu funkčnej náplne čo zákon v terminológii nehovorí. To znamená že v skutočnosti profesionálny vojak nie je zástupca ale len zastupuje keď je to nevyhnutné v neprítomnosti ako prvý v poradí ale nie je zástupca ktorému to vyplýva priamo z funkcie .

Má v takomto prípade profesionálny vojak nárok zo zákona poberať aj príplatok za zastupovanie ?? Uvedený problém súvisí aj s § 138 a § 146 citovaného zákona

- *Jozef Kotulič:*

[10.3.2011 o 13:03](#)

Hned na začiatok je potrebné uviesť, že podľa súčasne platnej legislatívy, je poberateľ výsluhového dôchodku rovnocenným uchádzačom o prácu na trhu práce, s každým iným občanom, ktorý sa o prácu zaujíma. Takže, skutočne môže pracovať bez toho, aby sa obával o nejaký negatívny zásah do svojho výsluhového dôchodku.

Na doplnenie orientácie v tomto smere si ešte treba uvedomiť, že zákon č.328/2002 Z.z. je špeciálnym zákonom, ktorý rieši len sociálne zabezpečenie príslušníkov tzv. silových rezortov. Všeobecným zákonom pre riešenie problematiky sociálneho zabezpečenia je zákon č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ktorý sa ale nevzťahuje na príslušníkov silových rezortov. No a základnou civilnou právnou normou pre oblasť výkonu práce je zákon č.311/2001 Z.z. Zákonník práce.

- *Karol:*

[10.3.2011 o 11:22](#)

Chcem sa opýtať na súbeh výsluhového dôchodku a platu v civilnom sektore. Chcem požiadať o prepustenie do zálohy po odslúžení 23 rokov z vážnych dôvodov, doteraz som tuto problematiku nesledoval a mám v tom trochu chaos. Môžem pracovať a poberať výsluhový dôchodok?

- *Ivan P.:*

[7.3.2011 o 18:52](#)

Dobrý deň,ešte prosím o vyjadrenie k otázke z 20.1.2011 o 11:20,
ako som už spomenul , prepustený z ASR 29.4.1998 na nasledky služobného úrazu.
žiadosť o IVD som podal už za pôsobnosti zák. 114/1998 Z.z., bol mi zamietnutý
VUSZ a bolo rozhodnuté na základe zák. 100/1988 Zb. a posudenia pos. komisie soc.
poistovne z 16.3.1998. Odvolací orgán MOSR zamietnutie potvrdilo s vyjadrením , že
uraz sa stal ešte pred zák. 114/1998,
ako to , že v r. 2010 mi bol priznaný podľa zák. 328/2002 ?
Bolo niečo rozhodnuté nezákonne?

Ďakujem a zostávam s pozdravom

- *JUDr. M. DURINA:*

[17.2.2011 o 22:19](#)

Odpoveď pre Milan Sladkovič: zo 7.1.2011 o 0:55

Pán Sladkovič,
tak som hľadal niekoľko vojnových cintorínov. V Poľsku sú asi tri v obci CHOJNIK,
napr. číslo Nr. 146, Nr.150 ale to sú cintoríny z I. svetovej vojny.
Potom v Bielorusku je obec CHVOJNIKI, je tam obecný cintorín, ale či je tam aj
vojnový cintorín, to som žiaľ nenašiel.
Treba tam zajst' a zisťovať. Je nám ľuto, to je všetko.

S pozdravom (With best regards)

JUDr. Marián Ď U R I N A, advokát
ul. Sibírska č.4, 831 02 BRATISLAVA – 3
SLOVENSKÁ REPUBLIKA

MOBIL: ++421 905 405 381,
Tel.č.+ fax: ++421 2 4425-4200

Kliknite aj na ikonu: Česká a Slovenská obec delostrelecká “ČASOD”
<http://www.ib777.com>

ČASOD: Úcta a rešpekt k tradícii, tvorivosti a skutočným hodnotám.

- *Jozef Kotulič:*

[14.2.2011 o 8:01](#)

Zaujal má nasledujúci blog ” Amaterizmus v Sociálnej poisťovni”.

<http://doko.blog.sk/detail-amaterizmus-v-socialnej-poistovni.html?a=ed6e981b73561e38462ae22c72d77cac>

Myslím si, že môže byť aktuálny aj pre našich pracujúcich poberateľov výsluhových dôchodkov.

Výňatok z blogu

... keďže predmetný zamestnanec má v I. dôchodkovej kategórii odpracovaných viac ako 30 rokov, zákonom požadovaný dôchodkový vek 55 rokov dosiahol v roku 2003, 10 rokov civilného dôchodkového poistenia splnil v roku 2010 a požadovaný vek 62 rokov dosiahol tiež v roku 2010, jednoznačne podľa mňa spĺňa všetky zákonom požadované kritéria na priznanie alikvotnej výšky starobného dôchodku...

- *Ondrej Sz.:*

[13.2.2011 o 9:08](#)

Pre Domimik,

použite starý osvedčený spôsob – dôsledne vedený Osobný plán.

Ráno si rozpíšte úkony ktoré chcete v daný deň vykonať (čo najdetailnejšie), až potom konajte.

Doporučujem najst' pre Osobný plán (notes) trvalé miesto, napr. nie na nočnom stolíku, môže spadnuť pod posteľ, mne sa osvedčilo že som ho mal trvalo zavesený na šňurke okolo krku, taktiež nezabudnuť na atramentovú tušku, aby som nemusel vždy nasadzovať okuliare, tak som písal hrubo (naslinil som hrot tušky).

Takto som to robil asi do konca roku 1989, potom prišla revolúcia a ja som si kúpil NOTEBOOK, vtedy ma stál 10 mesačných dôchodkov, dnes taký kvalitnejší kúpite za dva dôchodky.

Ked' idem napríklad do BILLY pre štvrtku chleba a tresku, tak tento Nóteboók nosím zo sebou v chlebníku (mošne), igelitku nedoporučujem, tie recyklovateľné z TESCA už vôbec nedoporučujem, sú riedke, slabé, a môže mi ju nejaký tmavší pobuda bezpráce, vytrhnuť z ruky!

Pre istotu (bezpečnostné opatrenie), si mošnu riadne upínam “pod opasok”, ktorý mám na trenčkote riadne stiahnutý, takže vyzerám ramenatejší než skutočne som.

Osvedčila sa mi aj brašna od masky od M-10, ale tam musíte pracne vypárať prepážku.

NOTEBOOK má ešte aj tú výhodu, že pri veľkych nákupoch, 3 a viac vecí, nemusím čučať do papierikov že čo som ešte chcel, alebo zabudol kúpiť.

V PC to mám ako na dlani, stačí ho otvoriť a najst' v obchode zásuvku na elektriku, zastrčiť, a už sa nakupuje (pozor na zásuvky 380 voltové napätie!!!, tie sú na

priemyselné vysávače ASPIRO!).

Nemusíte mať NOOTEBOOK ani "nabúchaný", ja používam jednoduché XP 2011, 14,4 GB.

- Dominik:

11.2.2011 o 20:38

Som poberateľ a mám takýto malý problém:

Nedávno mi bola diagnostikovaná nasledujúca choroba: VPDSP*.

(* Vekom Podmienený Deficit Sústredenia Pozornosti).

Prejavuje sa napríklad takto:

Rozhodnem sa zaliať záhradu.

Ked' idem k hadici na stene garáže, všimnem si, že aj auto potrebuje opláchnuť.

Idem si pre kľúč od auta, aby som ho vytiahol na priestor pred garážou.

Ovšem pritom uvidím na stolíku v predsiene neotvorenú poštu.

Asi bude rozumné sa pozrieť, či tam nie sú nejaké zloženky k zaplateniu.

Pritom vidím radu reklamných letákov a idem ich vyhodiť do odpadkového koša v kuchyni.

Vidím, že je plný, takže letáky položím na kredenc a idem vyhodiť odpadky z koša do kontajneru na ulici.

Pritom si uvedomím, že vedľa kontajneru je schránka na dopisy, takže by bolo dobré hned' dať do schránky i ten dopis, čo som večer písal.

Idem teda preň do izby.

Na stole pri dopise leží hrnček s kávou, ktorú som pred chvíľou pil a nedopil.

Vezmem ho do ruky a cítim, že káva už vychladla.

Nevadí, uvarím si nový hrnček kávy.

Vezmem hrnček a idem do kuchyne.

Cestou vidím, že kytka vo vázy začína vädnúť.

Tak položím hrnček na parapet a chcem vziať vázu a napustiť do nej čerstvú vodu.

Pritom uvidím na parapete svoje okuliare, ktoré som hľadal ráno.

Musím si ich dať na svoj pracovný stôl, aby som o nich vedel a aby bol poriadok.

Ale najprv predsa len nalejem vodu do vázy.

Položím brýle, vezmem vázu do ruky a vidím že za vázou leží dialkové ovládanie od televízie.

Preboha, zasa ho budeme večer hľadať.

Musím ovládač položiť k televízii v obýváku.

No, ale to počká, nájskôr je predsa treba doliať vodu do vázy.

Idem do kuchyne a napúšťam vodu. Pritom mi vyšplechne na kuchyňskú linku. A trochu i na podlahu.

Idem do kúpeľne pre handru, aby som to utrel.

Potom sa vraciám do predsiene a premietam si, čo som chcel urobiť.

K večeru: -zahrada nezaliata, auto neumyté (a nemôžem k nemu najst' kľúče), na okne je hrnček zo studenou kávou, kytică vo váze je už celkom zvädnutá, dopis nie je vhodený do schránky (a ani ho neviem najst'!), stratili sa mi bryle a televízor musíme ovládať ručne (ovládač je bohvie kde).

Sám sa divím, že nič nie je hotovo, veď som sa celý deň nezastavil a som aj celkom

uťahaný.

No nič, idem skontrolovať došlé maily.

Aha, a nesmejte sa, ak tieto stavy ešte nepoznáte.
Radšej mi poradťte ako sa z toho dostať!!!

- *Jozef Kotulič:*

[21.1.2011 o 9:30](#)

Odpoved' pre zn. Ivan P.:

Na vyčerpávajúcu odpoved' nie sú v otázke uvedené potrebné konkrétné fakty.
Obecne, teda aj pre tento prípad, platí znenie uvedené v ust. § 21 ods.1 zák. 328/2002 Z. z.

„Náhrada za stratu na služobnom plate policajta alebo služobnom príjme profesionálneho vojaka alebo vojaka prípravnej služby pri uznaní invalidity sa poskytuje v takej výške...“

Chcel by som v tejto súvislosti upozorniť najmä na výraz „pri uznaní invalidity“. Preto, podľa môjho názoru, je možné priznať náhrada za stratu na služobnom príjme profesionálneho vojaka až od doby uznania invalidity.

- *Ivan P.:*

[20.1.2011 o 11:20](#)

Dobrý deň,

prosim o radu zo soc. oblasti

v r. 2010 mi bol priznaný VUSZ invalidný výsl. dôchodok s 50% mierou, na následky sl. úrazu z minulosti v 1997, (ďalšia služba, misia OSN prepustený zo zdr. dôvodov 29.4. 1998, v tej dobe mi neboli priznaný). Teraz po priznaní IVD som požiadal aj o stratu služobného príjmu. Keďže v tej dobe môj plat bol iba 320 Eur, bude sa mi počítať zvyšovanie tejto náhrady podľa par. 28 Zákona 328/2002 Z.z. od ukončenia služby (1998) alebo od priznania IVD (2010)?

ďakujem a zostávam s pozdravom

- *Jozef Kotulič:*

[20.1.2011 o 9:43](#)

Odpoved' pre zn Marcel:

Preukaz dôchodcu bol vydávaný VÚSZ Bratislava na základe RMO č. 77/1999 – Činnosť služobných orgánov s poberateľmi dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia vojakov v rezorte ministerstva obrany. Tento rozkaz bol prílohou č.1 k nariadeniu ministra obrany Slovenskej republiky č. 2/2009, s účinnosťou od 1. februára 2009, ministrom obrany Jaroslavom Baškom zrušený. Pokial' mi je známe relevantná náhrada za zrušenú právnu normu nebola vydaná.

- *Jozef Stan.:*

19.1.2011 o 20:37

Dobrý deň.

Chcem sa informovať aká je šanca dostať sa späť do aktívnej vojenskej služby. Slúžil som u nemennovaného útvaru 5 rokov. Po misii ktorú som absolvoval, útvar zrušili. Nenašli pre mňa vhodné zaradenie.... ale slúbili mi že do 3 rokoch od prepustenia nebudem mať problem vrátiť sa späť k podobnému utváru v ktorom som pred tým slúžil. Roky prešli a zmenili sa aj zákony a ja som sa k OSSR nedostal. Mám výborne hodnotenia,zúčastnil som sa aj UN misií, reprezentoval som Slovensko na voj. súťažiach.Na regrutačnom stredisku mi povedali že mám veľa rokov lebo berú len do 30. Teraz mám 32. Mohli by ste mi poradiť či sú nejaké výnimky alebo čo mám robiť aby som sa dostať späť k armáde?

S pozdravom Jozef

- *Marcel:*

19.1.2011 o 16:02

Dobrý deň. V roku 2010 som sa stal výsluhovým dôchodcom,donedávna posielal VÚSZ spolu s rozhodnutím aj " Preukaz dôchodcu" no v súčasnosti to už neposielajú (asi od marca 2010)vraj to už nie je ich povinnosť,skúšal som to zistiť na viacerých miestach no nikto mi nevedel poradiť. Prosím, vie niekto poradiť kde by som tento preukaz dôchodcu mohol získať?

- *Profesional:*

15.1.2011 o 13:14

RE: Mutant12

Adresa na informácie pre záujemcov o službu v armáde:

<http://www.profesionalnaarmada.sk>

Prípadne kontaktujte:

Územná vojenská správa
Skupina personálneho doplňovania
ul. J. Bottu 4
917 01 Trnava
0960 395 700

- *Mutant12:*

15.1.2011 o 13:03

Volám sa Kristián Kohút pochádzam s Galanty a mám 20 rokov chcem sa stať profesionálnym vojakom.

Môžete my poskytnúť bližšie informácie ohľadom registrácie do vojenského zboru? Ďakujem za pochopenie.

- *Ing. Pavol Bada KV Bratislava:*

15.1.2011 o 12:36

Priatelia, náš portál <http://www.zvazvojakov.sk>, na svojej stránke „Poradenstvo“, rád pomôže, odpovie na otázku a poradí každému.

Je však treba aj nás pochopiť, sme občianske združenie, ktoré existuje z členských príspevkov našich členov, členov Zväzu vojakov SR a tak aj naše možnosti sú obmedzené. Dotácie na túto činnosť nám žiadne MO SR ani iné neposkytuje.

Aj web si hradíme z členských príspevkov a naši právnici sú neplatení, dobrovoľní poradcovia (JUDr. Jozef Kotulič a JUDr. Marián Ďurina), ktorí Vám odpovedajú na otázky nezištné na úkor svojho času.

Popritom mnohí z dopytujúcich sa, nie ste ani členmi nášho Zväzu. [Prihláška](#)

Preto prosím, pri požiadavke na odpoveď uvádzajte názov Klubu ZVSR, ku ktorému patríte, inak odpovede na pracovnoprávne otázky neposkytneme.

Predsa len Vám, končiacim profesionálom, niečo poradím:

MO SR má svoj web <http://www.mod.gov.sk> a na jeho stránkach poskytuje „Pomoc“ odchádzajúcim profesionálnym vojakom. Stačí, po otvorení web stránok MO kliknuť vľavo na „Kariera“ a pod tým sú :

-Výberové konania;

– Voľné štátnej zamestnanecné miesta;

– Pomoc odchádzajúcim PrV;

– Rekvalifikácia;

– Ďalšie informácie;

Sú tam uvedené platené kontaktné osoby s telefonom, E-mailom ako aj priamym kontaktom na v BA na Krížnej 42, alebo centrum personálnej činnosti v Hurbanových kasárnach.

Obracajte sa prosím na „profesionálov“, môžete sa dostaviť aj osobne osloviť ich, (že nám tieto objekty už nepatria?, tak chodťte rovno na lampáreň, aj tá patrí inému ministerstvu).

Na uvedenom webe <http://www.mod.gov.sk> sa dozviete aj ďalšie podrobnosti, ktoré náš skromný web nie je schopný poskytnúť ako napr.:

„Zoznam agentúr a inštitúcií, ktoré vykonávali rekvalifikačné kurzy s odchádzajúcimi PrV v rokoch 2003 a 2004“, atď.

Trochu som si v závere môjho príspevku zaironizoval, ale pozrite si to sami.

Dúfam, že nás chápete a zostanete aj nadálej našimi čitateľmi a sympatizantmi.

- *Dodo:*

15.1.2011 o 8:49

Výsluhový dôchodca pokial' pracoval v civilnom sektore a zamestnávateľ platil do sociálnej poist'ovne jednotlivé odvody t.j./dôchodkové,nemocenské atď.a do fondu zamestnanosti, tak má nárok na podporu v nezamestnanosti na dobu 6 mesiacov.Podmienkou je,že musí byť evidovaný na príslušnom úrade práce podľa trvalého bydliska a úrad práce vydá potrebné tlačivá nevyhnutné na podanie žiadosti o podporu v nezamestnanosti, ktorú potom vypláca príslušná pobočka sociálnej poist'ovne.Takže v každom prípade sa treba prihlásiť na úrad práce,sociálnych a rodiny v mieste trvalého bydliska.

S pozdravom Dodo

- *Štefan:*

[14.1.2011 o 12:22](#)

Dobrý deň Lukáš, pre zamestnanie v civile nie sú dané žiadne podmienky, len si zvyknúť na iný systém práce a chut' pracovať.
S pozdravom Štefan.

- *Lukáš:*

[14.1.2011 o 11:07](#)

Dobrý deň, Štefan chcem sa spýtať robili ste na zmluvu alebo ako? Ja by som sa chcel zamestnať v civile ale sú tam nieake podmienky ktoré musíme splňať?
Ďakujem Vám za odpoved'. S pozdravom Lukáš.

- *Štefan:*

[13.1.2011 o 18:28](#)

Dobrý deň. 15 rokov som pracoval ako výsluhový dôchodca v civilnom sektore a teraz som prišiel o zamestnanie. Podľa bývalých kolegov mám nárok prihlásiť sa na úrade práce.

- *Králiková Magdaléna:*

[12.1.2011 o 16:27](#)

Dobrý deň, chcem sa opýtať niečo ohľadom súbehu poberania predčasného dôchodku a mzdy z pracovného pomeru. Ako postupovať v prípade ak pracujem v zahraničí na živnosť – tam si platím povinné odvody do penzijného fondu a zároveň poberám predčasný dôchodok, Zákon zakazuje od 1.3.2011 poberať predčasný dôchodok všetkým tým, ktorý si platia do penzijného fondu, ale sa nehovorí o tom, či sa to týka aj tých, ktorí majú povinnosť odvádzat si odvody zo živnosti v zahraničí. Za odpoved' vopred ďakujem, bude sa to týkať viacerých. S pozdravom

- *Králiková Magdaléna:*

[12.1.2011 o 16:20](#)

Dobrý deň, rada by som sa pýtala niečo ohľadom poberania predčasného dôchodku a práce na živnosť ale v zahraničí, platím si povinné odvody ako aj penzijné v Rakúsku, a nie na Slovensku, Zákon zakazuje poberať predčasný dôchodok ak Vám vyplýva povinnosť platenia do penzijného fondu, ale nie je z toho jasné, či len na Slovensku alebo aj v zahraničí? Ďakujem za odpoved'

- *Peter:*

[10.1.2011 o 15:49](#)

Dobrý deň. V roku 2010 som sa stal výsluhovým dôchodcom a spolu s rozhodnutím mi boli zaslané aj vybrané povinnosti príjemcu dávky z výsluhového zabezpečenia. Okrem iného jednou z povinností je príjemca všeobecne povinný ohlásiť VÚSZ zdržiavanie sa v cudzine trvalé alebo na prechodný čas a návrat z nej. Potreboval by som poradiť, z čoho tátó povinnosť vychádza (pokiaľ nemením trvalý pobyt), pretože ohlasovanie zdržiavania sa v cudzine sa mi vidí scestné, ostatné povinnosti sa javia logické. V zákone 328/2002 o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov sa o tom nehovorí, teda aspoň som to tam nenašiel. Samozrejme som oslovil ohľadom toho VÚSZ, odkiaľ som dostal sice odpoveď ale dosť nejasnú a to: "Jednodňový výlet, nákup, viacdňová dovolenka nemá charakter prechodného pobytu v zahraničí. V prípade dlhodobého pobytu v zahraničí je nutné splniť si oznamovaci povinnosť." Čo v prípade, ak by som sa zamestnal na Slovensku pre zahraničnú firmu a chodil by som na pracovné cesty do zahraničia alebo by som sa zamestnal v zahraničí? Na toto som odpoved' nedostal. Má niekto túto skúsenosť. Ďakujem.

- *Lukáš:*

[10.1.2011 o 14:57](#)

Skušam to tu, lebo tam mi v minulosti uškodili a nie poradili. (A to viem o čom hovorím) čeasť výnimkam, ale riskovať to nebudem. Aj tak ďakujem za ochotu. S pozdravom. Lukáš.

- *Lukáš:*

[10.1.2011 o 14:45](#)

Ďakujem veľmi pekne.

- *Jozef Kotulič:*

[10.1.2011 o 14:29](#)

Odpoved' pre zn. Lukáš

Pán Lukáš, konkrétnejšia odpoved' presahuje možnosti tejto rubriky. Preto odporúčam využiť stránku <http://www.vusz.sk/>. Totiž pracovníci Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia v Bratislave majú možnosť dostať sa ku všetkým potrebným dokumentom týkajúcich sa tohto prípadu a určite ako odborníci vo svojom remesle sú v danej situácii najkompetenntnejší usmerniť Vás ďalší postup.

- *Lukáš:*

[10.1.2011 o 13:35](#)

Môžem sa spýtať, konkrétnejšie ja dostávam invalidný výsluhový dôchodok + k tomu ešte aj náhradu za stratu na služobnom plate. Ak by som sa teraz zamestnal čo by to pre mňa znamenalo? (prácu už nemôžem vykonávať taku ako som vykonával - fyzicku chodím pomocou 2 francúzskych bariel- bez nich to nedokážem). Môžem len psychicku a hlavne sedavú prácu. Ako by to bolo teraz z mojím invalidným výsluhovým + nahradu za stratu na služobnom plate? Mohol by som sa zamestnať?

Alebo mám rátať, že ak sa zamestnám tak mi bude niečo postahované s týchto mojích príjmov. Ďakujem Jozefovi Kotuličovi za odpoved'. Lukáš.

- *Jozef Kotulič:*

[9.1.2011 o 18:49](#)

Odpoved' pre zn. Lukáš:

Pre vojenský invalidný výsluhový dôchodok platia ust. § 40 až § 45 zákona č.328/2002 Z.z.

Ich znenie poberateľovi vojenského výsluhového dôchodku nezakazuje pracovať v civilnej sfére. Naopak napr. v § 45 sa dozvieme, že ...“ Za primerané civilné zamestnanie sa na účely posudzovania invalidity podľa § 44 považuje zamestnanie vyžadujúce rovnaký stupeň vzdelania s podobným odborným zameraním a zodpovedajúcemu dĺžku odbornej praxe, ktorú policajt, profesionálny vojak alebo vojak prípravnej služby dosiahol pred vznikom invalidity.“

O sociálnom poistení v civilnom prostredí pojednávajú § 70 až 73, § 80, § 110, § 111 a § 263, § 293 1 ods. 4, § 293m zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Podľa nich je účelom invalidného dôchodku zabezpečiť poistencovi príjem v prípade poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu poistencu.

Preto som toho názoru, že samotné poberanie vojenského invalidného výsluhového dôchodku, by nemalo byť pre nikoho prekážkou pri zamestnaní sa v civilnom sektore.

- *Lukáš:*

[7.1.2011 o 11:01](#)

Dobrý deň,

chcel by som sa spýtať. Stal sa mi pred pár rokmi pracovný úraz a momentálne som na invalidnom výsluhovom dôchodku, som obmedzený v niektorých činnostiach najmä fyzickej zatáže nemôžem ich vykonávať - chodím o 2 francúzskych barlách, začal som pred pár rokmi študovať chcem sa nejako zapojiť do spoločnosti a byť pre našu spoločnosť užitočný. Preto sa chcem spýtať či je možné aby som sa mohol popri invalidnom výsluhovom dôchodku aj zamestnať, ak ano sú tam nejake podmienky, ktoré musím splniť? Ako je to vlastne s tým ? Ďakujem. S pozdravom. Lukáš

- *Milan Sládkovič:*

[7.1.2011 o 0:55](#)

Dobrý deň! Neviem, či sa obraciam na správnu organizáciu, ale treba skúsiť. Brat môjho nebohého otca padol, resp. nešťastnou náhodou zahynul v II. svetovej vojne. Mojom starým rodičom prišlo o jeho smrti vyrozumenie a miesto, kde by mal byť pochovaný je na Ukrajine a malo by sa volať Chvojníky, ale tak podobne. Neviem, či ide o vojenský cintorín. Vedeli by ste mi povedať, či existuje takýti cintorín? Ak áno, kde príbližne sa nachádza? S pozdravom Milan Sládkovič.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[4.1.2011 o 7:21](#)

Dobrý deň pani O. Buzalková,

ak je Vás syn navrhovateľom v súdnom spore o zapretie otcovstva, na predvolanie Okresného súdu sa musí dostaviť, inak by dostať vysokú pokutu. Súd je totiž orgán štátnej moci a na jeho predvolanie sa musí každý dostaviť, inak mu hrozia sankcie. Aj Vás môže hocikedy pozvať súd ako svedka na pojednávanie (niekto Vás tam navrhol), pričom Vy nemusíte mať ani tušenia o čo vlastne ide, ale na súd musíte sa dostaviť. Každý zamestnávateľ je povinný rešpektovať pozvánku na súd a svedok sa musí na súd v určenom čase dostaviť. Ak by tak neurobil (niekol'kokrát), mohol by byť aj predvedený na tento súd políciou.

Pozvánku na súd musí Vás syn preukázať svojmu zamestnávateľovi a ten mu poskytne v uvedený čas služobné voľno. Na zadnej strane pozvánky je aj tabuľka, že menovaný sa od:.....do:..... zúčastnil pojednávania na Okresnom súde v..... Toto potvrdenie mu hned' po skončení pojednávania potvrďa na súde a s tým sa potom Vás syn preukazuje u svojho zamestnávateľa, že sa skutočne v uvedenom čase súdneho pojednávania naozaj zúčastnil.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A, advokát

- *Buzalková Ol'ga:*

[3.1.2011 o 19:15](#)

Dobrý deň, chcela by som sa informovať, či môj syn – vojak z povolania, má nárok na služobné voľno, keď je predvolaný na súdne pojednávanie ako odporca v druhom rade. Jedná sa o zrušenie otcovstva. Pred piatimi rokmi ho udala jedna slečna, ako biologického otca dieťaťa, ktoré sa narodilo v júni 2006. Syn otcovstvo priznal, bola mu súdom určená výška výživného, ktoré riadne a pravidelne platí. V septembri 2010 si z vlastnej iniciatívy dal urobiť DNA testy, s ktorými matka dieťaťa najprv nesúhlasila, ale potom predsa dcére odobrala vzorku. Boli to testy objednané cez internet. Výsledkom bolo vyjadrenie, že syn sa vylučuje ako biologický otec. Podal žiadosť na okresný súd, kde sudca povolil súdne pojednávanie v tejto veci. Navrhovateľkou pojednávania, ktoré sa má uskutočniť na budúci týždeň je maloletá dcéra, odporca v prvom rade je matka a odporcom v druhom rade je syn. Preto by som chcela vedieť, či má alebo nemá nárok na služobné voľno. Za Vašu odbornú odpoved' Vám veľ'mi pekne d'akujem. S pozdravom Buzalková

- *Dodo:*

[31.12.2010 o 12:26](#)

Zdravím Milan, odchádzali sme do zálohy podľa zákona č.65//78 Zb., ktorým sa menil a doplnil zákon č.76/59 Zb. V tej dobe dostávali vojaci z pov.tzv. príspevok za službu. Bolo to podmienené dosiahnutou vojenskou hodnosťou a fyzickým vekom. Napr. kapitán musel mať 40 rokov, major a pplk 45 rokov, aby splnili podmienky nároku na príspevok. Preto sa stávalo v tej dobe, že si mal odslúžených dvadsať rokov, ale nemal

si potrebný fyzický vek pri odchode od armády, tak si nedostal nič. Je to aj môj prípad, odišiel som ako 38 ročný major a až zákon č.114/98 priznal od 01.05.1998 týmto vojakom výsluhový dôchodok, o ktorý bolo potrebné a možné písomne požiadat' Voj.úrad soc. zabezpečenia v Bratislave. Priznali výsl.dôchodok podľa platu v čase odchodu z armády / v mojom prípade z roku 1991/. Ďalšiou zmenou zákonov t.j /č.519/2007 § 143j / niektorým z týchto vojakov z povolania,ktorým bol priznaný výsl.dôch.podľa zákona č.114/1998 §91 ods.2 na základe zase písomnej žiadosti bol prepočítaný dôchodok podľa predokladého platu k 30.04.1998. /t.j.od doby platnosti zákona č.114.

Pre sociálne zabezpečenie vojakov a policajtov v súčasnej dobe platí zákon č.328/2002 Z.z., ktorý už bol niekoľkokrát doplnený a zmenený, napr. tým zákonom č.519/2007.

Tie staré zákony už určite neplatia, lebo boli zrušené práve tým zákonom č.114/1998a ten potom zákonom 328/2002 Z.z.

S pozdravom Dodo

- *Milan:*

[30.12.2010 o 11:45](#)

dakujem za info, ale ked som išiel do civilu v roku 1989, tak sa nemôžem riadit zakonom z roku 1998, nevieš aký zákon platil vtedy?, mam VŠ a v roku 1976 som absolvoval vrámcí studia aj VZS

- *Dodo:*

[30.12.2010 o 10:14](#)

Odpoved' Milanovi,
podľa počtu odslúžených rokov tak ako uvádzaš na výsluhový dôchodok nemáš nárok. Predpokladám, že máš strednú vojenskú školu, lebo si začal v roku 1972 a od r.1976 si VZP.Počas strednej školy si asi odkrútil aj voj.zákl.službu, takže , ked' počítam odslúžené roky VZP aj s voj.zákl.službou, tak to vychádza na nejakých 14-15 rokov. Podľa zákona č.114/98 je treba na výsluhový dôchodok 20 rokov.

Tvoje materiály budú asi vo vojenskom archíve v Olomouci./Ja som odišiel z armády v roku 1991 ,ked' som požiadal o výsluhový dôchodok podľa vyššie uvedeného zákona, tak vojenký úrad sociálneho zabezpečenia našiel moje spisy v archíve v Olomouci/
S pozdravom Dodo

- *Milan:*

[30.12.2010 o 8:25](#)

prajem všetkým príjemný deň,

V decembri roku 1989 som odišiel za velmi pohnutých okolností do civilu, armáda, mi v tej dobe odmietla vydať akákoľvek doklady a potvrdenia, dodnes mi chýba zdravotná dokumentácia z rokov 1972-1989, v roku 1976 som sa stal voj. z pov. mám nárok na nejaký dôchodok? Budem veľmi vdăčný za akúkoľvek radu. (vo vojenskom archíve som hľadal tam nie je nič)

a prajem všetkým do nového roku 2011 veľa zdravia

- *Dodo:*

[25.12.2010 o 20:14](#)

Dado 240, pokiaľ nie si živnostník, alebo nemáš príjem zo závislej činnosti /nie si zamestnanec/nemusíš nič rušiť!

Prajem príjemý deň a lepšie výsledky v práci v roku 2011!! DoDo

- *Dado240:*

[25.12.2010 o 19:48](#)

Dobrý deň!

Chel by som sa spýtať:

Som obchodný reprezentant pre "TRIANGEL", mám podpísanú zmluvu Dohoda o vykonanej práci, s tejto činnosti nemám už dva roky žiadny finančný príjem. Budem mať aj tak nárok na predčasný starobný dôchodok? Alebo túto zmluvu mám zrušiť?

Ďakujem!

Daniel.

- *profesional:*

[21.12.2010 o 20:48](#)

Dôležité upozornenie, vydané záchranařmi.

Záchranaři a vodiči záchraniček si všimli, že u dopravných nehôd má väčšina zranených pri sebe mobilný telefón.

U zranených osôb, s ktorými sa často z dôvodu zranenia nedá komunikovať, zasahujúci nevedia koho by mali z dlhého zoznamu adres kontaktovať.

Bola preto navrhnutá medzinárodne uznaná skratka: ICE = In Case of Emergency („pre prípad záchrany“).

Doporučuje sa: pod túto skratku ICE zaznamenajte telefónne číslo osoby, ktorá bude v prípade nádzore kontaktovaná políciou, hasičmi alebo lekármi.

Pokiaľ chcete kontaktovať viac osôb, potrebujete ICE1, ICE2, ICE3 atď.

Upozornite prosím na tento spôsob hlásenia svojich priateľov a známych, aby sa táto skratka vzila aj u nás, tak ako tomu je v iných štátach.

- *Ing. Pavol Bada KV Bratislava:*

[18.12.2010 o 15:05](#)

Náš kolega mi posal na uverejnenie komentár, s ktorým sa aj ja stotožňujem a uverejňujem ho v plnom znení.

Text:

Opäťovne nabádam členov ZVSR, robte to isté čo ja a raz sa aj Vám určite podarí presadiť niečo z Vašej iniciatívy. Budťte vytrvalí a nedajte sa odradíť.

Vážení kolegovia, v prílohe Vám posielam dva dokumenty.

Jeden adresovaný MS SR Lucii Žitňanskej a druhý jej odpoved'.

Oba sa týkajú nášho návrhu na zmenu trestného zákona o strate vojenskej hodnosti (skôr umožnenia jej navrátenia). Neexistuje totiž právny predpis, ako odňať vojenskú hodnosť prinavrátiť. To dodnes nikoho ani nenapadlo. Týka sa to teda najmä vojakov a mohlo by Vás to zaujímať. Osobne ako advokát mám niekoľko takýchto prípadov v riešení, v súčasnosti nemôže s tým nijako pohnúť, ale dlhodobo sa tým zaoberám.

Chceme vyvolať diskusiu o tom aj na odborných fórách.

Predstav si však, že MO SR je kategoricky proti, pretože vojak má byť vraj "bezúhonný" a žiadny trest nepripadá do úvahy. Oni si neuvedomujú, že nie všetky trestné činy sú úmyselné. Sú aj neúmyselné (nedbanlivostné), a to sú tie pri dopravných nehodách.

Nikto si predsa nesadne za volant kvôli tomu, aby niekoho prizabil na najbližšej križovatke. Nuž, ale aj to sa dosť často stáva a nedajbože, aby to bol vojak.

A práve tento návrh na novelu trestného zákona, by mal zmeniť tú prísnosť, ktorá je už asi neodôvodnená a naozaj prežitá. Tých profesionálov totiž nie je až toľko, aby sa dali zakaždým ľahko nahradiať....

P.S. Mojou snahou je aj vyburcovať ostatných kolegov, aby sa nebáli upozorňovať a navrhovať zmeny u kompetentných orgánov. Ako keby sa báli, vyčkávali až to niekto urobí za nich a pod. Ved' im uši neobhryzú...

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A, advokát
ul. Sibírska č.4, 831 02 BRATISLAVA – 3
SLOVENSKÁ REPUBLIKA

V Bratislave, dňa 12.11.2010

Titl.

MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SR
ul. Župné nám. č. 13
813 11 B R A T I S L A V A – 1

VEC: Návrh na zmenu trestu podľa § 64 ods.1., zák. č. 300/2005 Z.z., „Trestného zákona“

Vážená pani ministerka,

neušlo našej pozornosti, že MS SR chystá novelu trestného zákona. Využívame túto príležitosť a naše občianske združenie ČASOD žiada zmenu a úpravu trestu straty vojenskej a inej hodnosti podľa ustanovenia § 64 ods.1., zák. č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona (v ČR: podľa § 47 ods.3 zák. č. 140/1961 Sb., Trestného zákona). Ide nám predovšetkým o to, že po odpykaní uloženého trestu a zahladenia odsúdenia,

sa takému potrestanému občanovi už neumožňuje spokojný návrat do predošlého stavu – vrátenia vojenskej a inej hodnosti. Uvedené trestné paragrafy v SR a ČR sa môžu doplniť o nové ustanovenia, že strata vojenskej hodnosti sa bude rovnať dĺžke odpykávaného trestu, alebo zvoliť stratu vojenskej hodnosti na obdobie 5, 10 i viac rokov, resp. odňať hodnosť doživotne. V oboch republikách absentuje totiž proces legálneho navrátenia (reverz) vojenskej a inej hodnosti.

Ako príklad uvádzame, že v ČR sa nám stal nemilý prípad, kedy dôstojníkovi, absolventovi vysokej vojenskej školy, bol popri uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody, vyslovený aj trest straty vojenskej hodnosti (je teraz stále vojak – dodnes). Principiálna právna otázka zníe, prečo mu teda neodňali aj tú najnižšiu hodnosť vojak (pozn.: aj to je vojenská hodnosť). Napriek tomu, že od odpykania trestu ubehli takmer dve desiatky rokov, nie je možné mu pôvodnú vojenskú hodnosť vrátiť naspäť – chýba totiž prezieravá legislatíva. Ani bývalá ministerka obrany ČR paní JUDr. Vlasta Parkanová nenašla odvahu, podľa zásady „čo nie je zakázané, je dovolené“ – vrátiť dotyčnému vojakovi pôvodnú vojenskú hodnosť. Ten človek trpí potrestaním dodnes a uložený trest teda pôsobí nadalej, doživotne. Je to naozaj v poriadku?

Opitému vodičovi motorového vozidla po čase vrátia zadržaný vodičský preukaz. Môže onedlho spokojne vykonávať pôvodnú činnosť. Vojakovi, profesionálovi – to však už nie je umožnené, jemu sa vojenská hodnosť už nevráti. Ďalšia principiálna právna otázka: Ked' rovnaký trestný čin spácha civilná osoba (t.j. tiež vojak v zálohe, vo výslužbe a pod.), prečo aj jemu neodoberú vojenskú hodnosť? Ved' je tiež vojak! To nám zjavne pripomína nerovnaké zaobchádzanie, či priam diskrimináciu. Ako sa má na túto vec dívať potrestaný profesionálny vojak (predtým major), keď jeho kamarát civil, urobí presne ten istý trestný čin a vojenská hodnosť (je nadalej major), mu zostane zachovaná...? Ved' je to absurdná anomália, ktorú treba riešiť. Vojenskú hodnosť napr. major, nedostal žiadny vojak zadarmo. Tú si treba zaslúžiť. Táto vojenská osoba stala nás štát nemalé finančné výdavky, aby ho vyškolila a pre potreby armády – všeestranne pripravila. Táto osoba v prípade vojnového konfliktu bude možno opäť potrebná, práve v hodnosti major. Kto a ako mu však vrátiť hodnosť...? Takto potrestaní vojací sa po výkone trestu zvyčajne do vojenskej služby už nikdy nezaradujú, sú prepustení do zálohy, ale tie vojenské hodnosti sa im predsa môžu postupne vraciať. Prečo by nie?

Má teda uložený trest odňatia vojenskej hodnosti pôsobiť naozaj doživotne? Nazdávame sa, že ani v odborných právnických kruhoch (najmä penológov) nemôže vládnúť spokojnosť s týmito drakonickými trestami. Kvôli tomuto sme osloви MO SR, MO ČR, právnické fakulty (katedry trestného práva) a policajné akadémie v SR a ČR, s cieľom vyvolať odbornú diskusiu na túto tému.

My sa nazdávame, že niektoré odseky tangovaných paragrafov trestného zákona, sú už naozaj prekonané a dodýchali, ich neprimeraná intenzita je zjavne nedôvodná a patrí azda už do minulosti. Vyjadrujeme ľútosť nad tým, že v žiadostiach adresovaných na MO ČR o vrátenie vojenskej hodnosti, sme predložili aj aktuálne výpisu z registra trestov, oznamenie súdu o zahľadení odsúdenia a pod., nič nepomohlo, tieto oficiálne doklady sa vraj ukázali ako málo presvedčivé, nedostačujúce a preto prevýšila prehnaná opatrnosť a obozretnosť, či zjavná neochota a neodvaha konáť voči skostnateným zvyklostiam. Načo potom slúžia tieto dokumenty, k čomu sú? Chýbala odvaha prekročiť svoj tieň, chýbalo vyvážené rozhodnutie kompetentných vedúce k racionálnemu precedensu. Verme, že dočasne zvíťazil iba alibizmus.

Sú prípady, že vojenskú hodnosť odňal aj bývalý režim za rôzne politické tresty a pod. Ani v týchto prípadoch nebolo možné vojenskú hodnosť vrátiť. Občania dodnes

nedostali späť svoju vojenskú hodnosť.

U našich členov pretrváva táto nespokojnosť a žiadame vykonať zmeny v trestnom zákone. Uvítali by sme, aby pri príprave nových zákonov a ich zmien, ktoré sa týkajú vojakov, boli oslované aj stavovské občianske združenia ako je naše, aby sme sa aj my svojimi návrhmi a pripomienkami podieľali na ich kvalitnom vypracovaní. Máme na to skúsených odborníkov a obrovský potenciál.

Vážená pani ministerka, na záver Vás všetkých srdečne pozdravujeme, rovnako aj ostatných Vašich kolegov a všetkým želáme príjemný deň, dobré zdravie, spokojnosť a pohodu. Tešíme sa na Vašu pozitívnu reakciu.

S prejavom hlbokej úcty
ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ
JUDr. Marián ĎURINA
generálny sekretár

Odpoved Ministerstva spravodlivosti SR:

Vážený pán
generálny sekretár,
Marián Ďurina,
ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ,
Bratislava

Bratislava, 22. november 2010
číslo: 59852/2010

Vážený pán generálny sekretár,

Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky bol dňa 12. 11.2010 doručený Váš návrh na zmenu trestu podľa § 64 ods. 1 zákona Č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona. Váš návrh po dôkladnej analýze berieme na vedomie a oznamujeme Vám nasledovné:

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky priebežne prijíma podnety na novelizáciu trestného zákona a trestného poriadku.
V súčasnosti je zriadená expertná skupina, ktorá sa bude zaoberať podobnými podnetmi a ich prípadným legislatívnym využitím. Z uvedených dôvodov sa budeme Vaším podnetom aj v budúcnosti zaoberať a v prípade budúcej rekodifikácie trestnoprávnych kódexov budú podobné podnety brané do úvahy.

S pozdravom

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky
Lucia Žitňanská

- *Jozef Kotulič:*

9.12.2010 o 10:10

Odpoveď pre zn. Peter

Veliteľ útvaru v zmysle čl. 6 ods. 2 vojenského predpisu Zál-3 musí starostlivo posúdiť každú žiadosť, a ak je na to oprávnený aj ju vybaviť. Ak to ale presahuje jeho právomoc, postúpi žiadosť doplnenú o vlastné vyjadrenie služobným postupom tomu veliteľovi, ktorému patrí rozhodovacia právomoc. Profesionálny vojak musí byť o tomto postupe vyznamenaný. A podľa čl. 4 vojenského predpisu S-Vševojsk-1-1 každý príslušný veliteľ, náčelník a nadriadený, má právo vyjadriť sa k žiadosti o premiestnenie.

Podľa § 57 zák.č.346/2005 Z.z. PrV možno, ak je to v záujme služobného úradu, zmeniť miesto výkonu štátnej služby (ďalej len "premiestnenie"). Pritom PrV možno premiestniť aj na vlastnú žiadosť na výkon funkcie rovnakej úrovne, ak tento zákon neustanovuje inak. Žiadosť o premiestnenie môže podať PrV do 31. januára. Z naliehavých dôvodov môže PrV požiadať o premiestnenie kedykoľvek. Za naliehavé dôvody na premiestnenie PrV sa považujú najmä rodinné, sociálne alebo osobné dôvody, ktoré si vyžadujú nevyhnutnú trvalú osobnú prítomnosť PrV v mieste, do ktorého o premiestnenie žiada. PrV premiestňuje vedúci služobného úradu v tomto prípade riaditeľ personálneho úradu.

Okrem toho § 118 zák.č. 346/2005 Z.z. stanovuje, že PrV má právo na podmienky nevyhnutné na riadny výkon štátnej služby, ale tiež na druhej strane § 119 ukladá PrV, že je povinný vykonávať štátnu službu v mieste a vo funkcií podľa potrieb služobného úradu.

- *Peter:*

8.12.2010 o 20:16

Dobrý deň. Potrebujem poradiť v personálnej oblasti "premiestnenie" Moja situácia je nasledovná: Slúžim vo VÚ, ktoré je vzdialé od miesta trvalého bydliska 200 km. V blízkej budúcnosti sa nám má narodiť dieťa. Našiel som si aj miesto v blízkosti bydliska. Mám aj vykonaný personálny pohovor, no veliteľ sa vyjadril, že ma z útvaru nepustí dovtedy, kým si nenájdem za seba náhradu z iného útvaru. Inak dá zamietavé stanovisko a personálny úrad ma nepremiestní. Dá sa to niak obistiť, alebo ča sa dá robiť v takejto sytuácii? Však Ja nie som personálne aby som riešil tieto otázky náhrad.

Ďakujem vopred za radu.

- *Jozef Kotulič:*

4.12.2010 o 18:36

Skutočne aktuálna a takmer nikým neočakávaná správa je, že :
"Vojakom a policajtom sa budú dôchodky zvyšovať rovnako."

Včera 3.12.2010 NR SR schválila novelu zákona podľa ktorej výsluhové dôchodky vojakov budú závisieť od výšky inflácie a rastu priemernej mzdy. Poslanci parlamentu schválili zmeny vo výsluhových dôchodkoch profesionálnych vojakov. Zároveň vojačky budú mať nárok na dlhšiu materskú dovolenkou. Zmeny v sociálnom zabezpečení navrhla poslankyňa Natália Blahová (SaS).

Po novom sa budú valorizovať výsluhové dôchodky vojakov rovnako ako policajtom, teda podľa inflácie a rastu priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Vzorec je jednoduchý. K prvému júlu každého roka sa percentuálne zvýšia výsluhové dôchodky

o polovičku inflácie plus polovicu rastu priemernej mzdy na Slovensku.

Napríklad, ak sa priemerné platy dvojnú priemerne o štyri percentá a ročná inflácia dosiahne dve percentá, tak sa vojenským dôchodcom od prvého júla valorizuje dôchodok o tri percentá. Doteraz sa bývalým vojakom zvyšovali výsluhové dôchodky tak, že sa valorizovali o rovnaké percento, ako rástla priemerná mzda v rezorte obrany. Vojenským výsluhovým dôchodcom tak rástli ich dôchodky rýchlejšie, ako napríklad policajtom, alebo hasičom.

“Vítam, že systém výsluhových dôchodkov bude spravodlivejší a zároveň daňovým poplatníkom ušetríme ich peniaze. Že ide o dobrý návrh, dokazuje aj široká podpora nielen koaličných, ale aj opozičných poslancov,” uviedol minister obrany SR Ľubomír Galko.

Čítajte viac: <http://ekonomika.sme.sk/c/5668539/vojakom-a-policajtom-sa-budu-dochodky-zvysovat-rovnako.html#ixzz17AIxcxSK>

- *Jozef Kotulič:*

[22.11.2010 o 14:02](#)

Bol som kolegami požiadaný o stanovisko k nasledujúcemu problému.

Otázka: Vojak z povolania, po dosiahnutí 51 rokov fyzického veku, skončil 34 ročnú aktívnu službu (I. pracovná kategória) k 31.12.1999, za čo mu bol priznaný výsluhový dôchodok. Do tejto 34 ročnej doby mu správne v zmysle vtedy platného zákona č. 100/1988 Zb. nebolo pre účely priznania výsluhového dôchodku započítané obdobie civilnej prípravy na budúce povolanie (štúdium po dovršení 15 rokov veku) v dĺžke 24 mesiacov. Od 1.8.2000 je zamestnaný. Kedy splnil alebo splní podmienky aj na civilný starobný dôchodok?

Kedže ide o pomerne zložitý, ale aj aktuálny problém, ktorý zrejme zaujíma aj iných poberateľov výsluhových dôchodkov, preto k zverejneniu môjho názoru využívam túto našu stránku ZV SR.

Odpovedť:

V čase prepustenia predmetného vojaka z povolania platil zákon č. 114/1998 Z.z. o sociálnom zabezpečení vojakov v znení neskorších predpisov a podľa tohto zákona mu bol v zmysle paragrafov 26 až 28 správne vypočítaný výsluhový dôchodok.

Okrem toho ale v tom čase platil aj civilný zákon č. 100/1988 Zb.o sociálnom zabezpečení, ktorý určoval, že ak vojak z povolania odpracoval v I. pracovnej kategórii najmenej 20 rokov, bol jeho dôchodkový vek stanovený na 55 rokov fyzického veku. Ako vieme zákon č. 100/1988 Zb. bol sice zrušený 1. januára 2004, ale v jeho ust. § 274 ods. 1 je napísané:

„ Nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31. decembra 2023.“

Z uvedených faktov teda jasne vyplýva, že pre predmetného vojaka z povolania by malo citované ustanovenie platiť v plnom rozsahu aj dnes. Jeho vek by pre účely priznania civilného starobného dôchodku mal byť 55 rokov fyzického veku, lebo mal v I. pracovnej kategórii odpracovaných viac ako 20 rokov (reálne až 34 rokov). A keďže má splnenú aj druhú podmienku, ktorou v roku 1999 ked' odchádzal do záloh, bolo platenie dôchodkového poistenia najmenej po dobu 10 rokov, čo platilo až do roku 2009, tak by vlastne už v roku 2008 mal mať splnené podmienky na priznanie civilného starobného dôchodku. To preto, lebo fyzický vek 55 rokov dosiahol už v roku 2003 a dobu dôchodkového poistenia 10 rokov, čo je 24 mesiacov prípravy na povolanie plus 96 mesiacov za výkon zamestnania (od 1.8.2000 do 1.8.2008) čiže 10

rokov, splnil 1.8.2008.

Problém je vraj v tom, že sociálna poist'ovňa takýto názor nezdieľa. Preto si myslím, že do jednania o tejto problematike by mala vstúpiť aj naša ústredná rada a to tak, že zo svojej úrovne bude iniciovať rokovania so sociálnou poist'ovňou alebo ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny, aby sa tento problém doviedol k nejakému rozumnému záveru.

- Milan B.:

21.11.2010 o 18:14

Ešte k otázke poberania predčasných dôchodkov (zn. "dušan krucilák" z 19.10.2010

Predčasný dôchodok má slúžiť ľuďom, ktorí prídu o prácu krátko pred nástupom do dôchodku. Keďže v tomto veku sa im už t'ažko hľadá nové zamestnanie, štát im umožňuje požiadať o predčasnú penziu. Získať ju môžu ľudia, ktorým do dovršenia dôchodkového veku chýbajú maximálne dva roky. V porovnaní s klasickým dôchodkom sa im penzia za každých 30 dní, ktoré im chýbajú do dosiahnutia dôchodkového veku, zníži o pol percenta. Kto napríklad odíde do predčasného dôchodku o rok skôr, dostane penziu zníženú o 6,5 percenta.

Možnosť odchodu do predčasného dôchodku však využívalo aj množstvo ľudí, ktorí o prácu neprišli. Zákon totiž umožňuje o predčasný dôchodok požiadať každému a nielen tým, ktorí nemajú prácu. V júli podľa údajov Sociálnej poist'ovne z 52-tisíc predčasných dôchodcov pracovalo alebo podnikalo viac ako 23 400 ľudí.

Predčasní dôchodcovia, ktorí v súčasnosti pracujú, sa budúci rok budú musieť zrieťť buď dôchodku, alebo práce.

Ľuďom, ktorí sa rozhodnú nadalej pracovať, Sociálna poist'ovňa pozastaví výplatu dôchodku. Vďaka tomu však ich penzia v budúcnosti vzrástie. Ak niekto po pári mesiacoch príde o prácu, môže sa znova vrátiť k poberaniu predčasnej penzie. A v prípade, že by sa znova zamestnal, o dôchodok zase príde.

Predčasní penzisti, ktorí si chcú aj nadalej ponechať dôchodok, nemusia prestať pracovať hned od januára. Vďaka dvojmesačnej výpovednej lehote stratia zamestnanie až od marca.

Riadnych starobných dôchodcov sa obmedzenia nebudú týkať. Keďže už odpracovali potrebný počet rokov a splnili podmienky na priznanie penzie, budú môcť popri dôchodku nadalej poberať aj plat.

Vďaka tomu ľudia, ktorí sú dnes v predčasnej penzii a najneskôr do marca budúceho roku dosiahnu dôchodkový vek, tak môžu zostať nadalej pracovať.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

11.11.2010 o 18:13

Vážení priatelia, vyšlo v denníku SME:

Peniaze na vojnové hroby majú poberať aj občianske združenia.

Na Slovensku rezort vnútra eviduje viac ako 149 tisíc vojnových hrobov. Peňažná podpora občianskych združení, ktoré sa o ne chcú starať, je cesta správnym smerom aj podľa Mariána Ďurinu z Českej a Slovenskej obce delostreleckej.

BRATISLAVA. Peniaze na starostlivosť o vojnové hroby by mohli po novom dostávať už aj občianske združenia s takýmto predmetom činnosti. Počíta s tým návrh novely zákona o vojnových hroboch, ktorú v piatok posúdi vláda.

O miesta spomienky na padlých hrdinov sa združenia starajú už aj teraz, ale bez štátnej podpory. Doteraz si zabezpečovali potrebné prostriedky rôznymi zbierkami, prípadne využívali možnosť získať dvojpercentný príspevok z dane z príjmu. Taký bol aj prípad občianskeho združenia Rozvoj obce Čičmany, ktoré opravilo veľký vojnový hrob v obci. Novú možnosť financovania starostlivosti o hroby by združenie privítalo. "Určite by to pomohlo, sú tam aj menšie hroby, ktoré sú stále v dezolátnom stave," uviedla predsedníčka OZ Rozvoj obce Čičmany Natália Dubnicayová.

Na Slovensku rezort vnútra eviduje viac ako 149 tisíc vojnových hrobov. Peňažná podpora občianskych združení, ktoré sa o ne chcú starať, je cesta správnym smerom aj podľa Mariána Ďurinu z Českej a Slovenskej obce delostreleckej. Ďurina je odborník v oblasti vojnových hrobov a hovorí, že štát na túto aktivitu nestačí. Ani niekdajšie odovzdávanie zodpovednosti za tieto hroby na plecia starostov nepovažoval za správne. Obce na starostlivosť o hroby dostávajú podľa jeho slov minimum prostriedkov.

Ďurina upozorňuje, že len z čias prvej svetovej vojny (1914-1918) je na Slovensku 236 vojnových cintorínov, na ktorých leží 70 tisíc obetí z celej Európy. Viaceré hroby sú v zlom stave – nie je na nich označené ani to, kto tam leží. "Je to hanba, aby títo padlí, zväčša veľmi mladí chlapci, nemali ani po sto rokoch dôstojné miesto odpočinku," myslí si Ďurina.

Návrh novely zákona z rezortu vnútra rieši aj problém, kde uložiť pozostatky vojnovej obete, ktoré boli prevezené na Slovensko zo zahraničia. Povinnosť zriadíť vojnový hrob by mala obec alebo mesto, ktorá je rodiskom vojnovej obete. Ďalšia navrhovaná zmena by pomohla urýchliene odstrániť následky živelnej pohromy, alebo inej mimoriadnej udalosti ako aj vandalstva na vojnovom hrobe. Obec alebo mesto bude môcť požiadáť z týchto dôvodov o príspevok počas celého kalendárneho roka a ministerstvo vnútra im bude môcť podľa svojich možností prideliť peniaze.

Neplnenie zákonom ustanovených povinností obcí a miest na úseku vojnových hrobov novela kvalifikuje ako správne delikty. Ukladanie sankcií vo forme pokút za tieto správne delikty sa zveruje do pôsobnosti obvodných úradov v sídlach krajov. Účinnosť novely sa navrhuje od apríla 2011.

P.S: Zúčastnil som sa priponiekového konania k vydaniu vyššie uvedenej novely. Opäťovne nabádam členov ZVSR, robte to isté čo ja a raz sa aj Vám určite podarí presadiť niečo z Vašej iniciatívy. Budťte vytrvalí a nedajte sa odradiť. Túto novelu zákona môže využívať aj Vaše občianske združenie ZVSR. Držím Vám palce!

S pozdravom
ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ
JUDr. Marián Ď U R I N A, generálny sekretár

- *Matej:*

[4.11.2010 o 12:01](#)

Vláda chystá útok na vysoké dôchodky | Hospodárske noviny – Ekonomika
<http://hnonline.sk/ekonomika/c1-47682120-vlada-chysta-utok-na-vysoke-dochodky>
– aby bolo jasné o čom píšem

- *Matej:*

[4.11.2010 o 11:55](#)

Súhlasím pán doktor s vaším názorom ,tak by to malo byť ,len ten súper by musel chcieť aj bojovať a viesť s Vami vecný rozhovor.Ked' bude politický tlak tak Vás nikto nebude brať v úvahu. Pozrite si ako sa v súčasnosti u tejto vládnej garnitúry presadzujú politické tlaky napr. Zákon o zlúčení SR a ST . Vznikne z toho paškvil ako vznikol zlúčením VŠZP a SZP.Vidím to priamo v praxi ako sa poskytuje zdravotná starostlivosť ked' i nad'alej platia kartičky poistencu SZP kde sme boli povinne poistení a ktorá nemala sekeru 40mil EUR ako tento nový subjekt po zlúčení. Kde sú tie úspory ktoré deklarovala minulá vláda ?? A tak by som mohol písť o ďalších príkladoch. V poslednom čase v HN vyšiel tento článok
Tematica sa týka priamo nás. Bude veľmi zaujímavé sledovať priebeh legislatívneho procesu a akceptáciu priponienok nového zákona.Osobne si myslím že z tohoto webu by mal niekto na MOSR kompetentný a nezaujatý robiť prehľad tlače a predkladať ho NGŠ a MOSR do pošty. Určite by tu našli veľa podnetných príspevkov nad ktorými by sa mali aj čo zamýšľať.....

- *JUDr. Marián Ď U R I N A:*

[4.11.2010 o 8:37](#)

Dobrý deň pán Matej,

nedajte sa nikdy odradiť nepriazňou, nikdy nebudťte pasívny. Majte odvahu sa aspoň ohradiť. Namietajte, pripomienkujte, podávajte podnety, pretože tí "hore" o Vašich problémoch nič nevedia, alebo nechcú vedieť. Ako inak sa o tom majú dozvedieť...?
Aj keď nie vždy sa to podarí presadiť do legislatívy, ale ten, kto to raz prečíta -sa aspoň zamyslí, že má pred sebou dôstojného súpera.

Držím Vám palce a nestrácajte odvahu.

Pozdravuje

JUDr. Marián ĎURINA

- *Matej:*

25.10.2010 o 22:18

To je sice pravda ALEProblém je ten keď si zoberiete legislatívny proces tak v pripomienkovom konaní sú zapracované len pripomienky rezortov a k pripomienkam ostatných sa prinajmenšom ani nevyjadria a keď ano ani nezdôvodnia. Mám osobnú skúsenosť pri pripomienkovom konaní jedného zo zákonov kde boli skutočne vecné a reálne pripomienky a bol som zhnusený ako to dopadlo lebo to bola politická objednávka zákona. Takže ak bude politická vôľa tak ako ho niekto navrhne tak pripomienky verejnosti nebudú brané vôbec do úvahy a budú vzaté len doslovne pripomienky formálneho charakteru. ako slovo tam „nahradíť“ apod.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

20.10.2010 o 18:41

..... a veru priatelia odporúčam, aby ste nečakajte, až bude zákon hotový – ale hociktorý zákon pripomienkuje už dnes, teraz! Keď bude uverejnený v Zbierke zákonov, vtedy už býva neskoro. Každý z Vás tak môže slobodne urobiť, na to je pre Vás (ako občanom, verejnosti) predsa zriadený:

Portál právnych predpisov Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava – 1
Tel: +421 2 59353 111

Sústavne využívajte túto skvelú príležitosť a smelo kliknite na:

<https://lt.justice.gov.sk>

Aj Vy môžete ovlyvniť svojimi podnetmi a názormi kvalitu zákonov už v ich príprave.

Veľa zdaru Vám praje

JUDr. Marián ĎURINA

- *Jozef Kotulič:*

20.10.2010 o 11:56

Odpoveď pre zn. dusan krucilak:

z otázky nie je úplne jasné čo máte na myslí. Iba predpokladám, že ide o súbeh poberania predčasného SD a príjmu zo živnosti. Vládny návrh zákona, ktorý má o tom od 1.1.2011 rozhodnút', vylučuje akýkoľvek súbeh príjmu a poberania predčasného SD. Teda mal by sa vzťahovať aj na SZČO. Treba vyčkať dovtedy, pokiaľ nebude v zbierke zákonov zverejnený celý pripravovaný text novely zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

- *dusan krucilak:*

19.10.2010 o 20:08

som predcasny dochodca teraz pracujem ako zivnostnik SZCO budem moct poberat dochdok predcasny aj pracovat ako zivnostnik\

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

17.10.2010 o 14:53

Vážení priatelia,

ak máte chut' niečo zmeniť, skúste ako verejnosť (občan) kliknúť na:

<https://lt.justice.gov.sk>

a pripomienkovať navrhované zákony. Najmä tie, čo sa týkajú Ministerstva obrany SR, sociálnych zákonov a podobne. Môžete to robiť aj Vy. Máte na to teraz ideálnu možnosť. Tí šikovnejší z Vás si ľahko poradia a zorientujú sa, môžu sa aktívne do legislatívneho procesu zapájať už dnes! Tie zákony sa totiž často bezprostredne týkajú aj Vás, môžete v dostatočnom predstihu a preventívne ukázať na to, čo je zlé a čo Vám nevyhovuje, ovplyvňovať ich kvalitu. Zákony nie sú dogma a nie sú natrvalo.

Spokojne si aktivujte používateľské konto na Portáli právnych predpisov Ministerstva spravodlivosti SR. Zaregistrujte si zadané údaje na Portáli právnych predpisov. Tým splníte prvý krok k využívaniu služieb, ktoré Portál poskytuje registrovaným používateľom.

Ako začať pracovať s Portálom?

V položke "prihlásenie" vyplňte svoje prihlasovacie údaje. Údaje potvrďte. Portál Vám na základe informácií vo Vašom profile ponúka možnosť prispôsobiť si niektoré služby podľa Vášho želania. Tieto informácie budú taktiež slúžiť na sprístupnenie niektorých služieb Portálu, a preto Vám ich odporúčame zodpovedne vyplniť.

Tento Portál Vám ponúka aj rôzne bezplatné služby. Na Portáli je možné prehľadne prezerať a vyhľadávať všetky schválené materiály ako aj priebeh jednotlivých materiálov v legislatívnom procese. So zámerom aktívne zapojiť expertov a verejnosť do tvorby legislatívy a tak zvýšiť jej kvalitu ponúka Portál možnosť oficiálne pripomienkovať materiály ako aj organizovať a podporovať hromadné pripomienky verejnosti k materiálom. Doplňkovými službami sú napríklad rôzne prehľady, aktuality, ankety, osobné nastavenia, správy a pod.

Pre tvorcov legislatívy a subjekty aktívne zúčastnené na legislatívnom procese Portál poskytuje nástroje a služby, ktoré štandardizujú a zjednodušujú pracovné procesy a zabezpečujú legislatívny proces v Slovenskej republike s cieľom vytvoriť elektronickú Zbierku zákonov s garantovanými zneniami legislatívy v elektronickej podobe.

Realizačný tím PPP Vám želá veľa úspechov a pozitívnych skúseností pri využívaní služieb Portálu právnych predpisov.

Portál právnych predpisov Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava – 1

Tel: +421 2 59353 111
<https://lt.justice.gov.sk>

....upravil a pre ZV SR zverejnil

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *JUDr. Marián Ď U R I N A:*

[4.10.2010 o 8:27](#)

Vážení priatelia,

len na ilustráciu Vám oznamujeme, že dňa 16.09.2010 sme písomne oslovili NR SR (branno-bezpečnostný výbor), z dôvodu návrhu zmeny a úpravy trestu straty vojenskej a inej hodnosti podľa ustanovenia § 64 ods.1., zák. č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona (v ČR: podľa § 47 ods.3 zák. č. 140/1961 Sb., Trestného zákona).

Ide nám predovšetkým o to, že po odpykaní uloženého trestu a zahladenia odsúdenia, sa takému potrestanému občanovi už neumožňuje spokojný návrat do predošlého stavu – vrátenia vojenskej a inej hodnosti. Uvedené trestné paragrafy v SR a ČR sa môžu doplniť o nové ustanovenia, že strata vojenskej hodnosti sa bude rovnať dĺžke odpykávaného trestu, alebo zvoliť stratu vojenskej hodnosti na obdobie 5, 10 i viac rokov, resp. odňať hodnosť doživotne. V oboch republikách absentuje totiž proces legálneho navrátenia (reverz) vojenskej a inej hodnosti.

Nikto nevie, ako potrestanému (degradovanému) vojakovi vrátiť jeho vojenskú hodnosť, ani kto ju má vrátiť. Vojaci totiž získavajú hodnosť v rezorte MO, ale odníma im ju súdne orgány rezortu Ministerstva spravodlivosti. Ako príklad uvádzame, že v ČR sa nám stal nemilý prípad, kedy dôstojníkovi, absolventovi vyskej vojenskej školy, bol popri uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody, vyslovený aj trest straty vojenskej hodnosti (je teraz stále vojak – dodnes). Napriek tomu, že od odpykania trestu ubehli takmer dve desiatky rokov, nie je možné mu pôvodnú vojenskú hodnosť vrátiť naspäť – chýba totiž prezieravá legislatíva (pozn. v ČR a SR je to rovnaké). Ani bývalá ministerka obrany ČR pani V. Parkanová nenašla odvahu, podľa zásady „čo nie je zakázané, je dovolené“ – vrátiť dotyčnému občanovi pôvodnú vojenskú hodnosť. Ten človek trpí potrestaním dodnes a uložený trest teda pôsobí nadálej, doživotne. Je to naozaj v poriadku? Má teda uložený trest pôsobiť naozaj doživotne? Pravdepodobne ani v odborných právnických kruhoch (najmä penológov) nevládne spokojnosť s týmito drakonickými trestami. My sa nazdávame, že niektoré odseky tangovaných paragrafov trestného zákona, sú už naozaj prekonané a dodýchali, ich neprimeraná intenzita je zjavne neodôvodná. V žiadosti adresovanej na MO ČR o vrátenie vojenskej hodnosti, sme predložili aj výpis z registra trestov, oznámenie súdu o zahladení odsúdenia a pod., ale tieto doklady sa vraj ukázali ako málo presvedčivé, nedostačujúce a preto prevýšila prehnana opatrnosť a obozretnosť, či zjavná neochota a neodvaha konáť voči skostnatelým zvyklosťiam. Chýbala odvaha prekročiť svoj tieň, chýbalo vyvážené rozhodnutie vedúce k racionálnemu precedensu. Verme, že dočasne zvíťazil iba alibizmus a čoskoro sa dočkáme zmeny. Náš návrh štátnej rozpočet SR nijako nezaťaží. Preto sme sa opäťovne obrátili na zákonodarcov, aby sa zaoberali týmto návrhom a iniciovali prijatie zásadnej zmeny. Rovnako aj na právnické fakulty a policajnú akadémiu, aby sa rozprúdila diskusia na túto tému. Uvítali by sme, aby pri príprave nových zákonov a ich zmien, ktoré sa týkajú vojakov,

boli oslobované aj stavovské občianske združenia ako je Česká a Slovenská obec delostrelecká, aby sme sa aj my svojimi návrhmi a pripomienkami podieľali na ich kvalitnom vypracovaní. V návrhu na predchádzajúce vedenie MO SR o takúto spoluprácu sme neuspeli, tak sme našli spôsob, ako sa zaobísť aj bez asistencie MO SR. Máme dosť skúsených odborníkov a obrovský potenciál a ponúkame i Vám portál:

ppp_mailSender@justice.sk

ktorý umožňuje spolupracovať každému občanovi na príprave a návrhoch nových zákonov Slovenskej republiky. Kliknite si naň a skúste to!

Na záver Vás všetkých srdečne pozdravujeme, rovnako aj ostatných Vašich kolegov a všetkým želáme príjemný deň, dobré zdravie, spokojnosť a pohodu.

JUDr. Marián ĎURINA
generálny sekretár ČASOD

- *Jozef Kotulič:*

[30.9.2010 o 8:44](#)

Odpoved' pre zn. Peter:

Zákon 346/2005 v ustanovení § 39 uvádza, že profesionálnemu vojakovi možno na základe jeho písomného súhlasu priznať nižšiu hodnosť, než akú dosiahol s dodatkom, že „Priznaním nižšej hodnosti predtým dosiahnutá hodnosť zaniká.“ Teda niečo ako prinavrátenie hodnosti v tomto prípade predmetný zákon neumožňuje zrealizovať.

- *Peter:*

[29.9.2010 o 19:52](#)

Dobrý deň. Chcel by som sa opýtať ako je to s prinavrátením hodnosti? Je to možné z legistatívneho hľadiska? Je to nejako časovo obmedzené? V roku 2005 som bol z reorganizačných dôvodov nútene zobrať nižšiu hodnosť, je možné aby mi bola teraz prinavrátena, keď daná funkcia je neobsadená?

Vďaka

- *Jozef Kotulič:*

[29.9.2010 o 9:24](#)

Odpoved' pre zn. Peter:

Na jednoznačnú odpoved' je v otázke žiaľ málo faktov. Preto odporúčam podrobne sa zoznámiť najmä s ust. § 66 a § 82 zákona č. 346/2005 Z.z. Potom by som odpoved' hľadal v služobnom predpise 17/2008 HSÚŠSPV, ktorý začal platiť 20.2.2008 a nájdete ho na stránke

<http://web1.mod.gov.sk/ine/OOd/OVN/index.htm>

- *Peter:*

[25.9.2010 o 14:15](#)

Dobrý deň mám na Vás jednu otázku? Môže byť Pfv zmenený personálny rozkaz o prehodnotený voj. operácie na mierovú a pozorov. misiu po pol roku? Jedná sa konkrétnie o Cyprus? Som tu pol roka na voj.operáciu a nová rotácia tu je na mierovej misii. ďakujem

- *Jozef Kotulič:*

[24.9.2010 o 18:10](#)

Odporučam prečítať veľmi dobrý článok, ktorý radi ako nedostať neoprávnenú pokutu za dopravný priestupok.

<http://doko.blog.sk/detail-ako-usetrit-na-dopravnych-pokutach-.html?a=c67307a1db11fac6f7ac9a476de8ce1>

- *Marek:*

[16.9.2010 o 11:50](#)

Dobrý deň.

Ďakujem za odpoveď pán Kotulič. Pokúsim sa získať záväzné stanovisko od ÚPS MO. Študoval som aj „Služobný predpis hlavného služobného úradu pre štátne služby profesionálnych vojakov č. 55/2007 o určení služobných úradov, o určení rozsahu rozhodovania vedúcich služobných úradov a o určení rozsahu pôsobnosti veliteľov pri vykonávaní štátnej služby profesionálnych vojakov ozbrojených súborov Slovenskej republiky.“ A jedná sa o to, že rozsah pôsobnosti veliteľov na útvaroch je stanovený v článku 15 odsek 4 a riadi sa prílohou číslo 18 tohto predpisu. Sú tu spomenutý veliteľ praporu, roty a čaty. Môj názor je ten, že podľa tohto článku nie je oprávnený vydávať vojenské rozkazy ani veliteľ druhstva svojím podriadeným a už vôbec nie príslušníci skupín od S-1 až po S-6 svojim podriadeným. A tak isto by nemali mať žiadnu disciplinárnu právomoc. Ak si dobre pamätám, tak myslím, že v teraz už neplatnom zákone 370/97 bolo stanovené, ktorá hodnosť je komu nadriadená.

- *Jozef Kotulič:*

[16.9.2010 o 9:03](#)

Odpoved' pre zn. Marek:

Pre komplexnejšie pochopenie celej problematiky by som upriamil pozornosť aj na ods.1 Služobného predpisu 1/2010, ktorý citujem:

„Rozsah disciplinárnej právomoci vedúcich služobných úradov) a veliteľov) na udeľovanie disciplinárnych odmien) a na ukladanie disciplinárnych opatrení) je uvedený v prílohe č. 1“, ktorý sa ale ďalej v odkaze 2) pod čiarou odvoláva na § 7 zákona č.346/2005 Z.z., a ten v odseku 1 uvádzá, že:

„ Veliteľ na účely tohto zákona je profesionálny vojak, ktorý je oprávnený vydávať podriadenému profesionálnemu vojakovi vojenské rozkazy na vykonávanie štátnej služby a je povinný plniť voči podriadenému profesionálnemu vojakovi úlohy služobného úradu pri vykonávaní štátnej služby v určenom rozsahu.“

Naviac v odseku 4 je napísané, že: „Rozsah pôsobnosti veliteľa podľa odseku 1 určí služobný predpis, ktorý vydá minister.“

Týmto služobným predpisom s účinnosťou od 1. júla 2007 je „Služobný predpis

hlavného služobného úradu pre štátnu službu profesionálnych vojakov č. 55/2007 o určení služobných úradov, o určení rozsahu rozhodovania vedúcich služobných úradov a o určení rozsahu pôsobnosti veliteľov pri vykonávaní štátnej služby profesionálnych vojakov ozbrojených súborov Slovenskej republiky.“

Teda, len ak sú splnené vyššie uvedené ustanovenia potom taký veliteľ, ktorý je oprávnený vydávať podriadenému PrV vojenské rozkazy na vykonávanie štátnej služby a je zároveň povinný plniť voči podriadenému PrV úlohy služobného úradu pri vykonávaní štátnej služby v určenom rozsahu, môže PrV udeliť disciplinárnu odmenu alebo uložiť disciplinárne opatrenie. Ostatní velitelia, ktorí túto elementárnu zákonnú podmienku nesplnia (ak vôbec existujú také funkcie), by podľa môjho názoru nemali mať žiadnu disciplinárnu právomoc.

Na záver poznámka. Podľa stále platného RMO č.38/1999 Príloha 2 Čl.1 bod 2 písm. g) len ÚPS MO SR vydáva v závažných veciach právne stanoviská, ktoré podľa Prílohy 1 Čl.2 písm. b) sú vsetci velitelia (riaditelia, náčelníci) povinní akceptovať.

- Marek:

15.9.2010 o 16:49

Dobrý deň.

Potreboval by som poradiť a možno nie len ja v otázke udeľovania disciplinárnych odmen a opatrení profesionálnym vojakom.

Na základe Služobného predpisu hlavného veliteľa ozbrojených súborov Slovenskej republiky č. 1/2010 o rozsahu disciplinárnej právomoci a o podrobnostiach o udeľovaní disciplinárnych odmen a ukladaní disciplinárnych opatrení článku 1, odsek 2 veliteľ, ktorého funkcia nie je uvedená v prílohe č. 1, má rozsah disciplinárnej právomoci na udeľovanie disciplinárnych odmen a ukladanie disciplinárnych opatrení podľa dosiahnutej vojenskej hodnosti.

Na základe tohto článku mi vôbec nie je jasné, kto mne alebo hociktorému inému profesionálmu vojaku môže udeliť disc. odmenu alebo disc. opatrenie.

Konkrétny príklad:

Môže náčelník logistiky(príslušník štábu) udeliť disciplinárnu odmenu veliteľovi čaty alebo každému vojakovovi čaty, roty (príslušník z jednotky? Môže veliteľ jednej jednotky udeliť disc. opatrenie a disc. odmenu príslušníkovi inej jednotky?

Možno by bolo dobré zverejniť vysvetlenie k tejto problematike vo vojenskom časopise Obrana a zaslať stanovisko aj na útvary, poprípade opraviť predpis.

Ďakujem.

- Jozef Kotulič:

10.9.2010 o 11:33

Dobrý názor je na Blog.sk

<http://doko.blog.sk/detail-terajsia-vlada-uz-pracujucich-poberatelov-dochodkov-nechce.html?a=fa7e71d614c9fe5ce85ab56b8ef5741a>

Odporúčam prečítať.

- Jozef Kotulič:

7.9.2010 o 14:53

Podľa medializovaných správ sa dozvedáme, že :

„Nová vláda pripraví tiež zákaz súbehu predčasných dôchodkov a práce či obmedzenie možností poberania starobných a výsluhových dôchodkov a mzdy pracovníkov vo verejnej správe.“

Kedže, už sa viacerí naši členovia pýtali čo zahŕňa výraz „verejná správa“ tu je odpoved’.

Podľa portálu verejnej správy <http://www.vssr.sk/VUC/461/Default.aspx> pod pojmom verejná správa patria tieto organizácie:

Samospráva

Obec

Príspievková organizácia obce

Príspievková organizácia VÚC

Rozpočtová organizácia obce

Rozpočtová organizácia VÚC

VÚC

Štátnej správe

Štátnej príspievkovej organizácie

Štátnej rozpočtovej organizácie

Ostatné organizácie

Audiovizuálny fond

Fond národného majetku SR

Nezisková organizácia verejnej správy

RTVS, s.r.o.

Slovenská konsolidačná, a.s.

Slovenská televízia

Slovenské národné stredisko pre ľudské práva

Slovenský pozemkový fond

Slovenský rozhlas

Sociálna poisťovňa

Štátny fond

Úrad pre dohľad nad výkonom auditu

Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou

Ústav pamäti národa

Verejná vysoká škola

Zdravotná poisťovňa

- *Jozef Kotulič:*

[3.9.2010 o 7:17](#)

Odpoved’ pre zn. Peter:

V zmysle ust. § 211 zák. 346/2005 Z.z. vedúci služobného úradu môže profesionálnemu vojakovi s jeho písomným súhlasom priznať nižšiu hodnosť, než akú dosiahol. Takému profesionálnemu vojakovi sa dňom ustanovenia do funkcie prizná taká nižšia hodnosť, ktorá je plánovaná na funkciu, do ktorej bol ustanovený.

Ustanovenie o priznaní nižšej hodnosti sa nevzťahuje na profesionálnych vojakov v generálskych hodnostiach a na profesionálnych vojakov v hodnosti vojak 2. stupňa.

Uvedené ust. § 211 sa dá skutočne uplatniť len do 31. decembra 2010.

- *Peter:*

2.9.2010 o 19:27

Dobrý večer. Chcel by som sa opýtať ako je to so zníženým hodnoti? Je to nejako časovo obmedzené a nejakým zákonom podložené? Počul som že je to možné len do 31.12.2010?

d'akujem

- *Jozef Kotulič:*

2.9.2010 o 7:52

Odpoveď pre TAT:

Povyšovanie prof. voj. má v zákone 346/2005 Z.z. (§ 30 a nasledujúce) prísne stanovené postupy. Medzi podstatné kritéria patrí:

1. byť zaradený a prejsť konkurenčným výberom,
2. splniť minimálnu dobu v hodnosti a následne,
3. byť ustanovený do funkcie, kde je plánovaná vyššia hodnosť než akú prof. vojak má.

Kedže povyšovanie a s ním spojené postupy tvoria pomerne zložitý odborný personálny proces, ktorý nie je možné vyčerpávajúco vysvetliť v tejto rubrike odporúčam, aby ste o vysvetlenie dôvodu nepovýšenia požiadali na dennom hlásení veliteľa vášho útvaru. Ak by ani toto nepostačovalo, máte možnosť písomne, služobným postupom, požiadat o vysvetlenie príslušný nadriadený odborný personálny orgán.

- *TAT:*

30.8.2010 o 9:03

Dobrý deň. Nie som zbehlý vo vojenských zákonoch tak ako vy asi to je úmerné veku a dĺžke odslúžených rokoch a niekedy mám pocit že na každý zákon je zákon ktorý mu odporuje. Chcel by som sa opýtať ako to je s povyšovaním u zdravotníkov. Momentálne sedím na tabuľke zdravotníka s hodnosťou desiatnik druhý rok. Mam úspešne ukončený poddôstojnícky kurz a neviem ako vysvetliť personalistovi aby ma povýšili. Viete mi niekto poradiť? d'akujem

- *Jozef Kotulič:*

9.8.2010 o 11:41

Pre značku Rudo:

S obsahom príspevku sa dá iba súhlasiť. Pre možný nesúlad zákona s ústavou SR podali 17.decembra 2007 poslanci zastúpení posl. pani Radičovou návrh na ústavný súd. Ten 19.3.2008 svojim uznesením PL-ÚS 11/08-32 rozhodol takto: "1. Návrh skupiny 49 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky prijíma na ďalšie konanie."

Link na túto stránku ústavného súdu je:

http://www.concourt.sk/rozhod.do?urlpage=dokument&id_spisu=200866

Žiaľ do dnešného dňa ústavný súd o tomto podaní nerozhadol.

Poznámka:

KDH ústami svojho poslanca pána Brocku dalo pred nedávnymi voľbami verejný prísľub, že zákon o sociálnom poistení upravia tak, aby sa doba platenia poistenia na dôchodok vrátila späť na 10 rokov.

Podľa môjho osobného názoru pre našu ÚR ZV SR nastala chvíľa, kedy sa môže v plnej mieri angažovať za svojich členov tým, že vstúpi v tejto veci do jednania s MO a MPSVR tak, aby poslanci dodržali slúb, ktorí voličom dali.

- *štátny zamestnanec:*

[9.8.2010 o 8:17](#)

Som výsluhový dôchodca pracujem ako štátny zamestnanec. Nová vláda vo svojom vyhlásení chce zakázať bývalým vojakom pracovať v štátnej správe. Pokial' by toto urobila, musí upraviť zákon o sociálnom zabezpečení vojakov, kde tento zákaz by musela uviesť. Pokial' by toto nebolo urobené bol by to legislatívny paškil'. Samozrejme týkalo by sa to len výsluhových dôchodcov po tejto úprave. Ďalej by išlo o diskrimináciu voči pracujúcim výsluhovým dôchodcom mimo štátну správu. Názor, že štát platí výsluhových dôchodcov dvakrát je zvrátený pretože mzda je za vykonanú prácu. Zaujímavé je, veľká časť poslancov má súbeh viacerých príjmov a účasť v rôznych ekonomickejších štruktúrach, čo je vlastne odmenou za lobing a vytváranie legislatívnych dier, kedy štát prichádza aj o miliardy. Nech parlament v tomto urobí poriadok a zverejni v zmysle zákona tieto príjmy.

Dochádza tiež k rozporným vyjadreniam novej vládnej moci, kedy je tvrdené že budú zachované sociálne istoty vojakov a zákerne sa pripravujú na ich likvidáciu.

Čo urobí Zväz v spolupráci s ministrom obrany a NATO. Je to útok na sociálne istoty vojakov. V iných štátoch NATO je sociálne zabezpečenie ešte na vyššej úrovni.

Prosím vyjadrite sa k uvedenej problematike
ďakujem

- *Rudo:*

[9.8.2010 o 7:46](#)

Išiel som do výsluhového dôchodku v roku 1999. ďalej pracujem a podľa vtedajšieho zákona po odpracovaní 10 rokov mi vznikol nárok na ďalšiu čiastku dôchodku za platenie poistného sociálnej poist'ovni. Novelizáciou zákona o sociálnom poistení vojakov bola doba práce zvýšená na 15 rokov. Pokial' by bolo odo mňa požadované odpracovať 15 rokov tak by to bola klasická zákonná retroaktivita, pretože 15 rokov platí pre tých, ktorí išli do výsluhového dôchodku po prijatí zákonnej úpravy. Je môj názor správny a kam sa mám obrátiť v prípade porušenia zákonnosti.

ďakuem

- *Vyslúžilec:*

[1.7.2010 o 8:24](#)

Peter, prečítaj si komentár v rubrike Poradenstvo, ktorý napísal: Jozef Kotulič 9.4.2010 o 8:06. Tam nájdeš odpoveď na položenú otázku.

- *Peter:*

[30.6.2010 o 12:21](#)

Dobry den, mam otazku, ako su v sucasnej dobe zapocitavane doby vykonu funkcií a vykonu sluzby v zahranicnych misiach?

- *Václav Ovšák:*

[4.6.2010 o 13:49](#)

Peniaze sa hľadajú všade tam kde by sa nemali . Skúsme pánom politikom ich pohľadať .

- znížme počet poslancov na 100
 - zlúčme VUC na štyri ,obmedzme platy primátorom , znížme poslanecké kancelárie na počet krajov , zakážme zdvojovanie funkcií poslancom , dôchodcovia (všetci aj výsluhoví) by nemali robiť vo verejnej a štátnej správe po dovršení dôchodkového veku (62)
 - zmenme ohodnotenie Dopravoprojektu z výšky ceny projektu za dialnice na výšku ušetrených dialnic
 - v školstve financujme triedu nie žiaka , opravné skúšky maturít spoplatňujme ved' bezplatné je len na prvý raz
- CHýba Slovensku sedliacky rozum

- *Jozef Kotulič:*

[15.5.2010 o 20:30](#)

Páni vyslúžilci a členovia ústrednej rady zvlášť,
blížia sa vol'by a s nimi aj snahy politikov na "úpravy" vojenských dôchodkov.
Prečítajte si článok v Pravde na tejto adrese http://spravy.pravda.sk/pridu-po-volbach-vojaci-a-policijni-o-vysoke-dochodky-p01-sk_domace.asp?c=A100514_183909_sk_domace_p23

Čo vy nato?

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[8.5.2010 o 10:02](#)

Milí priatelia,

iba v krátkosti na úvod tohto nezvyčajného e-mailu. Našli sme po 95 rokoch miesto posledného odpočinku nášho dedka slob. Františka ŠEBA (23.09.1880-02.11.1914), rodáka z MODRY, príslušníka Rakúsko-uhorskej armády, ktorý padol v 1. svetovej vojne v TARNÓWE. Je pochovaný na vojnovom cintoríne No.202 v TARNÓWE, kde leží aj ďalších 1 485 vojakov (Poliakov, Ukrajincov, Rusov,

Nemcov, Maďarov, Rakúšanov, Čechov a Slovákov). V rozpore so ženevskými konvenciami z roku 1949 bol tento cintorín v roku 1961-1964 zlikvidovaný a rozkradnutý. O tomto stave nevedeli ani vlády okolitých štátov. O tom, že tam ležia vojaci niet zmienka ani na papieri formátu A4.

Hrubá neúcta k vojakom.

V auguste 2009 sme prišli na miesto vojnového cintorína (tam sú vojaci pochovaný dodnes) po prvý raz, a zažili sme šok. V septembri 2009 sme prišli na cintorín po druhý raz a doniesli oceľový kríž a pamätnú tabuľu, ktorú sme na pamäť všetkým padlým vojakom osadili.

Oznámili sme všetkým vládam okolitých štátov, čo sa stalo v TARNÓWE, poslali fotografie, orientačný plán, menné zoznamy padlých vojakov, pôvodné plány cintorína, plány pomníkov a centrálneho pamätníka, vchodovej brány a pod. Až potom sa začali diať veci. Poznamenávame, že v Poľsku je vyše 400 vojnových cintorínov z čias 1.SV. Je prekrásnym počinom mládeže z Tarnowa, základných, učňovských, stredných i vysokých škôl, kde si začali všímať toto pietne miesto. Držme palce všetkým, aby ich úsilie o rekonštrukciu tohto miesta úspešne dovršili.

Sú tam totiž vojaci i našej národnosti. Verme, že aj vlády prispejú na rekonštrukcie a opravy.

Na severovýchodnom Slovensku je až 236 zanedbaných cintorínov, kde odpočíva 70 000 vojakov z 1.SV. Viete o nich? Nebojme sa ukázať prstom na tých, čo sú zodpovední za tento stav. Aj u nás by sa malo začať upozorňovať na nežiadúci stav a konečne podrobiť ostrej verejnej kritike.

Ak sú zákony zlé, treba ich zmeniť. Takmer 100 rokov od skončenia 1.SV mal by sa nastoliť poriadok tak, ako to urobili vo Verdune a Sedanu a v ich okolí. O čo sú naši vojaci horší, nezaslúžia si rovnaké dôstojné zaobchádzanie a vojenské pocety...??? Ved' vojnových obetí z 1.SV. z územia ČR bolo do 350 000 a z územia SR 69 700. Teda väčšie ako za II. SV. Tí sú však pochovaní na územiach štátov Východnej a Južnej Európy vzniknutých po roku 1918 a o ich miesto posledného odpočinku je nedostatočne postarané, resp. 100 rokov po 1.SV sa o ne nikto poriadne nestará.

Ak budete mať príležitosť, nezabudnite tento e-mail preposlať i svojim priateľom.

Odporučame Vám, aby Ste si preklikali aj najmä odkazy – “linki” od poľských kolegov, tam sú fotografie (tie si zväčšite), články z novín a fragmenty z rozhlasu z niekoľkých akcií. Určite Vás dojmú kresbičky detí ako nás a nenechajú ľahostajnými.

Witam serdecznie.

Niestety prace na cmentarzu 202 jeszcze się nie zaczęły. Poinformuję Pana jeśli coś zacznie się działać.

Na razie przesyłam informację i linki które otrzymałem od Pani Ewy Zawisza – nauczycielki z Tarnowa, która wraz z młodzieżą szkolną zorganizowała ostatnio(30.04.2010) małe uroczystości na cmentarzu, pod hasłem “przywróćmy pamięć o cmentarzu nr 202”

Wiadomości o tych działańach ukazały się w lokalnych gazetach i radiu.

Oto ta informacja

“Szanowni Państwo,

Piszę w imieniu społeczności szkolnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie.

Poruszeni m.in. Państwa informacjami postanowiliśmy zaopiekować się terenem cmentarza 202.

Informacje o naszych działaniach znalazły się w lokalnej prasie i Internecie, mamy sporo zdjęć, a nawet amatorski film z uroczystości szkolnej na cmentarzu 202 w dniu 30 kwietnia 2010r.

Pragniemy wskrzesić pamięć o tym miejscu w świadomości tarnowian.

Nasze działania wsparł radny miasta Tarnowa – Grzegorz Kądzielawski, nasz był uczeń.

Chciałabym za Państwa pośrednictwem nawiązać kontakt ze słowackim sędzią p. Marianem Duriną, aby przesyłać mu zdjęcia i informacje.

Uważam, że byłoby mu miło, gdyby wiedział, że opiekujemy się miejscem pochówku m.in. jego przodka.

Jestem nauczycielem historii z 25 letnim stażem (.....)

LINKI:

Gazeta Tarnowska (dodatek do Gazety Krakowskiej)

<http://tarnow.naszemiasto.pl/artykul/399566,tarnow-uczniowie-przywracaja-pamiec-o-cmentarzu-202,id,t.html>

Dziennik Polski

<http://dziennik.krakow.pl/pl/region/tarnow/1015619-odnaleziony-wojenny-cmentarz.html>

Radio Dobra Nowina

http://www.rdn.pl/info_tarnow/index.php?rdns=rdn_int2010044136

Galeria RDN

http://www.rdn.pl/d_galeria/index.php?rdg=0084720105

Tarnowskieinfo

http://tarnowskieinfo.pl/index.php?tbl=trif_tarnow&id_trif=990

Kądzielawski Grzegorz – Radny Miasta Tarnowa

<http://www.kadzielawski.pl/content/view/249/1/>

Z serdecznościami

Ewa Zawisza”

Jeśli Pan pozwoli to przekażę Pana adres email Pani Ewie.

Czy otrzymał Pan jakąś odpowiedź od władz miasta Tarnowa?

Ja przekazałem materiały od Pana do prezydenta Tarnowa, Pan również je wysyłał. Ja niestety nie uzyskałem odpowiedzi. Niestety olbrzymia ilość pracy zawodowej

ograniczała mój czas i nie mogłem osobiście kontaktować się z władzami.
Proszę o informację czy Pan uzyskał jakąś odpowiedź.

Pozdrawiam

Robert Kozłowski

S pozdravom Zväzu vojakov SR:

ČESKÁ A SLOVENSKÁ OBEC DELOSTRELECKÁ
JUDr. Marián Ď U R I N A
generálny sekretár

- *Jozef Kotulič:*

[4.5.2010 o 7:28](#)

Kúpel'ná starostlivosť:

reagujem na často sa opakujúce otázky poberateľov vojenských dôchodkov, ktorých zujíma spôsob pridelovania kúpeľnej liečby. Celý postup je uvedený v Smernici Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. 4/2005 o poskytovaní kúpeľnej starostlivosti, ktorá bola zverejnená vo Vestníku MO SR pod č.21/2005 a nadobudla účinnosť 1.5.2005. Intranetova adresa MO SR:
<http://web1.mod.gov.sk/ine/OOd/OVN/index.htm>

- *kristina:*

[23.4.2010 o 13:23](#)

Ak môžem pred zahraničnými cestami upozorniť:

Od 1. januara 2006, Turecko ma novu menu, "nova turecka lira (Yeni Turek Lirası), ktora nahradila byvalu hyper znehodnotenu, ktora bola odstranena najmenej siestimu nulami.

Pri pohlade na nove mince 1 si uvedomujeme okamzite podivnu podobu 2-euro minci. Ak porovname tieto dva kusy, zistime, ze maju presne rovnaky vzhlad (kruh okolo centralnej nikel med) a su takmer rovnakej velkosti.

Podobne, predna strana ma, rovnako ako ine eur hlavu (to je Atatürkka, ako euro spaniel.krala, Dante, atď.). Jedinym rozdielom je, ze namiesto 2 euro, je 1, graficky podobne k 1 z 1 euro mince. Tato turecka lira je súkromny falzifikat pravne nenapadnutelný dvoch eur.

Hodnota je 0,4 euro (a v Europe, v skutočnosti nestojí za nic).

Mozno teda robit vymeny v celej eurozone, z coho vyplývaju znacne zisky.

Preto treba byt velmi opatrny, uistite sa, ze ked dostanete vela dvoj-euro minci, aby to nebola turecka lira, pretoze uz su v obehu.

Kontrolujte si, nenalet'te.

- *Viliam:*

[21.4.2010 o 8:32](#)

dakujem za odpoved, pýtam sa pre to, nakoľko je z môjho pohľadu rozpor medzi mojim názorom a názorom Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia. Aby som bol konkrétniejsí, doba štúdia VOŠ bola spojená s výkonom základnej vojenskej služby, otázka je, či sa má započítať len 3 a 4 ročník ktorý aj urad započítal , no z môjho pohľadu by sa mal započítať i 1 a 2 ročník, tak ako mám udané i prvé dva roky štúdia vo Vojenskej Knižke.

- *Jozef Kotulič:*

21.4.2010 o 8:08

Odpoved' pre Viliam

Aj keď je otázka málo konkrétna, napr. nie je tam uvedené či počas štúdia na VOŠ bola vykonaná aj základná služba, pokúsim sa dať vyčerpávajúcu odpoved'.

Podľa ust. § 58 ods.1 zákona č.328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

je dobou trvania služobného pomeru rozhodujúcou na vznik nároku na výsluhový príspevok, odchodné, úmrtné, výsluhový dôchodok a invalidný výsluhový dôchodok a pre výšku týchto dávok táto doba:

- a) výkonu základnej vojenskej služby alebo náhradnej vojenskej služby, alebo prípravnej vojenskej služby v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom platným v dobe jej výkonu,
- b) trvania služobného pomeru v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch a v ozbrojených silách Československej republiky, Československej socialistickej republiky a Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky pred 1. januárom 1993,
- c) trvania služobného pomeru príslušníka Federálnej bezpečnostnej informačnej služby v období od 1. júla 1991 do 31. decembra 1992,
- d) trvania služobného pomeru v Armáde Českej republiky v období od 1. januára 1993 do 31. marca 1993,
- e) hodnotená ako doba služby podľa predpisu o súdnych rehabilitáciách a podľa predpisu o mimosúdnych rehabilitáciách, 33)
- f) trvania služobného pomeru od 1. januára 1993 v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch, v Slovenskej informačnej službe, v Národnom bezpečnostnom úrade a v ozbrojených silách Slovenskej republiky a ďalšie doby, ktoré sa ale netýkajú vojenskej služby.

Do doby trvania služobného pomeru podľa odseku 1 sa nezapočítavajú u profesionálneho vojaka doby prerušenia výkonu profesionálnej služby, doby dočasného pozbavenia výkonu funkcie, doby dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby, doby výkonu väzby, ak trestné stíhanie nebolo zastavené alebo sa neskončilo právoplatným oslobodzujúcim rozsudkom, doby služobného voľna bez nároku na služobný plat alebo neplatnej zálohy, ak trvali nepretržite aspoň jeden mesiac, s výnimkou materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky, doby dočasnej neschopnosti z dôvodov uvedených v § 7 ods. 3, doby neospravedlnenej neprítomnosti v službe, doby neospravedlnenej neprítomnosti vo výkone štátnej služby alebo doby neospravedlnenej neprítomnosti v zamestnaní.

Záver:

samotná doba štúdia na VOŠ pokiaľ s ňou neboli spojený aj výkon základnej vojenskej služby nepatrí do doby, ktorá by zakladala nárok pre výpočet vojenských

dôchodkových dávok.

Podrobnejšiu odpoved' je možné získať na Vojenskom úrade sociálneho zabezpečenia.

- *Viliam:*

[20.4.2010 o 22:43](#)

Dobrý deň,

dovoľujem si obrátiť sa na Vás s prosbou o radu, či sa ráta do doby dôchodkového zabezpečenia a nároku na výsluhový dôchodok i doba štúdia na Vojenskej odbornej škole, jedná sa konkrétnie o už neexistujúcu Vojenskú odbornú školu tankovú a automobilovú t.č. v Nitre. Ak sa štúdium na tejto VOŠ ráta, tak v akom rozsahu, či sa berú a rátajú plné 4 roky štúdia na škole, ak áno, v akej kategórií, ked jej absolvent ukončil štúdium s poddôstojníckou hodnosťou a hned po ukončení štúdia nastúpil na riadny výkon služby a do zamestnania vojaka z povolania.

- *Jozef Kotulič:*

[20.4.2010 o 10:20](#)

Zmena termínov výplaty vojenských dôchodkov:

Minister obrany vo svojom nariadení č. 26/2010 s účinnosťou od 1.4.2010 zmenil rozkaz ministra obrany Slovenskej republiky č. 50/2003 o termíne a spôsobe výplaty vojenských dávok výsluhového zabezpečenia a vojenských dávok dôchodkového poistenia takto:

1. najneskôr do 12.januára
2. najneskôr do 10. dňa v mesiacoch február až december.

Doteraz bol jednotný termín pre všetky mesiace stanovený na 12.deň mesiaca.

- *Jozef Kotulič:*

[19.4.2010 o 8:47](#)

Na základe potrieb vyplývajúcich z aplikačnej praxe schválil náčelník Štábu pre podporu operácií GŠ OS SR dňa 13. apríla 2010 „Usmernenie pre zabezpečovanie a organizovanie vojenských pohrebov“. Predmetné usmernenie je umiestnené v časti Personálny manažment profesionálnych vojakov –> Zákony, predpisy, metodiky... Poznámka: Usmernenie sa týka profesionálnych vojakov, ale aj poberateľov výsluhových dôchodkov.

- *Jozef Kotulič:*

[13.4.2010 o 9:37](#)

Odpoved' pre "Gabika 2"

Podľa môjho názoru, ak vychádzam zo skutočnosti, že zákon 346/2005 Z.z. nedefinuje čo je to starostlivosť o dieťa mladšie ako 3 roky a keď sa opriem o znenie textu z dôvodovej správy k predmetnej novele, ktorá znie: "Spresňuje sa text zákazu prepustenia profesionálneho vojaka zo služobného pomeru v ochrannej dobe, pretože

počas rodičovskej dovolenky je profesionálny vojak odvolaný z funkcie a zaradený do neplatenej zálohy.”, potom znenie zákona, ktoré je platné od 1.7.2007 by malo chrániť pred prepustením každého profes. voj., ktorý sa stará o dieťa mladšie než 3 roky. Na rozdiel od Zákonníka práce, ktorý chráni pred výpovedou len osamelého rodiča dieťaťa do veku 3 rokov.

- *Gabika:*

[13.4.2010 o 8:26](#)

Veľmi pekne ďakujem za odpoved.
Áno som profesionálna vojačka v dočasnej štátnej službe.

Asi som sa nevyjadriala dosť presne. Po skončení materskej dovolenky sa chystám naspať do práce. Manžel požiada o rodičovskú dovolenkou. V novelizácii od roku 2007 v § 76 Zákona 346/2005 vypadlo “je profesionálny vojak na rodičovskej dovolenke” a nahradilo “sa profesionálny vojak stará o dieťa mladšie ako tri roky”

Nie je mi jasné či sa ja budem sa starat’ o dieťa aj keď budem v pracovnom pomere? Znamená to že musím zostať doma aby som naplnila literu zákona, že sa starám o dieťa, alebo môžem byť naspať v práci? A potom ako to je keď je dieťa v jasliach, alebo v materskej škole do veku 3 roky?

Ďakujem Gabika

- *Jozef Kotulič:*

[13.4.2010 o 7:51](#)

Odpoveď pre “Gabika”

Predpokladám, že ste profesionálna vojačka v dočasnej štátnej službe. Potom podľa ust. § 191 ods. 1 zákona 346/2005 Z.z. pre profes. voj. v plnom znení platí aj ust. § 166 ods.2 Zákonníka práce podľa, ktorého ... “Na prehlbenie starostlivosti o dieťa je zamestnávateľ povinný poskytnúť žene a mužovi, ktorí o to požiadajú, rodičovskú dovolenku až do 3 rokov veku dieťaťa.” Čiže toto zákonné ustanovenie umožňuje aby sa o dieťa mohli počas rodičovskej dovolenky starať obidva rodičia spolu. Teda, ak svojho vedúceho služobného úradu po skončení materskej dovolenky profes. voj. (matka) požiada o poskytnutie rodičovskej dovolenky, potom sa na ňu vzťahuje zákaz prepustenie v ochrannej dobe počas rodičovskej dovolenky, tak ako je to uvedené v § 76 ods.1 písm.b) zák.č.346/2005 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods.6 zák. č.571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku, ak sa riadne stará o to isté dieťa viac oprávnených osôb, nárok na rodičovský príspevok má len jedna oprávnená osoba určená podľa ich dohody.

Viac podrobnosti je povinný poskytnúť príslušný služobný orgán

- *Gabika:*

[12.4.2010 o 10:00](#)

Prosím Vás ako je to keď som vojačka a teraz som na materskej dovolenke. Pretože je to pre nás výhodne manžel bude na rodičovskej dovolenke od veku 6 mesiacov našej dcéry.

Podľa § 76 Zákona 346/2005

- (1) O prepustení profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe podľa § 70 ods. 1 písm. a) nemožno rozhodnúť v dobe,
b) keď je profesionálna vojačka tehotná alebo na materskej dovolenke alebo keď sa profesionálny vojak stará o dieťa mladšie ako tri roky.

Môžem byť prepustená z reorganizačných dôvodov aj keď 'manžel bude na rodičovskej dovolenke ale ja aj nadalej ostanem matkou ktorá sa stará o dieťa?

S pozdravom Gabika

- *Jozef Kotulič:*

[9.4.2010 o 8:06](#)

Odpoveď pre "Marian"

Rozkaz č.10/2003 platil v období od 1.3.2003 do 30.6.2004. Dňom 1.7.2004 bol zrušený Rozkazom MO SR č. 23/2004.

Podľa čl.1 ods. 3 Rozkazu 10/2003 sa výkon vojenskej služby
– v pozorovateľskej misii mal započítať 1,5 násobkom skutočnej doby výkonu tejto služby
– vo vojenskej operácii sa mal započítať 2,0 násobkom skutočnej doby výkonu tejto služby

Podľa čl.3 ods.1 predmetného rozkazu sa skutočné doby výkonu zvyhodnených činnosti mali započítavať raz ročne a to vždy za uplynulý kalendárny rok najneskôr do konca februára nasledujúceho kalendárneho roka. Záznam sa mal urobiť do evidenčného listu, ktorý je uložený v osobnom spise profesionálneho vojaka. Každý záznam v evidenčnom liste musí byť overený aj podpisom príslušného profesionálneho vojaka.

Podstatné ale je, že podľa čl.1 rozkazu 10/2003 zvyhodnený zápočet sa môže uplatniť len vtedy, ak ide o vznik nároku na výsluhový príspevok, výsluhový dôchodok alebo invalidný výsluhový dôchodok.

Inak povedané, ak má profesionálny vojak aj bez zvýhodneného zápočtu odslužených najmenej 15 rokov potom si zvýhodnený zápočet napr. pri výpočítaní výšky výsluhového dôchodku už nemôže uplatniť.

Podrobnejšie vysvetlenie treba žiadať u svojho personalistu.

- *Marian:*

[9.4.2010 o 7:06](#)

Prosím Vás a ako je to s rozkazom ministra obrany SR číslo 10/2003 o zvýhodnenom započítanie doby výkonu funkcie a výkonu služby s účinnosťou od 1 marca 2003 ?

Lebo keď som išiel v auguste 2003 na misiu bolo nám povedané že je

ten zákon v platnosti. A teraz mam v tom trosku zmätok, lebo u mňa sa jedna o jeden cely rok.

S pozdravom ostáva Marián

- *Jozef Kotulič:*

[13.3.2010 o 9:26](#)

Náhodou sa mi podarilo objaviť článok a dodatočnom priznávaní vysokoškolských titulov, týkajúci sa aj absolventov vojenských škôl a tak možno, že aj vám patrí vysokoškolský titul a ani o tom neviete.

Týka sa to najmä absolventov VDU Martin, ktorý nadobudli vysokoškolské vzdelanie v obore učiteľstva. Viac sa môžete dozvedieť v spomínanom článku na <http://doko.blog.sk/detail-uz-mate-titul—10-.html?a=b3f0f08559dbd37e0e1ba0c1c570145e>

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[12.3.2010 o 7:59](#)

Vážení priatelia,

reagujem na niektoré Vaše podnety o tom, že do rubriky "poradenstvo" by mohli častejšie prispievať najmä advokáti, bývalí vojenskí súdcovia, či bývalí vojenskí prokurátori a právnici, preste osoby s právnickým vzdelaním.

Myslím si, že to "poradenstvo" sa netýka iba práva, ale aj iných, nemenej dôležitých oblastí Vášho života. Sú medzi nami totiž ľudia, ktorí majú bohaté a overené skúsenosti zo života a môžu kvalifikované poradiť príkladmi z praxe.

U advokátov je táto táto požiadavka ľažko splniteľná, zákon im neumožňuje. Môžu však publikovať. Nie však viesť klasické poradenstvo cez internet.

Aby som sa vyvaroval nejakej zlej interpretácií a nepresnosťí, radšej Vám citujem časť zákona NR SR č. 586/2003 Z.z., o advokácii, kde je v ustanovení § 24 o odmene advokáta uvedené:

ods.1 Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

ods.2 Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpis z verejných registrov.

ods.3 Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

ods.4 Advokát môže poskytnúť právne služby za zníženú odmenu alebo bezplatne, ak to odôvodňujú osobné pomery alebo majetkové pomery klienta alebo je na to iný dôvod hodný osobitného zreteľa.

ods.5 Advokát nemôže požadovať ani prijať od klienta odmenu za právne služby, ktorú mu uhradí štát podľa § 25.

Nevylučujem, že medzi nami sa môžu nájsť osoby, ktorých trápia osobné, či nepriaznivé majetkové pomery (a tieto môžu byť naozaj zložité), ale toto je vždy vzťahom medzi advokátom a jeho klientom.

Rady do "éteru" môžu však dávať tí právnici, ktorí nie sú advokáti. Prípadne osoby, ktorí v tej-ktorej oblasti pracovali a angažovali sa a tým získali náležitý prehľad. Tá výzva by mala byť predovšetkým adresovaná im, aby starostlivo porozmýšľali a pomohli svojim kolegom v núdzi dobrými a včasnými radami.

Prosím teda tých kolegov, aby mali väčšie pochopenie pre nás bývalých vojakov z povolania, z ktorých niekoľkí sú teraz advokáti, že to tak ľahko "nejde", sami by sme porušovali zákon a to nesmieme.

Pekný deň želá

JUDr. Marián Ď U R I N A

- [Milan Bartovič:](#)

[10.3.2010 o 10:38](#)

Vďaka p. Jozef Kotulič. Jasná, stručná zretelná odpoveď, i keď otázka bola veľmi široká. Som rád že si pomáhame.

Dokáže mne niekto vysvetliť takúto otázku:

Je mi 67 rokov, v 55 r. som odšiel do vojenského starobného dôchodku, začal som ako živnostník podnikať, riadne odvádzam dane, poistné do Sociálnej poisťovne, Zdravotnej poisťovne za celé tie roky. Na dôchodkovom sa mi nič nezvýši. Môj hrubý príjem sa pohyboval od 300.000 Sk, nikdy neprekročil 700.000 Sk za rok.

Otázka:

Koľko mám uhrádzať Sociálnej poisťovni za rok 2009, keď hrubý príjem, ako SZČO, som mal 6520 eura, výdaje 5085 eura, daňový základ teda mám 1435 Eur ($x 19\% =$ daň z príjmu 273 Eur).

Nechce sa mi veriť že do Soc. poisťovne musím odvádzať minimálne poistné 96,90 eura mesačne!

Je to skutočne tak? Alebo čo mám urobiť aby som toľko nemusel platiť do Soc. poisťovne ktorej nič nedostanem?

- [Jozef Kotulič:](#)

[10.3.2010 o 7:44](#)

K otázke Stefan Vadovic

Na otázku sa dá len veľmi ľažko konkrétnie odpovedať, lebo nie sú uvedené podrobnosti. Preto odpoviem len na podobné prípady, ktoré sa často v praxi opakujú:

1. Poberateľ výsluhového dôchodku v roku 2009 nikde nepracoval, čiže bral len výsluhový dôchodok a bol na vojenskej rekreácii. VÚSZ mu pošle potvrdenie o tom, že obdržal nezdanený príjem vo forme príspevku na rekreačný poukaz, napríklad vo výške 820 eúr. Takýto poberateľ výsluhového dôchodku tento nepeňažný príjem nezdaňuje, lebo jeho výška nedosiahla 2012,85 eúr.

2. Poberateľ výsluhového dôchodku v roku 2009 pracoval a jeho príjem mu bol priebežne zdaňovaný. Ak tento jeho príjem nepresiahol za celý rok 2009 výšku 2 012,85 eúr, potom si môže v daňovom príznaní za rok 2009 uplatniť úľavu na daní,

inak povedané, môže v podanom daňovom priznaní požiadať o vrátenie zaplatenej dane z príjmu za rok 2009.
(spracované podľa ust. § 46 zákona o dani z príjmu)

- *Ing. Pavol Bada KV Bratislava:*

[9.3.2010 o 13:33](#)

Už som vyzval našich právnikov, ale akosi na niektoré problémy nereagujú. Verím že sa to časom zlepší. Je to postavené na dobrovoľnosti, ochote a dobrej vôle vzájomne si pomáhať. Veríme...

- *Stefan Vadovic:*

[9.3.2010 o 9:37](#)

Prosím Vas nemohli by ste zverejniť, nieco o danových priznaniach vojenských dochdcov, keď cast roka este pracovali a cast roka boli na urade prace ako nezamestnaný. Dakujem

- *Jozef Kotulič:*

[25.2.2010 o 8:04](#)

Pán Paulech, s týmto vysvetlením nie je možné súhlasiť preto, že:

1. V Smernici o hospodárení sa sice uvádza, že :

“O výške členských príspevkov na kalendárny rok rozhoduje zasadnutie sekcie a členská schôdza klubu. Pre potreby Zväzu odvádzajú sekcia, klub Ústrednej rade:
a) za členov ktorí nie sú profesionálni vojaci 3 €
b) za profesionálnych vojakov 8 € ”

2. Ale v záveroch zo 7. snemu uvádzate, že máte “stanoviť” výšku členského príspevku na 3 €” teda nie výšku odvodu pre potreby ÚR.

Viem, že ste na funkcií veľmi krátko, ale v základných dokumentoch zväzu musia byť finančné veci úplne jasne pomenované a nie iba čo sa tým asi myslí. Nehnevajte sa, ale v tomto prípade to tak nie je. Kde sa stala chyba. A je potrebné ju odstrániť. Prajem pekný deň.

- *Paulech jan:*

[24.2.2010 o 21:55](#)

K výške príspevkov -odpoveď formou objasnenia na príklade:

V prípade, že členská schôdza klubu rozhodne o výške členských príspevkov napr. 7 Euro na člena – výsluhového dôchodcu,tak z danej sumy sa v súlade so závermi 7. snemu odvádzajú z tejto sumy 3 Eurá potreby zväzu 4 eurá zostávajú pre činnosť klubu.

Ak členská schôdza rozhodne o vyššej alebo nižšej sume členského príspevku, vždy sa za člena- poberateľa výsluhového dôchodku odvádzajú 3 Eura a za profesionálneho vojaka 8 Euro.Tieto odvádzané čiastky v prospech zväzu sa pravidelne valorizujú podľa valorizácie výsluhových dôchodkov.

- *JUDr. Marián ĎURINA:*

[24.2.2010 o 16:29](#)

K otázke pána J. Kotuliča iba v krátkosti uvádzam:

Do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa podľa § 34 ods. 13 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z., o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) nezaradí občan, ktorý má priznaný starobný dôchodok alebo občan, ktorý má priznaný invalidný dôchodok a dovršil vek potrebný na nárok na starobný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Občan, ktorý je poberateľom výsluhového dôchodku, môže byť zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

V zmysle § 34 ods. 2 písm. b) zákona o službách zamestnanosti ak uchádzač o zamestnanie požiada o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie do 7 kalendárnych dní odo dňa skončenia zamestnania, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad PSVaR“) ho zaradí do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa nasledujúceho po skončení zamestnania.

Ak občan požiada o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie po uplynutí 7 kalendárnych dní, v zmysle § 34 ods. 1 zákona o službách zamestnanosti ho úrad PSVaR zaradí do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa osobného podania písomnej žiadosti.

Základnou hmotnoprávnou podmienkou je t. č. doba poistenia (platenia do fondu nezamestnanosti). Nárok na dávku v nezamestnanosti vzniká uchádzačovi o zamestnanie ak má platené poistenie v nezamestnanosti 3 roky za posledné 4 roky, alebo 2 roky za posledné 4 roky pri zamestnaní na dobu určitú. Dávka v nezamestnanosti je 50% z denného vymeriavacieho základu, vyplácaná najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

Dávka v nezamestnanosti je poistným plnením podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že ak sa poberateľ výsluhového dôchodku zamestná a platí poistné do fondu nezamestnanosti (aj jeho zamestnávateľ) a splní podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti, môže ju spokojne poberať. Priznanie a vyplácanie dávky v nezamestnanosti je plne v kompetencii Sociálnej poisťovne, preto Vám ohľadom ďalších otázok odporúčame obrátiť sa priamo na ňu.

Zároveň si Vás dovoľujeme informovať, že uchádzač o zamestnanie na účely zákona o službách zamestnanosti je občan, ktorý môže pracovať, chce pracovať a hľadá zamestnanie a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu PSVaR. Výsluhový dôchodok je dávka sociálneho zabezpečenia z osobitného systému poistenia. Nárok na túto dávku zaniká len smrťou oprávneného alebo opäťovného vzniku služobného pomeru v ozbrojených silách a zložkách. Výsluhový dôchodok je nedotknuteľný a nezlučuje sa s inou dávkou.

Poberateľ výsluhového dôchodku má nárok aj na predčasný starobný dôchodok a starobný dôchodok, ak splní podmienku veku a dobu poistenia 15 rokov. Tieto skutočnosti nemajú žiadny vplyv na výplatu výsluhového dôchodku a oprávnený bude poberateľom dvoch dôchodkov z dvoch systémov poistenia – všeobecného a osobitného.

S pozdravom

JUDr. Marián Ď U R I N A

- *Jozef Kotulič:*

[24.2.2010 o 7:57](#)

V záveroch 7.snemu určených pre hospodársku oblasť, ktorý sa konal v roku 2009 sa píše:

· stanoviť výšku členského príspevku na 3 € pre vojenských výsluhových dôchodcov a 8 € pre profesionálnych vojakov ročne, ktoré každoročne k 1. januáru zvyšovať o výšku valorizácie vojenských výsluhových dôchodkov a služobného príjmu.

Otázka : Ako je potom možné, že členovia klubu v Prešove – vojenskí výsluhoví dôchodcovia, majú za rok 2010 platiť členský príspevok 7€ a nie 3€?

Prosím o odpoved' . Ďakujem.

- *webmaster:*

[22.2.2010 o 17:42](#)

Poradenstvo založené, naše krédo “pružnosť” 😊

- *Paulech jan:*

[22.2.2010 o 17:40](#)

Dobrá myšlienka s poradenstvom. Odpoved' na otázku: Predpokladá sa, že uvedený občan je zamestnancom na základe pracovného pomera v zmysle Zákonníka práce. V zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálном poistení“) zamestnanec na účely sociálneho poistenia je fyzická osoba v pracovnom pomere.

Podľa § 19 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení, účinného od 1. augusta 2006, poistenie v nezamestnanosti sa nevzťahuje na fyzickú osobu, ktorej bol priznaný starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

V zmysle zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov“) pri priznávaní výsluhového dôchodku policajtovi alebo vojakovi je dovršenie fyzického veku právne irelevantnou skutočnosťou, a preto výsluhový dôchodok policajta alebo vojaka nemožno považovať na účely sociálneho poistenia za starobný dôchodok alebo za invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení.

Z uvedeného vyplýva, že ak je občan poberateľom výsluhového dôchodku podľa § 124 ods. 5 písm. b) zákona o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, nevzťahuje sa na neho ustanovenie § 19 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení, teda je povinný ako zamestnanec platiť poistné na poistenie v nezamestnanosti. V zmysle § 141 ods. 2 zákona o sociálnom poistení za zamestnanca odvádzia poistné zamestnávateľ, teda zamestnávateľ vykoná zrážku poistného zo mzdy, ktoré je povinný platiť zamestnanec.

Ak takáto osoba stratí zamestnanie a bude zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, môže si uplatniť nárok na dávku v nezamestnanosti.

Nárok na dávku v nezamestnanosti vznikne poistencovi vtedy, ak ku dňu zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie, preukáže celkovú dobu poistenia v nezamestnanosti v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie v dĺžke najmenej 1 095 dní (§ 104 ods.1), resp. najmenej 730 dní (§ 104 ods.2).

Relevantné posúdenie splnenia podmienok nároku na dávku v nezamestnanosti však môže vykonať len pobočka Sociálnej poisťovne, príslušná podľa miesta trvalého pobytu poistencu, na základe zamestnávateľom potvrdených podkladov

- *Jozef Kotulič:*

[22.2.2010 o 17:39](#)

V prostredí zväzu vojakov sa pohybujem už od roku 1990. A preto si dovolím tvrdiť, že ak niečo veľmi zaujíma členov zväzu, ale aj nečlenov, tak je to právne poradenstvo. No a na tomto sľubne vyzerajúcim našom webe, mi takáto rubrika chýba. Pritom v radoch profesionálnych vojakov, ale aj vojenských výslužilcov, je dosť ľudí, ktorí majú nejaké právnické skúsenosti a mohli by iným našim členom pomôcť svojou bezplatnou právnou radou. Pochopiteľne, že by to nemuseli byť len právniči, ale aj ostatní radoví členovia, ktorí by vedeli a chceli k riešenému problému zo svojich skúseností poradiť iným. Spočiatku by táto rubrika mohla byť len svojpomocná no verím, že postupne by ÚR zväzu mohla na niektoré zložitejšie právne problémy využiť služby odborných právnikov.

A aby som bol konkrétny. Dovolím si dať prvú otázku:

1. Môže poberateľ výsluhového dôchodku, ktorý pracuje na pracovnú zmluvu, po prepustení z pracovného pomeru požiadať o podporu v nezamestnanosti? Ak áno, ako má d'alej postupovať?

Ďakujem za odpovede.

Tu sme začínali.