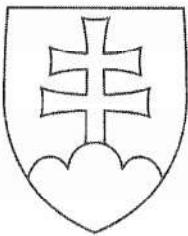


PREVZAL DŇA:  
24-10-2016  
JUDr. M. ĎURINA, ADVOKÁT



6Sd/21/2016-56  
8016200222

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Slávikovou v právnej veci **navrhovateľa** [REDACTED] právne zastúpeného JUDr. Mariánom Ďurinom, advokátom so sídlom Sibírska č. 4 Bratislava, proti **odporkyni Sociálnej poist'ovni, ústredie**, ul. 29.augusta č. 8-10 o starobný dôchodok

### rozhodol:

**Z r u š u j e** rozhodnutie odporkyne č. [REDACTED] zo dňa 13. februára 2016 podľa § 250j ods. 2 písm. c) d) O.s.p. a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

**Z a v ä z u j e** odporkyňu nahradíť navrhovateľovi troy vo výške [REDACTED] Eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mariána Ďurinu, číslo účtu: SK70 8410 0000 0011 1775 5428 zriadený v ZUNO BANK AG.

### O d ô v o d n e n i e

Preskúmaným rozhodnutím č. [REDACTED] zo dňa 13.02.2016 odporkyňa podľa § 65, § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z.z. (ďalej len „zákona“) a podľa § 21, § 174 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 05.11.2015 o priznanie starobného dôchodku k 16.03.2015.

Rozhodnutie odôvodnila citovaním ustanovení § 65 ods. 1 a 2 zákona podľa ktorých poistenec má nárok na starobný dôchodok ak bol dôchodkovovo poistený najmenej 15 rokov a dovršil dôchodkový vek, ktorý je 62 rokov veku ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvodila, že inak okrem iných ustanovení zákon určuje dôchodkový vek postupom podľa §

274 ods. 1 zákona, podľa ktorého nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31.12.2023. Zachovanie nárokov vyplývajúcich zo zaradenia zamestnania do zvýhodnejnej pracovnej kategórie spočíva aj v znižení vekovej podmienky potrebnej pre dovršenie dôchodkového veku.

Citovala ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. v spojení s § 14 ods. 4 citovaného zákona a konštatovala, že na účely zníženia dôchodkového veku postupom podľa § 21 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 100/1988 Zb. je možné hodnotiť len I. pracovnú kategóriu alebo I. kategóriu funkcií. II. pracovná kategória resp. II. kategória funkcií nemá vplyv na zníženie vekovej podmienky na dovršenie dôchodkového veku, zachovanie nárokov z nej plynúcich je možné iba postupom podľa § 22 zákona č. 100/1988 Zb., teda pri výpočte starobného dôchodku, na ktorý vznikne nárok. Zníženie vekovej podmienky z II. kategórie funkcií je možné iba postupom podľa § 174 zákona č. 100/1988 Zb., ktorý citovala.

Ďalej citovala ustanovenie § 132 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. a dôvodila, že podľa potvrdenia Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. [REDACTED] zo dňa 08.01.2016 a podľa vyjadrenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava nie je navrhovateľ poberateľom dávky výsluhového zabezpečenia (v tom ani výsluhového, ani invalidného výsluhového dôchodku) teda nezískal obdobie výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka v rozsahu zakladajúcim nárok na výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe údajov uvedených v dokladoch z Vojenského archívu – Centrálnej registratúry Trnava a Vojenského ústredného archívu Olomouc, Česká republika, navrhovateľ v období od 13.08.1973 do 19.07.1975 vykonával základnú vojenskú službu vo vojenskej škole v I. kategórii funkcií a od 20.07.1975 do 30.09.1989 bol zamestnaný ako vojak z povolania v I. a II. kategórii funkcií (v tom od 01.01.1980 do 30.09.1989 v II. kategórii funkcií). V I. kategórii funkcií teda vykonával službu 6 rokov a 142 dní a v II. kategórii funkcií 9 rokov a 276 dní, čo spolu predstavuje 16 rokov a 53 dní.

Ďalej argumentoval, že zo zisteného a preukázaného skutkového stavu vyplýva, že v I. a II. kategórii funkcií získal menej ako 20 rokov obdobia profesionálnej služby, preto nespĺňa podmienky uvedené v § 14 ods. 2 písm. b) až h) zákona č. 100/1988 Zb. a nárok na starobný dôchodok dovršením 55 ani 57 rokov veku mu nevznikol. Podmienku vzniku nároku na starobný dôchodok podľa § 174 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. nespĺňa, pretože zamestnanie zaradené do I. pracovnej kategórie alebo doba trvania výkonu služby v I. kategórii funkcií podľa § 14 ods. 2 písm. a) až h) citovaného zákona netrvalo k 31.12.1999. Výkon služby ukončil 30.09.1989. V závere konštatovala, že navrhovateľ nespĺňa ani jednu z podmienok nároku na starobný dôchodok a preto jeho žiadosť zo dňa 05.11.2015 zamietla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Včas podaným opravným prostriedkom sa navrhovateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia odporkyne. Nesúhlasiel s tým, že mu ako absolventovi štvorročnej VSOŠ, ukončenej maturitou priznávajú iba I. kategóriu funkcií za tretí a štvrtí ročník, teda iba za dva posledné ročníky, avšak predchádzajúce ročníky, t.j. prvý a druhý ročník Vojenskej strednej odbornej školy sa mu do I. kategórie funkcií už nezarátavajú. Dôvody prečo tak odporkyňa urobila, však nie sú vysvetlené. Argumentoval, že v prvom a druhom ročníku Vojenskej strednej odbornej školy rovnako v kontinuite aj v treťom a štvrtom ročníku boli

vyučovacími predmetmi vševojsková príprava, vojenská príprava, výrobná prax (s vojenským zameraním), technológia a laboratórne cvičenia (s vojenským zameraním), mechanika (s vojenským zameraním), technické kreslenie (s vojenským zameraním) + ďalšie humanitné predmety ako na ostatných civilných školách. Vojenskú poradovú a vševojskovú prípravu absolvovali všetci od nástupu na Vojenskú strednú odbornú školu až po jej ukončenie, t.j. po celý čas štúdia, teda počas I. kategórie funkcií a III. pracovnej kategórie.

Ďalej popísal ako prebiehalo vyučovanie na vojenských stredných odborných školách v danom čase a tvrdil, že štúdium na vojenskej strednej odbornej škole, teda vrátane prvého a druhého ročníka je potrebné považovať za prípravu na výkon profesionálnej služby v ozbrojených silách podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. a taktiež tvrdil, že štúdium v prvom a druhom ročníku na Vojenskej strednej odbornej škole je možné považovať za ostatnú vojenskú službu podľa § 132 ods. 1 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. pretože činnosť, ktorú títo žiaci vykonávali pred nástupom na základnú vojenskú službu bola výkonom služby.

Poukázal na to, že do I. a II. pracovnej kategórie sa zaradujú zamestnania, v ktorých sa vykonávajú sústavne alebo aspoň prevažne práce uvedené v rezortnom zozname vydanom Ministerstvom národnej obrany ČSSR (t. j. zoznamu druhov prác, ktoré odôvodňujú aby služba, ktorá sa takto vykonávala bola zaradená do I. alebo II. kategórii funkcií pre účely dôchodkového zabezpečenia). Podľa § 168 vyhlášky Federálneho Ministerstva práce a sociálnych vecí č. 149/1988 Zb. sa doba vojenskej činnej služby vykonávanej pred prijatím do služobného pomeru vojaka z povoaenia započítava v tej kategórii funkcií, do ktorej bol vojak z povoaenia prvý raz ustanovený. Vo vojenskej knižke má každý žiak vojenskej školy chronologicky uvedené oficiálne úradné záznamy, napr. na strane 12 v kolónke záznamy o vojenskej činnej službe je uvedené, že od 05.09.1968 do 31.08.1972 bol žiakom VSOŠ, RVD smer delostrelecký Martin, to znamená že 4 roky štúdia boli uznané ako ostatná služba a nie iba posledné dva roky, t.j. tretí a štvrtý ročník, resp. nie chybne posudzované ako III. pracovná kategória získaná niekde v civile. Doba odborného štúdia žiaka Vojenskej strednej školy vychovávaného a sústavne pripravovaného pre zamestnanie v I. respektíve II. kategórie funkcií sa musí posudzovať ako doba zamestnania tejto pracovnej kategórie, ak sa v rámci študijného plánu pravidelne vykonával odborný výcvik žiaka na pracoviskách, alebo v prevádzkach kde sa vykonávalo zamestnanie I. respektíve II. kategórie funkcií. Vojaci z povoaenia alebo vojací vojenskej základnej služby slúžili v tých istých vojenských objektoch ako žiaci vojenských stredných škôl, pričom všetkým sa priznávala I. respektíve II. kategória funkcií a žiakov vojenských stredných škôl už nie? Toto je v danom prípade diskriminačný jav a ide o nerovnaké zaobchádzanie.

Ďalej uviedol, že v čase od 28.12.1960 do 01.09.1984 platil školský zákon NZ ČSSR č. 186/1960 Zb., podľa ktorého v ustanovení § 36 ods. 1 je upravené, že na vojenské školy, ktoré poskytovali úplné stredné odborné vzdelanie sa primerane vzťahovali ustanovenia § 1, § 2, § 7, § 9, § 11 ods. 1, § 12, § 15 prvej vety, § 19, § 21, § 24 až § 28, § 29 ods. 1, § 31 ods. 5, § 33 ods. 1 a ods. 2 tohto zákona. Ostatné ustanovenia tohto zákona sa na vojenské výchovné zariadenia nevzťahovali. V dôsledku toho tvrdí, že preferovaná I. a II. kategória funkcií v armáde sa musí hodnotiť rovnako a to už odo dňa nástupu do vojenskej strednej školy, pretože vždy od termínu nástupu jednoznačne išlo o náročnú službu v tăžkom rizikovom prostredí, ktorá mala negatívny vplyv na kondíciu, telesný vývoj a zdravotný stav žiaka a jeho

psychiku, bezpečnosť a hygienu pri výkone služby. Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdí, že všetkým absolventom prvého a druhého ročníka Vojenskej strednej odbornej školy sa musí pretrvávajúca tvrdosť zákona a diskriminácia medzi občanmi alebo nerovnosť zaobchádzania medzi občanmi.

Navrhovateľ je presvedčený, že už dovršením veku 59 rokov dňa 27.05.2015 splnil predpoklady potrebné na uznanie nároku na starobný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení vojakov z povolania, poukázal na ustanovenie § 130 ods. 1 podľa ktorého služba vojakov z povolania sa zaraďuje do I. alebo II. kategórie funkcií podľa druhov vykonávaných funkcií. Podmienky vzniku nároku na starobný dôchodok podľa § 174 ods. 1 písm. d) fyzického veku 59 rokov navrhovateľ jednoznačne splnil, pretože vykonával 16 rokov a 53 dní vojenskej služby.

Nestotožňuje sa s názorom odporkyne, že nesplnil podmienky pre určenie iného dôchodkového veku a teda nárok na zníženie dôchodkového veku mu nevznikol podľa § 65 ods. 1 zákona, pretože dobu dvoch rokov vojenskej služby od 13.08.1973 do 19.07.1975 vo zvýhodnenej I. kategórie funkcií nemožno hodnotiť pre vznik nároku na starobný dôchodok a určenie dôchodkového veku.

Navrhovateľ ďalej namietal, že doby zhodnotené odporkyňou nie sú správne a že v I. kategórii funkcií má zhodnotených 6 rokov a 142 dní v II. kategórii funkcií 9 rokov a 276 dní a v III. pracovnej kategórii 25 rokov a 160 dní, teda odpracoval 41 rokov a 213 dní a 59 rokov dosiahol 16.03.2015. Tvrdiel, že splnil podmienku odpracovania viac ako 15 rokov v I. a II. kategórii funkcií pre vznik nároku na starobný dôchodok dňom dovršenia 59 rokov veku podľa § 132 ods. 1 písm. b) zákona č. 100/1988 v spojení s § 14 ods. 4 zákona č. 100/1988. Nesúhlasil s odvolaním sa odporkyne na ustanovenie § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. o nepretržitej vojenskej službe v II. kategórii funkcií do 31.12.1999. Poukázal na vtedajšiu situáciu a dôvodil, že v tom čase bol vážny problém na Slovensku sa niekde zamestnať. Navrhol preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušiť a vrátiť jej vec na ďalšie konanie, zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

K opravnému prostriedku navrhovateľa sa vyjadrila odporkyňa písomným podaním zo dňa 16.05.2016, v ktorom nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa, že mu mal byť zhodnotený prvý a druhý ročník strednej odbornej školy v I. kategórii funkcií. Poukázala na dôvody, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a v závere konštatovala, že na námetku navrhovateľa, ktorou žiada o zhodnotenie prvého a druhého ročníka Vojenskej strednej odbornej školy v I. kategórii funkcií uviedla, že obdobie od 13.08.1973 do 19.07.1975 kedy vykonával navrhovateľ základnú vojenskú službu vo vojenskej škole v I. kategórii funkcií a obdobie od 20.07.1975 do 30.09.1985 kedy bol zamestnaný ako vojak z povolania v I. a II. kategórii funkcií, zhodnotila na základe zaslaných potvrdení Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. [REDACTED] zo dňa 08.01.2016 a č. [REDACTED] zo dňa 05.09.2013, preto považuje námetku navrhovateľa za nedôvodnú.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v prechodných ustanoveniach § 492 upravuje, že konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto

zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Ďalej podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 01.07.2016 v § 293dp zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení upravuje, že konanie o opravnom prostriedku začaté pred 01.07.2016 s dokončí podľa predpisov účinných do 30.06.2016. V danom prípade je nesporné, že opravný prostriedok navrhovateľa bol podaný pred 30.06.2016 (30.03.2016) a že ide o konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, preto súd v konaní pokračoval podľa doterajších predpisov a to zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlate nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlate s výnimkou § 250a.

Krajský súd podľa § 250l a nasledujúcich ustanovení O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne, vypočul účastníkov konania, oboznámiť sa s obsahom dávkového spisu odporkyne a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa je dôvodný.

Z obsahu dávkového spisu odporkyne súd zistil, že navrhovateľ podal odporkyni žiadosť spisanú dňa 05.11.2015 o priznanie starobného dôchodku od 16.05.2015 t.j. dovršením 59 roku veku.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 zákona poistenec má nárok na starobný dôchodok ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovršil dôchodkový vek. Dôchodkový vek je 62 rokov veku poistenca, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zníženie vekovej podmienky potrebnej pre dovršenie dôchodkového veku zákon umožňuje podľa ustanovenia § 274 ods. 1 podľa ktorého nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31.12.2023.

Z obsahu dávkového spisu odporkyne súd ďalej zistil, že navrhovateľ v období od 01.09.1971 do 30.06.1975 študoval na Vojenskej strednej odbornej škole v Nitre. Podľa potvrdenia Ministerstva obrany Slovenskej republiky, sekcia ekonomiky, odbor financovania a konsolidácie č. [REDACTED] zo dňa 08.01.2016 navrhovateľ nie je poberateľom dávky výsluhového zabezpečenia ani výsluhového ani invalidného výsluhového dôchodku, teda nezískal obdobie výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka v rozsahu zakladajúcim nárok na výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa dokladov z Vojenského archívu – Centrálnej registratúry Trnava a Vojenského ústredného archívu Olomouc, Česká republika navrhovateľ od 13.08.1973 do 19.07.1975 vykonával základnú vojenskú službu vo vojenskej škole v I. kategórii a od 20.07.1975 do 30.08.1989 bol zamestnaný ako voják z povolania v I. a II. kategórii funkcií (v tom od 01.01.1980 do 30.09.1989 v II. kategórii funkcií).

Z obsahu osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporkyne súd zistil, že odporkyňa I. kategóriu funkcií hodnotila navrhovateľovi za obdobie od 13.08.1973 do 19.07.1975 – doba štúdia a vojenskej základnej služby a od 20.07.1975 do 31.12.1979. Dobu štúdia na vojenskej strednej škole u navrhovateľa za 1. a 2. ročník od 01.09.1971 do 12.08.1973 ako I. kategórie funkcií nehodnotila.

Z obsahu preskúmavaného rozhodnutia ako aj z obsahu dávkového spisu odporkyne je nesporné, že vznik nároku na starobný dôchodok odporkyňa posudzovala podľa § 14 ods. 4 v spojení s § 21 ods. 1 a § 174 zákona o sociálnom zabezpečení. Ako podklad pre rozhodnutie bolo potvrdenie Ministerstva obrany Slovenskej republiky, sekcia ekonomiky, odbor financovania a konsolidácie zo dňa 08.01.2016.

Podľa § 174 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. Občan, ktorý vykonával pred 1. januárom 2000 zamestnanie I. pracovnej kategórie, prípadne službu I. alebo II. kategórie funkcií, má po 31. decembri 1999 nárok na starobný dôchodok tiež, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov a dosiahol vek aspoň:

- a) 56 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 14 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. a), prípadne 9,5 roka, ak ide o také zamestnanie v uránových baniach, alebo 19 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b) až h) alebo 19 rokov v službe I. kategórie funkcií.
- b) 57 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 13 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. a), prípadne 9 rokov, ak ide o také zamestnanie v uránových baniach, alebo 18 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b) až h) alebo 18 rokov v službe I. kategórie funkcií,
- c) 58 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 12 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. a) prípadne 8 rokov, ak ide o také zamestnanie v uránových baniach, alebo 16 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b) až h) alebo 16 rokov v službe I. kategórie funkcií alebo 17,5 roka v službe II. kategórie funkcií, alebo
- d) 59 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 11 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. a), prípadne 7,5 roka, ak ide o také zamestnanie v uránových baniach, alebo 15 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b) až I) alebo 15 rokov v službe I. alebo II. kategórie funkcií.

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. podmienkou vzniku nároku na starobný dôchodok podľa odseku 1 je, že zamestnanie I. pracovnej kategórie alebo služba I. alebo II. kategórie funkcií trvali k 31. decembru 1999.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. Občan má nárok na starobný dôchodok, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov a dosiahol vek aspoň

- a) 55 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 15 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. a) alebo najmenej 10 rokov v takom zamestnaní v uránových baniach,
- b) 55 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 15 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b), ak bol z tohto zamestnania prevedený alebo uvoľnený z dôvodov uvedených v § 12 ods. 3 písm. d) a e),
- c) 55 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 20 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. b) až h),

- d) 58 rokov, ak bol zamestnaný najmenej 20 rokov v zamestnaní uvedenom v § 14 ods. 2 písm. i) až l), alebo
- e) 60 rokov.

Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. vojak z povolania má nárok na starobný dôchodok, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov a dosiahol vek aspoň

- a) 55 rokov, ak vykonával najmenej 20 rokov službu zaradenú do I. kategórie funkcií,
- b) 57 rokov, ak vykonával najmenej 20 rokov službu v ostatných prípadoch.

Z vyššie citovaných ustanovení je nesporné, že rozhodnutie odporkyne v tomto prípade je správne ak konštatovala, že navrhovateľ nesplnil podmienku vzniku nároku na starobný dôchodok podľa § 174 ods. 1 zákona, pretože navrhovateľ výkon služby ukončil k 30.09.1989. Vo vzťahu k aplikácii § 21 ods. 1 a § 132 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. sa odporkyňa dôsledne nezaoberala otázkou posúdenia doby trvania služby v I. alebo II. kategórii funkcií a to z pohľadu či služba vojaka z povolania označená v ustanovení § 132 ods. 1 zákona ako ostatná u navrhovateľa netrvala požadovaných 20 rokov. Za rozhodujúcu považovala iba dobu trvania služby v I. alebo II. kategórii funkcií získanú v rozsahu 16 rokov a 53 dní.

Navrhovateľ namietal, že dobu štúdia vo Vojenskej strednej odbornej škole je potrebné považovať za dobu zaradenú do I. pracovnej kategórie, čo v danom prípade odporkyňa nehodnotila. Do I. pracovnej kategórie zaradila iba dobu výkonu základnej vojenskej služby počas tohto štúdia od 13.08.1973 do 19.07.1975.

Podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. na dôchodkovom zabezpečení sú zúčastnení príslušníci Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Železničnej polície, colníci, príslušníci ozbrojených síl, ktorí vykonávajú profesionálnu službu v ozbrojených silách a príslušníci ozbrojených síl, ktorí sa počas výkonu vojenskej služby v ozbrojených silách štúdium alebo výcvikom pripravovali na výkon profesionálnej služby v ozbrojených silách a ktorým za výkon profesionálnej služby nevznikne nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu alebo invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa názoru súdu štúdiom prvých dvoch ročníkov na Vojenskej strednej odbornej škole u navrhovateľa od 01.09.1971 do 12.08.1973 treba považovať za prípravu na výkon profesionálnej služby v ozbrojených silách. Podľa názoru súdu termín služba v ostatných prípadoch ako je upravená v § 132 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. je potrebné vyklaďať v širšom kontexte. Keďže v ustanovení pod písmenom a) upravuje službu zaradenú do I. kategórie funkcií, pod písmenom b) by spravidla mali byť zaradená služba v II. kategórii funkcií a ostatné prípady výkonu služby.

Podľa § 209 ods. 1 zákona rozhodnutie organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa vydáva písomne, ak tento zákon neustanovuje inak. Rozhodnutie musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, musí vychádzat zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 209 ods. 2 zákona rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v celom rozsahu.

Podľa § 209 ods. 4 zákona V odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poistovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

Nie je úlohou súdu pri preskúmavaní rozhodnutia orgánu verejnej správy nahrádzať činnosť týchto orgánov pri zistovaní skutočného stavu veci ani dopĺňať odôvodnenie preskúmavaného rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250g ods. 2 O.s.p. zrušil z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nepreskúmateľnosti odôvodnenia rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Úlohou odporkyne v ďalšom konaní bude doplniť dokazovanie v tom smere, či štúdium v prvom a druhom ročníku na Vojenskej strednej odbornej škole možno považovať podľa § 132 ods. 1 písm. b) za ostatnú vojenskú službu, či toto štúdium v prvom a druhom ročníku je možné zaradiť do I. kategórii funkcií a za tým účelom si zaobstarat stanovisko od príslušného osobitného orgánu sociálneho zabezpečenia, prípadne iného orgánu verejnej správy a vo veci opäťovne rozhodnúť a v rozhodnutí dostatočne objasniť z akého dôvodu, na základe akých správnych úvah dospela k záveru, že navrhovateľ nezískal potrebné obdobie dôchodkového poistenia a teda ani vojenskej služby počas štúdia na Vojenskej strednej odbornej škole v rozsahu zakladajúcim nárok na starobný dôchodok podľa § 132 ods. 1 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb.

O trovách konania súd rozhadol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ku ktorých úhrade zaviazal odporkyňu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za 3 právne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie opravného prostriedku a účasť na pojednávaní v hodnote jedného právneho úkonu [REDAKCIJA] režijného paušálu [REDAKCIJA] Eur, náhrady za stratu času za cestu na pojednávanie Bratislava – Prešov a späť za 18 pol hodín [REDAKCIJA], cestovného pri účasti na pojednávaní osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia evidenčné číslo [REDAKCIJA] kilometrov pri priemernej spotrebe 5,6l/100 kilometrov a hodnote pohonného látok za liter 1,230 Eur ako aj základnej náhrady za používanie osobného motorového vozidla 0,183 Eur/1km, čo predstavuje sumu [REDAKCIJA] Eur a iné výdavky, ubytovanie [REDAKCIJA] t. j. celkom [REDAKCIJA]. Podľa § 17 ods. 2 citovanej vyhlášky patrí právnemu zástupcovi ½ polovica odmeny za stratu času, cestovné náhrady a ostatné výdavky z dôvodu účasti právneho zástupcu na ďalšom ústnom pojednávaní v ten istý deň, t.j. 14.09.2016 vo veci sp. zn. 6Sd/90/2016, ktoré si tieto aj právny zástupca navrhovateľa vyčíslil. Trovy právneho zastúpenia predstavujú celkom sumu [REDAKCIJA]

**P o u č e n i e :**

Proti tomuto je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove a to písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.

Krajský súd v Prešove dňa 14. septembra 2016



**JUDr. Eva Sláviková**  
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Dominika Kacarová